



اظہارِ حق کا اردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

مکتبہ نبویؐ اراکین و مخلصین

قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ

# بائبل سے قرآن تک

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرالوی  
بانی دارالعلوم حرم مدرسہ صولتیہ مکہ معظمہ

کی شہرہ آفاق تالیف

”ظہار الحق“

کا اردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

جلد دوم

شرح و تحقیق

محمد تقی عثمانی

استاذ حدیث دارالعلوم کراچی

ترجمہ

مولانا اکبر علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

سابق استاذ حدیث دارالعلوم کراچی

ناشر

مکتبہ دارالعلوم کراچی

باہتمام : محمد قاسم گلگتی  
طبع جدید : شعبان المعظم ۱۴۳۱ھ ..... جولائی 2010ء  
فون : 5042280 - 5049455  
ای میل : mdukhi@cyber.net.pk  
mdukhi@gmail.com " "

### ملنے کے پتے

- مکتبہ دارالعلوم احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی ﴿ناشر﴾
- ﴿ادارۃ المعارف احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی﴾
  - ﴿مکتبہ معارف القرآن احاطہ جامعہ دارالعلوم کراچی﴾
  - ﴿ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور﴾
  - ﴿دارالاشاعت اردو بازار کراچی﴾
  - ﴿بیت الکتب گلش اقبال نزد اشرف المدارس کراچی﴾

## فہرست مضامین "انظار الحق" جلد دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴	اسرائیل یا یہوداہ؟ شاہد	۱۱	دوسرا باب
"	پولس کے خط میں تحریف، شاہد	۱۳	بائبل میں تحریف کے دلائل
۲۵	زبور میں تحریف، شاہد	"	تحریف کی قسمیں
۲۶	مردم شاری میں اختلاف اور	۱۳	پہلا مقصد
	آدم کلارک کا اعتراف تحریف، شاہد		
"	ہارسے کا کھلا اعتراف، شاہد	"	الفاظ کی تبدیلی
۲۷	آرام یا آدم؟ شاہد	۱۵	حضرت آدم سے طوفانِ نوح تک
"	چار یا چالیس؟ شاہد		کی مدت، شاہد
"	کتنی کاٹ کا اعتراف، شاہد	۱۶	طوفانِ نوح سے حضرت ابراہیم
۲۸	شاہد اور آدم کلارک کا اعتراف		تک، شاہد
۲۹	اس اعتراف کے عظیم نتائج، شاہد	۲۰	کوہِ جریم یا کوہِ عیبال؟ شاہد
۳۳	ابیہ اور یزیعہ کے لشکر، شاہد	۲۱	ریوٹر یا چرواہے؟ شاہد
۳۴	یہویا کین کی عمر، شاہد	۲۲	سات سال یا تین سال؟ شاہد
۴۰	دوسرا مقصد	۲۳	بہن یا بیوی؟ شاہد
"	الفاظ کی زیادتی	"	بیٹا باپ سے دو سال بڑا تھا، شاہد



صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۲	انجیل مٹی مٹی کی نہیں ہے، شاہد	۴۷	بائبر کی بستیاں، شاہد
۱۰۱	مغالطے اور ان کا جواب	"	خداوند کا پہاڑ، شاہد
"	پہلا مغالطہ؛ غیر مسلموں کی شہادتیں	۴۹	خداوند کا جنگ نامہ، شاہد
۱۰۲	پہلی ہدایت؛ سلسلے کی رائے،	۵۰	جبرون اور دان، شاہد
۱۰۳	ان کتابوں کی فہرست جو حضرت مسیحؑ	۵۲	استثنا کی پہلی پانچ آیتیں الحاقی ہیں،
"	یا حواریوں کی طرف منسوب ہیں،	شاہد	
۱۰۶	دوسری ہدایت؛ مختلف عیسائی فرقوں	"	استثنا کا باب ۲ الحاقی ہے، شاہد
"	کی شہادت،	۵۴	کیا حضرت داؤدؑ خداوند کی جماعت
۱۰۹	تیسری ہدایت؛ عیسائی علماء و	"	میں سے ہیں؟ شاہد
"	مورخین کی شہادتیں،	۶۱	ہیروڈیاس کا شوہر، شاہد
۱۱۰	یوحنا کا قول	۶۲	کتاب یرمیاہ کا غلط حوالہ، شاہد
۱۱۱	انجیل مسیحؑ	"	(ناکس کا اعتراف تحریف)
۱۱۳	یوحنا کا قول	۶۷	یوحنا کے خط میں کھلی تحریف جس کی عقیدہ
"	موشیم مورخ کا اعتراف	"	تشلیث پر زبردہ پڑتی ہے، شاہد
۱۲۱	یوحنا کا قول	۷۱	لو تھر کے ترجمہ میں تحریف
۱۲۶	یوحنا کا قول	۷۹	تیسرا مقصد
۱۳۱	ایک نو مسلم یہودی عالم کی شہادت	"	
۱۳۲	یوحنا کا قول	۸۰	حرف الفاظ
۱۳۴	یوحنا کا قول	"	
"	یوحنا کا قول	۸۴	مصر میں قیام کی مدت، شاہد
"	یوحنا کا قول	"	..... بالائے غنہائے دگر
"	یوحنا کا قول	"	ہائیل قابیل کا واقعہ، شاہد
"	یوحنا کا قول	۸۹	زبور میں کھلی تحریف، شاہد

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۷۷	حیوانات کی حلت، مثال نمبر ۱	۱۳۵	تیسرا مغالطہ؛ اہل کتاب دیا نذر نھے،
۱۷۸	ایک اور تحریف	۱۳۶	چوتھا مغالطہ؛ یہ کتابیں شہرت پا چکی تھیں،
"	دو بہنوں سے شادی، مثال نمبر ۲	۱۳۷	ایک عجیب واقعہ،
۱۷۹	بھوکھی سے نکاح، مثال نمبر ۳	۱۳۸	بائبل میں مٹان تحریف کے تاریخی دلائل،
۱۸۰	طلاق کی حلت، مثال نمبر ۴	"	تورات یو سیاہ کے دور حکومت تک،
۱۸۲	عید اور سبت کے احکام، مثال نمبر ۵	۱۵۱	یو سیاہ کے دور میں توراتیت کی دریافت،
"	ریہویوں کے تہوار	۱۵۲	یو سیاہ سے بخت نصر تک،
۱۸۶	ختہ کا حکم، مثال نمبر ۶	۱۵۳	بخت نصر کا دوسرا حملہ،
۱۸۷	ذبیحہ کے احکام، مثال نمبر ۷	"	انٹیوکس کا حادثہ (مکابیوں کی کتاب کی شہادت)
"	سردار کاہن کے احکام، مثال نمبر ۸	۱۵۵	طیطوس کا حملہ،
"	توراتیت کے سبب حکام منسوخ، مثال نمبر ۹	"	عبرانی نسخے کی حیثیت،
۱۸۸	توراتیت سے نجات، مثال نمبر ۱۰	"	خود یہودیوں نے نسخے ناپید کئے
۱۸۹	توراتیت پر عمل کرنیوالا لعنتی، مثال نمبر ۱۱	۱۵۶	عیسائیوں پر ٹوٹنے والے مصائب
۱۹۰	توراتیت کے زنی تارک، غم، مثال نمبر ۱۲	۱۵۹	ڈیو کلیشن کا حادثہ
"	شرایت کا بدنامی اور زنی، مثال نمبر ۱۳	۱۶۲	پانچواں مغالطہ؛ عہد نبوی سے قبل کے نسخے
۱۹۱	تورات ناقص اور فرسیدہ تھی، مثال نمبر ۱۴		تیسرا باب
۱۹۲	نتائج	۱۶۹	نسخ کا ثبوت
۱۹۳	ذبحہ کی دوسری قسم		نسخ کے معنی
۱۹۵	کمانت دا وعدہ نمبر ۱۵، مثال نمبر ۱۵	۱۷۱	بائبل کے جمرے واقعات
۱۹۶	بائبل کی رد یہ خدا پر مانتا ہے	۱۷۳	نسخ کی پہلی قسم
۱۹۸	انسان کی نجاست کی ردی پکانے کا حکم،	۱۷۶	بہن بھائی میں شادی، مثال نمبر ۱۶
"	مثال نمبر ۱۷	"	"

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۳۳	مشیخ علیہ السلام کے کلام میں اجمال	۱۹۸	مذبح کے خاص مقام کی تعیین؛ مثال نمبر ۱۹۸
۲۳۷	اس اجمال کی وجہ سے کئی چیزیں مشتبہ رہ گئیں،	۲۰۰	خیمۃ اجتماع کے خدام کی تعداد؛ مثال نمبر ۲۰۰
۲۳۹	عقلی محالات واقعی ناممکن ہیں،	"	اجتماعی خطا کا کفارہ؛ مثال نمبر ۲۰۰
۲۴۰	دلیلوں میں تعارض ہو تو کیا کرنا چاہئے؟	۲۰۱	حزقیہ کی بیماری کا واقعہ؛ مثال نمبر ۲۰۱
"	میں کبھی ایک نہیں ہو سکتے،	"	حواریوں کو تبلیغ کا حکم؛ مثال نمبر ۲۰۱
۲۴۱	عیسائیوں کے نزدیک توحید بھی حقیقی ہے اور تثلیث بھی،	۲۰۲	توریت پر عمل کا حکم؛ مثال نمبر ۲۰۲
"	عقیدۃ تثلیث کی تشریح میں عیسائیوں کا اختلاف،	۲۰۳	حضرت مسیح کے قول سے استدلال غلط ہے،
۲۴۵	پچھلی اُمتوں میں کوئی تثلیث کا قائل نہ تھا		چوتھا باب
	رکتاب پیدائش اور اس کا جواب	۲۰۶	خدا تین نہیں
	پہلی فصل		بَارُکَا مَقْدَمَاتُ
۲۵۱	عقیدۃ تثلیث عقل کی کسویٰ پر	۲۰۷	خدا کون ہے؟
"	پہلی دلیل	"	معبود وہی ہے
۲۵۲	دوسری دلیل	۲۰۸	عہد غنیمت میں خدا کے لئے اعصار کا ذکر
۲۵۳	تیسری دلیل	۲۱۰	بعض اوقات الفاظ کے مجازی معنی
"	چوتھی دلیل		مراد ہوتے ہیں،
"	پانچویں دلیل	۲۱۲	بائبل میں غیر انشہر پر لفظ خدا کا اطلاق
۲۵۴	چھٹی دلیل اور فرقہ یعقوبیہ کا مذہب	۲۱۶	خدا کے ساتھ گشتی
۲۵۷	ساتویں دلیل	۲۲۲	تمام انسانوں اور شیطانوں کے لئے
			لفظ "خدا" کا استعمال،
		۲۲۴	بائبل میں مجاز اور مبالغہ کا استعمال
		۲۲۹	عشار ربانی کے محال ہونے کے دلائل

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۷۸	دسواں ارشاد، "تھارباپ ایک ہی ہے۔"	۲۵۷	تین عیسائی ہونیوالوں کا عجیبہ واقعہ
"	گیارہواں ارشاد، "اے میرے باپ"	۲۵۹	عقل دلائل کی بناء پر بائبل کی تاویل ضروری ہے
۲۷۹	بارہواں ارشاد، "ابن آدم"	۲۶۱	مشرق شیل کا اعتراف و وصیت
	تیسری فصل		دوسری فصل
۲۸۰	نصاری کے دلائل پر ایک نظر؛	۲۶۳	عقیدہ تثلیث اقوال مسیح کی روشنی میں
۲۸۱	پہلی دلیل، "خدا کا بیٹا"	"	پہلا ارشاد، "خدا سے واحد"
۲۸۳	بائبل میں انسانوں کے لئے اس لفظ کا استعمال،	۲۶۴	دوسرا ارشاد، "ایک ہی خداوند"
۲۸۸	دوسرا استدلال، "میں اور پرکا ہوں"	۲۶۷	تیسرا ارشاد، "نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر باپ"
۲۸۹	تیسری دلیل، "میں اور باپ ایک ہیں"		(عیسائیوں کی تاویل کا جواب)
۲۹۱	چوتھی دلیل، "میں باپ میں ہوں"	۲۶۸	چوتھا ارشاد، "کسی کو بٹھانا میرا کام نہیں"
۲۹۳	پانچویں دلیل، بغیر باپ کے پیدا ہونا	"	پانچواں ارشاد، "نیک تو ایک ہی ہے"
۲۹۵	چھٹی دلیل، معجزات		(جدید مترجموں کی تحریف)
۲۹۷	امام رازی اور ایک پادری کا دلچسپ مناظرہ	۲۶۹	چھٹا ارشاد، "ایلی ایلی لما سبقتی"
	پانچواں باب	۳۰۰	کتب مقدسہ کی رُوسے معبود کو موت نہیں آسکتی،
۳۰۳	قرآن کریم اللہ کا کلام ہی	۳۰۱	عیسائیوں کے نزدیک مسیح جہنم میں داخل ہوئے
	پہلی فصل		(عقیدہ اتہانی شیس)
۳۰۵	اعجازِ قرآن	۳۰۵	عقیدہ کفارہ عقل کے خلاف ہے،
۳۰۶	پہلی خصوصیت، بلاغت	۳۰۶	ساتواں ارشاد، "اپنے خدا اور تمھارے خدا اللہ"
		۳۰۷	آٹھواں ارشاد، "باپ مجھ سے بڑا ہے"
		۳۰۸	نواں ارشاد، "میرا نہیں بلکہ باپ کا ہے"

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۰	مسجد حرام میں داخلہ، پہلی پیشگوئی	۳۰۶	بلاغت کی پہلی دلیل
"	خلافت فی الارض، دوسری پیشگوئی	۳۰۷	دوسری دلیل
۳۳۲	تیسری پیشگوئی، مسئلہ کا واقعہ	"	(فساحت اور بلاغت کا فرق)
"	چوتھی پیشگوئی، دین کا غلبہ و ظہور	۳۰۸	تیسری دلیل
"	پانچویں پیشگوئی، فتح خیبر	"	چوتھی دلیل
۳۳۳	چھٹی پیشگوئی، فتح مکہ	"	پانچویں دلیل
۳۳۴	ساتویں پیشگوئی، اسلام کی اشاعت	۳۰۹	چھٹی دلیل
"	آٹھویں پیشگوئی، کفار کا مغلوب ہونا	"	قرآن کریم کی بلاغت کے نمونے
"	نویں پیشگوئی، غزوہ بدر	۳۱۱	ساتویں دلیل
۳۳۵	دسویں پیشگوئی، کفار سے حفاظت	۳۱۲	آٹھویں دلیل
"	گیارہویں پیشگوئی، ایضاً	۳۱۳	اعجاز قرآنی کا ایک حیرت انگیز نمونہ
"	بارہویں پیشگوئی، رومیوں کی فتح	۳۱۶	نویں دلیل
۳۳۷	مستف ہیزان الحق کا اعتراض	۳۱۷	دسویں دلیل
"	اس کا جواب	۳۱۵	حضرت عمرؓ اور بطریق روم کا واقعہ
۳۳۸	تیرھویں پیشگوئی، کفار کی شکست	"	علی بن حسین و اقدار ایک طبیب
۳۳۹	چودھویں پیشگوئی، کفار پر عذاب	۳۱۸	قرآن کریم کی دوسری خصوصیت۔ اسلوب
"	پندرہویں پیشگوئی، یہودیوں کی ناکست	"	کوئی ادیب غلطیوں سے خالی نہیں رہا
۳۴۰	سولھویں پیشگوئی، یہودیوں کی ذلت	۳۲۱	قرآن کی اثر انگیزی کے واقعات
۳۴۱	سترھویں پیشگوئی، اُحد کے دن مسلمانوں کا رعب	۳۲۸	اعجاز قرآنی کے بابے میں معجزہ کی رائے
۳۴۲	اٹھارہویں پیشگوئی، قرآن کی حفاظت	۳۲۹	معجزہ کا نظریہ غلط ہے اس کے دلائل
۳۴۳	انیسویں پیشگوئی، تحریف کی حفاظت	"	اعجاز قرآن پر ایک شبہ اور اس کا جواب
"	بیسویں پیشگوئی، مکہ مکرمہ کو واپسی	۳۳۰	قرآن کریم کی تیسری خصوصیت، پیشگوئیاں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۷۰	قرآن کریم کے مضامین	۳۳۴	ایک سو بیس گوتی، بیویوں کی تمنا ہے موت
۳۷۲	بائبل کے فحش مضامین	۳۳۶	بائیسویں پیشگوئی، قرآن کا اعجاز
	(یہوواہ اسکیروتی کے عمل کی تاویل)	۳۳۸	قرآن کی چوتھی خصوصیت؛ ماضی کی خبریں
۳۷۸	رومن کیتھولک کے غیر معقول نظریات		(تجربہ رابرہ کے ملاقات کا قضیہ)
۳۸۰	معفرت ناموں کی فروخت	۳۵۰	پانچویں خصوصیت، دلوں کے بھید
"	پوپ حرام کو حلال کر سکتا ہے،	"	چھٹی خصوصیت، جامعیت علوم
۳۸۱	مردوں کی معفرت بیسوں سے	۳۵۲	ساتویں خصوصیت، اختلاف تصادف و حفاظت
۳۸۳	سینٹ کرستوفر	۳۵۳	آٹھویں خصوصیت، بقایہ دوام
	(سینٹ کرستوفر کے بار میں عیسائی روایت)	۳۵۴	نویں خصوصیت، ہر مرتبہ نیا کیف
۳۸۴	صلیب کی تعظیم کیوں؟	"	دسویں خصوصیت، دعویٰ مع دلیل
۳۸۷	تفسیر کا حق صرف پوپ کو ہے	۳۵۵	گیارہویں خصوصیت، حفظ قرآن
۳۹۰	دوسرا اعتراض، بائبل کی مخالفت	"	بارہویں خصوصیت، خنثیت انگیزی
"	پہلا جواب		
"	دوسرا جواب	۳۵۸	<b>خاتمہ</b>
۳۹۲	عہد جدید کے وہ واقعات جن کا ذکر عہدِ قدیم میں نہیں ہے،	"	تین مفید باتیں
۳۹۹	بائبل کے نسخوں کے مزید اختلافات	"	اعجازِ قرآن کی حکمت
۴۰۰	بائبل اور توراتیں	۳۶۰	قرآن کریم ایک دم کیوں نازل نہ ہوا؟
۴۱۲	اختلافات، مذکورہ کی تفصیل بصورتِ جدول	۳۶۲	قرآن کریم مضامین میں تکرار کیوں ہے؟
۴۱۵	تیسرا اعتراض، مگر اسی کی نسبت اللہ کی جہاں		دوسری فصل
	جواب،	۳۶۵	<b>قرآن پر عیسائیوں کے اعتراضات</b>
		"	پہلا اعتراض، اعجاز سے انکار

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۲۱	احادیث کی صحت	۴۱۶	مسئلہ تقدیر پر بائبل اور عیسائی علماء کے اقوال،
۴۵۳	زبانی روایا بھی قابل اعتماد ہیں، فائدہ نمبر	۴۲۲	عقیدہ جبر کے بارے میں لوتھر کی رائے
۴۵۴	بعض علماء پر اسٹنٹ کا اعتراض	۴۲۳	طامس انگلس کی رائے
۴۵۴	ٹھامس انگلس کی تھوٹک کا فیصلہ	۴۲۴	(طامس ایکوئٹس کی رائے)
۴۵۵	اہم باتیں یاد رہتی ہیں، فائدہ نمبر	۴۲۵	جنت کی لذتیں
۴۵۸	تدریجی حدیث کی مختصر تاریخ، فائدہ نمبر	۴۲۵	جنت کے بارگاہ عیسائی نظریات
۴۶۰	حدیث کی تین قسمیں	۴۲۸	(جنت کی جسمانی لذتوں پر بائبل استدلال)
۴۶۰	حدیث صحیح اور قرآن میں فرق	۴۲۸	چوتھا اعتراض قرآن کے مضامین پر پینچواں
		۴۳۱	اعتراض تیسری فصل

## جلد سوم کی ابتداء

احادیث پر پادریوں کے اعتراضات





# باب دوم

## بائبل کی تحریفیں

• تبدیلیاں

• حذف الفاظ

• اضافے

بحرفون القطع عن مواضعہ

یہ لوگ

کلمات کو ان کی جگہوں سے  
بگاڑ ڈالتے ہیں

## باب دوم

## بائبل میں تحریف کے دلائل

## تحریف کی قسمیں

تحریف کی دو قسمیں ہیں، لفظی اور معنوی،

دوسری قسم کی نسبت ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان کوئی جھگڑا نہیں ہے، کیونکہ وہ تسلیم کرتے ہیں کہ عہد عتیق کی وہ آیات جن میں عیسائیوں کے خیال کے مطابق حضرت مسیح علیہ السلام کی جانب اشارہ تھا، اور وہ احکام جو یہودیوں کے نزدیک دائمی اورابدی ہیں ان کی تفسیر میں یہودیوں کی جانب سے تحریف معنوی کا صدور ہوا ہے، اور علماء پرولٹنٹ یہ بھی اعتراف کرتے ہیں کہ پاپا کے معتقدین کی طرف سے دونوں عہد ناموں میں اس قسم کی تحریف کی گئی ہے، بالکل اسی طرح پاپا کے معتقدین یہی الزام بڑی شدت سے پہلے فریق پر لگاتے ہیں، اس لئے ہم کو اس کے ثابت کرنے کی چنداں ضرورت نہیں،

۱۔ تحریف لفظی کا مطلب یہ ہے کہ اصل الفاظ میں تبدیلی کر دی جائے، خواہ ایک لفظ کی جگہ دوسرا رکھ کر یا کسی لفظ کو حذف کر کے یا کوئی لفظ بڑھا کر، اور تحریف معنوی کا مطلب یہ ہے کہ الفاظ میں تو کوئی تبدیلی نہ کی جائے، مگر عبارت کی کوئی من مانی تفسیر کی جائے، جو اصل معنی کے خلاف ہو ۱۲

اب تحریف لفظی باقی رہ جاتی ہے، جس کا علماء پر ڈسٹنٹ بظاہر عام مسلمانوں کو دھوکہ میں ڈالنے کے لئے سختی سے انکار کرتے ہیں، اور جھوٹے من گھڑت دلائل اپنر سالو میں پیش کرتے ہیں تاکہ دیکھنے والوں کو شک میں مبتلا کر سکیں، اس لئے اس کے ثابت کرنے کی ضرورت ہے، اللہ کی مدد کے بھروسہ پر ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ تحریف لفظی اپنی تمام قسموں سمیت خواہ الفاظ کی تبدیلی ہو یا کئی بیشی، ان کتابوں میں موجود ہے، اب ہم ان تینوں قسموں کی ترتیب کے تین مقاصد میں بیان کرتے ہیں:-

## مقصدِ اول

تحریف لفظی کا ثبوت، الفاظ کی تبدیلی کی شکل میں،

پہلے یہ سمجھئے کہ اس کتاب کے نزدیک عہد عتیق کے مشہور نسخے تین ہیں:-

① — عبرانی نسخہ جو یہودیوں کے نزدیک بھی معتبر ہے اور علماء پر ڈسٹنٹ کے نزدیک بھی،

② — یونانی نسخہ، جو عیسائیوں کے نزدیک پندرہ صدیوں میں سے ساتویں

صدی تک معتبر تھا، اس وقت تک عیسائی حضرات عبرانی نسخہ کو تحریف

مانتے تھے، یونانی نسخہ آج تک یونانی گرجوں اور مشرقی گرجوں میں معتبر

مانا جاتا ہے، یہ دونوں نسخے عہد عتیق کی تمام کتابوں پر مشتمل ہیں،

③ — سامری نسخہ، جو سامریوں کے نزدیک معتبر ہے، یہ نسخہ درحقیقت

عبرانی نسخہ ہے، مگر یہ عہد عتیق کی صرف سات کتابوں پر مشتمل ہے،

یعنی پانچ کتابیں جو موسیٰ علیہ السلام کی جانب منسوب ہیں، اور کتاب یوشعہ

اور کتاب القضاۃ، اس لئے کہ سامری لوگ عہد عتیق کی بقیہ کتابوں کو تسلیم نہیں کرتے

دوسرا فرق یہ ہے کہ اس میں عبرانی نسخہ کی نسبت بہت سے الفاظ اور فقرے زائد

ہیں، جو آجکل اس میں موجود نہیں ہیں، اور اکثر محققین علماء پر دستخط مثلاً کئی کاٹ، ہیلز، بیوٹی کینٹ وغیرہ اس کو معتبر مانتے ہیں، عبرانی نسخہ کو تسلیم نہیں کرتے، اُن کا یہ اعتقاد ہے کہ یہودیوں نے عبرانی نسخہ میں تحریف کر دی تھی، اور تقریباً ساڑھے ہی علماء پر دستخط بعض موقعوں پر اس کے ماننے پر مجبور ہو جاتے ہیں، اور عبرانی نسخہ پر اس کو ترجیح دیتے ہیں جیسا کہ ابھی ابھی آپ کو معلوم ہو سکے گا،

اس کے بعد مندرجہ ذیل شواہد پر غور فرمائیے جو کھلی تحریف پر دلالت کرتے ہیں:-

### حضرت آدمؑ سے طوفانِ نوحؑ تک — پہلا شاہد

آدمؑ سے لے کر طوفانِ نوحؑ تک کا زمانہ عبرانی نسخہ کے مطابق ۱۶۵۶ سال ہے، یونانی نسخہ کے مطابق ۲۳۶۲ سال بنتا ہے، اور سامری نسخہ کے موافق ۱۳۰۰ سال ہے، ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ایک جدول دی گئی ہے، جس میں نوحؑ کے سوا ہر شخص کے سامنے اس کی وہ عمر لکھی گئی ہے جو اس کے لڑکے کی پیدائش کے وقت تھی، اور حضرت نوحؑ کے سامنے اُن کی وہ عمر درج کی گئی ہے جو طوفان کے وقت تھی، نقشہ درج ذیل ہے:-

نام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
آدم علیہ السلام	۱۳۰	۱۳۰	۲۳۰
شیث علیہ السلام	۱۰۵	۱۰۵	۲۰۵
آنوش	۹۰	۹۰	۱۹۰
قیستان	۷۰	۷۰	۱۷۰

لے تمام نفلوں میں یہ عدد اسی طرح مذکور ہے، لیکن آٹے والے جدول کے مطابق حاصل جمع ۲۳۶۲ بنتا ہے، اس لئے یا تو اس عدد میں غلطی ہوئی ہے، یا نقشہ کے کسی درمیانی عدد میں دلائل علم ۱۲ تقی

کام	عبرانی نسخہ	سامری نسخہ	یونانی نسخہ
ہملائیل	۶۵	۶۵	۱۶۵
بارد	۱۶۲	۶۲	۲۶۲
حنوک	۶۵	۶۵	۱۶۵
متوسالچ	۱۸۷	۶۷	۱۸۷
لامک	۱۸۲	۵۳	۱۸۸
نوح علیہ السلام	۶۰۰	۶۰۰	۶۰۰
مکمل میزان	۱۶۵۶	۱۳۰۷	۲۲۶۲

ان مذکورہ نسخوں میں مذکورہ مدت کے بیان میں بے شمار فرق موجود ہے، اور اتنا شدت اختلاف ہے کہ اس میں تطبیق ممکن نہیں ہے، اور چونکہ تینوں نسخوں کے مطابق نوح علیہ السلام کی عمر طوفان کے وقت ۶۰۰ سال کی متعین ہی، اور آدم علیہ السلام کی عمر ۹۳۰ سال کی ہوئی ہے، اس لئے سامری نسخہ کے مطابق لازم آتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی وفات کے وقت نوح علیہ السلام کی عمر ۲۱۳ سال کی تھی، اور یہ بات باتفاق مورخین غلط ہے، اور عبرانی و یونانی نسخے بھی اس کی تکذیب کرتے ہیں، کیونکہ پہلے نسخہ کے بیان کے مطابق نوح علیہ السلام کی پیدائش آدم علیہ السلام کی وفات کے ۱۲۶ سال بعد اور دوسرے نسخہ کے مطابق ۳۲ سال بعد ہوئی ہے، اور اسی فحش اختلاف کی بنا پر مشہور یہودی مؤرخ یوسیفوس نے جو عیسائیوں کے نزدیک بھی معتبر ہے، ان میں سے کسی نسخہ پر اعتماد نہیں کیا، اور فیصلہ کیا کہ صحیح مدت ۲۲۵۶ ہے،

## طوفانِ نوح سے حضرت ابراہیم تک — شاہد نمبر ۲

طوفانِ نوح سے لے کر ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش تک کا زمانہ عبرانی نسخہ کے مطابق

۱۷۰۰۰ سال کے درمیان اعداد درست ہیں تو یہاں ۲۳۰۶۲ ہونا چاہئے کیونکہ حاصل جمع یہی نکلتا ہے ۱۲

۲۹۲ سال ہے، یونانی نسخہ کے مطابق ۱۰۷۲ سال ہے، اور سامری نسخہ کے مطابق ... ۹۴۲ سال ہے، تفسیر ہنزی واسکاٹ میں گذشتہ نقشہ کی طرح ایک نقشہ دیا گیا ہے مگر اس نقشہ میں سام کے سوا ہر شخص کے نام کے مقابل اس کے بچہ کا سال پیدائش ہے لکھا ہوا ہے، اور سام کے نام کے مقابل اس بچہ کا سال پیدائش لکھا ہوا ہے جو طوفان کے بعد پیدا ہوا،  
نقشہ درج ذیل ہے:-

نام	نسخہ عبرانیہ	نسخہ سامریہ	نسخہ یونانیہ
سام	۲	۲	۲
ارنشد	۳۵	۱۳۵	۱۳۵
قینان	+	+	۱۳۰
شالغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
عار	۲۲	۱۳۲	۱۳۲
فالغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
رعو	۳۲	۱۳۲	۱۳۲
سروغ	۳۰	۱۳۰	۱۳۰
ناحور	۲۹	۷۹	۷۹
تالغ	۷۰	۷۰	۷۰
کل میسزان	۲۹۲۰	۹۴۲	۱۰۷۲

۱۷ تاج حضرت ابراہیمؑ کے والد کا نام ہے، آذر اس کا لقب تھا، اور بعض مفسرین و مؤرخین کا کہنا ہے کہ آذر در حقیقت حضرت ابراہیمؑ کا چچا تھا، اور قرآن کریم میں مجازاً اس پر "اب" (باپ) کے لفظ کا اطلاق کر دیا گیا ہے (دیکھئے تفسیر کبیر) تنفی



یہ اختلاف بھی اس قدر شدید اور فحش ہے کہ ان نسخوں میں کسی طرح تطبیق ممکن نہیں ہے، اور چونکہ عبرانی نسخہ کے مطابق ابراہیمؑ کی پیدائش طوفان کے ۲۹۲ سال بعد معلوم ہوتی ہے، اور نوح علیہ السلام طوفان کے بعد ۳۵۰ سال زندہ رہے، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب آیت ۲۸ میں موجود ہے اس لئے لازم آتا ہے کہ ابراہیمؑ کی عمر نوح علیہ السلام کی وفات کے وقت ۵۸ سال کی ہو، جو باتفاق مورخین بھی غلط ہے، اور یونانی و سامری نسخے بھی اس کی تکذیب کرتے ہیں، کیونکہ پہلے نسخہ کے مطابق ابراہیمؑ کی پیدائش نوح کی وفات کے ۲۳ سال بعد ہوتی، اور دوسرے نسخہ کے مطابق ۵۹۲ سال بعد، دوسرے یونانی نسخہ میں ارفخشذ اور شالخ کے درمیان ایک پشت کا اضافہ ہے جو دوسرے دونوں نسخوں میں موجود نہیں، تو قانجیل نے یونانی نسخہ پر اعتماد کرتے ہوئے مسیحؑ کے نسب کے بیان میں قینان کا بھی اضافہ کیا ہے، اس فحش اختلاف کے نتیجہ میں عیسائیوں میں باہمی اختلاف پیدا ہو گیا، پھر مورخین نے تو تینوں نسخوں کو کالعدم ٹھہرایا اور کہا کہ صحیح مدت ۳۵۲ سال ہے، اسی طرح مشہور یہودی مورخ یوسیفوس نے بھی ان نسخوں پر اعتماد نہیں کیا، اور یہ کہا کہ صحیح مدت ۹۹۳ سال ہے، جیسا کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں موجود ہے، اور آگسٹائن کی جو چوتھی صدی مسیحی کا سب سے بڑا عالم ہے اسی طرح دوسرے متقدمین کی رائے یہی ہے کہ یونانی نسخہ ہی درست ہے،

مفسر ہارسل نے کتاب پیدائش باب آیت ۱۱ کی تفسیر کے ذیل میں اسی کو ترجیح دی ہے، ہیلز کا نظریہ یہ ہے کہ سامری نسخہ ہی درست ہے،

مشہور محقق ہورن کا رجحان بھی اسی جانب معلوم ہوتا ہے، ہنری واسکاٹ کی تفسیر جلد اول میں یوں لکھا ہے کہ:-

”آگسٹائن کہا کرتا تھا کہ یہودیوں نے ان اکابر کے حالات کے بیان میں جو طوفان سے قبل گزرے تھے، یا اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام کے عہد تک ہوئے ہیں عبرانی نسخہ میں

۵ اور طوفان کے بعد نوح ساڑھے تین سو برس اور جلیتا رہا“ (پید، ۲۸۱۹)

تحریف کر ڈالی، اور یہ حرکت اس لئے کی کہ یونانی نسخہ کا اعتبار جاتا رہے، اور اس لئے بھی کہ مذہب عیسوی سے اُن کو سخت دشمنی تھی، اور معلوم ہوتا ہے کہ مستشرقین عیسائی بھی ایسا ہی کہا کرتے تھے، اور اُن کا خیال یہ تھا کہ یہودیوں نے یہ تحریف تو ریت میں ۱۳۰۰ء میں کی ہے۔

ہو رن اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتا ہے کہ:-

”محقق ہیسکس نے مضبوط دلائل سے سامری نسخہ کی صحت ثابت کی ہے، اس جگہ اُس کے دلائل کا خلاصہ بیان کرنا ممکن نہیں، جو صاحب چاہن اس کی کتاب صفحہ ۸۰ سے آخر تک ملاحظہ فرمائیں، اور کئی کاٹ لکھتا ہے کہ اگر ہم تو ریت کی نسبت سامریوں کے طور و طریق کو اور اُن کی عادات کو نگاہ میں رکھیں، اور مسیحؑ کی اُس وقت کی خاموشی کو پیش نظر رکھیں، جبکہ اُن کی گفتگو سامری عورت سے ہوئی تھی، اور اگر دوسری باتوں کو بھی سامنے رکھیں تو اُن سب کا تقاضا یہ ہے کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر تو ریت میں تحریف کی، اور عہد عتیق اور جدید کے محققین کا یہ کہنا کہ سامریوں نے قصداً تحریف کی ہے بے بنیاد ہے۔“

سامری عورت سے حضرت مسیحؑ کی جس گفتگو کی طرف کئی کاٹ نے اشارہ کیا ہے... وہ انجیل یوحنا کے باب ۴ میں اس طرح مذکور ہے کہ:-

”عورت نے اس سے کہا اے خداوند! مجھے معلوم ہوتا ہے کہ تو نبی ہے، ہمارے باپ دادا

لے پورا واقعہ یہ کہ حضرت مسیح علیہ السلام جب سامرہ تشریف لے گئے تو وہاں ایک کنویں پر ایک سامری عورت اپنے پانی مانگا، سامری فرقہ کے بارے میں ہم پچھ ص ۴۱ کے حاشیہ پر ذکر کر چکے ہیں کہ وہ یرشلم کے بجائے کوہ جزیرہ پر عبادت کیا کرتے تھے، اور یہ فرقہ یہودیوں کے نزدیک اچھوت کی حیثیت رکھتا تھا، اس لئے عورت کو تعجب ہوا کہ ایک یہودی مجھ سے پانی کیوں مانگ رہا ہے؟ اس پر دونوں میں گفتگو ہوئی، اور بعض غیر معمولی چیزیں دیکھ کر عورت کو یقین ہو گیا کہ حضرت مسیحؑ نبی ہیں اس لئے اس نے فوراً کوہ جزیرہ کے بارے میں سوال کیا، ۱۲ تقی

نے اس پہاڑ پر (یعنی کوہ جزیرہ) پر پستش کی اور تم کہتے ہو کہ وہ جگہ جہاں پستش کرنا چاہئے یہ دشلم ہے، (آیات ۱۹ و ۲۰) یعنی جب اس عورت کو یہ پتہ چلا کہ عیسیٰ علیہ السلام نبی ہیں تو ان سے اس نے اس اہم مسئلہ کی تحقیق کی جو یہودیوں اور سامریوں کے درمیان سب سے بڑا اختلافی مسئلہ تھا، اور ہر فرقہ اس میں دوسرے پر تحریف کا الزام لگاتا تھا، تاکہ اپنا اہل حق ہونا ظاہر کر سکے، اب اگر اس موقع پر سامری تحریف کے مجرم ہوتے تو مسیح علیہ السلام کا فرض تھا کہ وہ اس سوال کے جواب میں اس معاملہ کی اصل حقیقت کو واضح کرتے، لیکن انھوں نے اس کے بجائے سکوت اختیار فرمایا، آپ کی یہ خاموشی سامری مسلک کے درست ہونے کی دلیل ہے، غور فرمائیے کہ عیسائی حضرات کس صاف بیانی کے ساتھ تحریف کا اعتراف کر رہے ہیں اور سوائے اقرار کے ان کو کوئی چارہ کار نظر نہیں آتا،

## کوہ جزیرہ یا کوہ عیبال؟ — تیسرا شاہد

کتاب الاستثناء باب ۲۷ آیت ۴ نسخہ، عبرانی میں یوں کہا گیا ہے کہ :-  
”سو تم برتن کے پار ہو کر ان پتھروں کو جن کی بابت میں تم کو آج کے دن حکم دیتا ہوں، کوہ عیبال پر نصب کر کے اُن پر چڑھنے کی استرکاری کرنا“  
اور یہ عبارت سامری نسخہ میں اس طرح ہے کہ :-

”ان پتھروں کو جن کی بابت میں تم کو آج کے دن حکم دیتا ہوں کوہ جزیرہ پر نصب کرو“  
اور عیبال و جزیرہ ایک دوسرے کے مقابل دو پہاڑ ہیں، جیسا کہ اسی باب کی آیت ۱۲ و ۱۳ اور اس کتاب کے باب ۲۹ سے معلوم ہوتا ہے،

غرض عبرانی نسخہ سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے کوہ عیبال پر ہیکل یعنی مسجد کی تعمیر کا حکم دیا تھا، اور سامری نسخہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کوہ جزیرہ پر بنانے کا حکم دیا تھا، یہودیوں اور سامریوں کے درمیان اگلوں میں بھی اور پھلوں میں بھی یہ بھگڑا منہشہ چلا آ رہا ہے، ہر ایک فرقہ دوسرے پر توریت کی تحریف کا الزام عائد کرتا ہے، ایسا ہی اختلاف

اس موقع پر علامہ برٹوئل سنٹ کے درمیان بھی موجود ہے، ان کا مشہور مفسر آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد اول، ص ۷۸ میں کہتا ہے کہ:-

”محقق کئی کاٹ سامری نسخہ کی صحت کا مدعی ہے، اور محقق پارسی اور محقق درشیدور دونوں عبرانی نسخہ کی صحت کے دعویدار ہیں، لیکن اکثر لوگوں کو اس بات کا علم ہے کہ کئی کاٹ کے دلائل لاجواب ہیں، اور لوگوں کو یقین ہے کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت میں تحریف کا ارتکاب کیا ہے، اور یہ بات بھی سب کو تسلیم ہے کہ جریرا میں بیشمار چشے، باغات اور نباتات ہیں، اور کوہ عیبال ایک خشک پہاڑ ہے، جس میں ایک بھی مذکورہ خوبی موجود نہیں ہے، ایسی شکل میں پہلا پہاڑ برکتوں کے سنانے کے لئے اور دوسرا لعنت کے لئے مناسب ہے“

اس سے معلوم ہوا کہ کئی کاٹ اور دوسرے لوگوں نے اسی کو ترجیح دی ہے کہ تحریف عبرانی نسخہ میں واقع ہوتی ہے، اور یہ کہ کئی کاٹ کے دلائل بہت وزنی ہیں،

## ریوڑیا چرواہے؟ چوتھا شاہد

کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت میں ہے کہ:-

”اور اس نے دیکھا کہ (کھیت) میں ایک کنواں ہے، اور کنویں کے نزدیک بھیر بکریوں کے تین ریوڑ بیٹھے ہیں، کیونکہ اسی کنویں سے بکریاں پانی پیتی تھیں، اور کنویں کے منہ پر ایک بڑا پتھر دھرا رہتا تھا“

۱۔ چنانچہ استثناء ۱۱: ۲۹ میں تصریح ہے کہ ”تو کوہ گریزم پر سے برکت اور کوہ عیبال پر سے لعنت سنانا“ ظاہر ہے کہ مسجد ”برکت سنانے“ کی جگہ پر بنائی جانی چاہئے، لعنت کی جگہ پر نہیں ۱۲  
۲۔ یہ اصل عربی سے ترجمہ ہے، انگریزی ترجمہ کے الفاظ بھی یہی ہیں، مگر اردو ترجمہ میں ”کھیت“ کے بجائے ”میدان“ کا لفظ ہے؛

۳۔ یہ بھی عربی سے ترجمہ کیا گیا ہے، اردو ترجمہ میں الفاظ یہ ہیں ”کیونکہ چرواہے اسی کنویں کے ریوڑ کو پانی پلاتے تھے“، انگریزی میں ”چرواہے“ کی بجائے (وہ سب) کے الفاظ ہیں ۱۲ تقی

۱ اور آیت ۸ میں ہے کہ:-

”آنہوں نے کہا ہم ایسا نہیں کر سکتے، جب تک کہ سب ریوڑ جمع نہ ہو جائیں“  
اس میں آیت ۲ کے اندر ”بکریوں کے تین ریوڑ“ اور آیت ۸ میں ”سب ریوڑ“ کے الفاظ غلط ہیں، اُن کی جگہ چر دا ہے ہونا چاہیے، جیسا کہ سامری اور یونانی نسخوں میں اور والٹن کے عربی ترجمہ میں موجود ہے،

مفسر ہارسل اپنی تفسیر کی جلد اول ص ۷۴ میں آیت ۲ کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-  
”غالباً اس جگہ تین چر دا ہے کا لفظ تھا، دیکھئے کئی کاٹ کو“

پھر آیت ۸ کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”اگر اس جگہ یہ الفاظ ہوتے کہ ”یہاں تک کہ چر دا ہے اکٹھے ہو جائیں“ تو بہتر ہوتا، دیکھو سامری نسخہ اور یونانی نسخہ۔۔۔۔۔ اور کئی کاٹ اور ہیوبی کینٹ کا عربی ترجمہ“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ:-

”ہیوبی کینٹ کو اس بات پر زبردست اصرار ہے کہ نسخہ سامری صحیح ہے“  
ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں کئی کاٹ اور ہیوبی کینٹ کے قول کی تائید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:-

”کاتب کی غلطی سے بجائے لفظ چر دا ہے“ کے ”بکریوں کے دو ریوڑ“ لکھا گیا ہے“

## سات سال یا تین سال ————— شاہد نمبر ۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت ۱۳ میں لفظ ”سات سال“ لکھا ہے، اور کتاب تواریخ اول باب ۲ آیت ۱۲ میں لفظ ”تین سال“ لکھا ہوا ہے، یقینی طور پر اُن میں سے ایک غلط ہے، آدم کلارک سموئیل کی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-  
”کتاب تواریخ میں تین سال کا لفظ آیا ہے نہ کہ سات سال، اور یونانی نسخہ میں بھی تواریخ کی طرح تین سال لکھا ہے، یہی عبارت بلاشبہ درست و صحیح ہے“

۱۵ اس اختلاف کی تفصیل پیچھے صفحہ ۵ پر ملاحظہ ملاحظہ فرمائیے، ۱۲

## بہن یا بیوی؟ — شاہد نمبر ۶

کتاب تواریخ اول باب ۹ آیت ۳۰ کے عبرانی نسخہ میں یوں لکھا ہے کہ:-  
جس کی بیوی کا نام معکہ تھا، حالانکہ صحیح یہ ہے کہ لفظ ”بہن“ کی جگہ ”بیوی“ تھا۔  
آدم کلارک کہتا ہے کہ:-

”عبرانی نسخہ میں لفظ ”بہن“ آیا ہے، اور سریانی، یونانی اور لاطینی نسخوں میں لفظ ”بیوی“ لکھا ہے، مترجموں نے اپنی ترجموں کا اتباع کیا ہے۔“

اس موقع پر تمام پرنسٹنٹ علماء نے عبرانی نسخہ کو چھوڑ کر مذکورہ ترجموں کی پیروی کی  
لہذا عبرانی نسخوں تحریف واقع ہونا ان کے نزدیک بھی معین ہے،

## بیٹا باپ کے دو سال بڑا تھا۔ — شاہد نمبر ۷

کتاب تواریخ ثانی باب ۲۲، آیت ۲ کے عبرانی نسخہ میں یوں لکھا ہے کہ:-  
”آخر یاہوہ بیا بیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔“

یعنی طور پر یہ غلط ہے، اس لئے کہ اس کا باپ یہوورام اپنی وفات کے وقت چالیس سال کا تھا، اور وہ اپنے باپ کی وفات کے بعد بلا تاخیر تخت نشین ہو گیا تھا، اب اگر اس قول کو درست مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ وہ اپنے باپ سے دو سال بڑا ہو،

کتاب سلاطین ثانی باب آیت ۲۶ میں یوں ہے کہ:-  
”آخر یاہوہ بائیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کتاب تواریخ کی عبارت کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ:-  
”سریانی اور یونانی ترجموں میں بائیس سال کا لفظ ہے، اور بعض یونانی نسخوں میں بیس سال واقع ہوا ہے، غالب یہی ہے کہ عبرانی نسخہ اصل میں اسی طرح تھا، مگر وہ لوگ

۱۵ جیسا کہ ۲- تو ۲۰:۲۰ میں ہو کہ ”وہ بیس برس کا تھا، جب سلطنت کرنے لگا، اور اس نے آٹھ برس یر و ظلم میں سلطنت کی، اور وہ بغیر ماتم کے رخصت ہوا،“ ۱۲ تقی

اعداد کو حروف کی شکل میں لکھنے کے عادی تھے، اس لئے کاتب کی غلطی سے کات  
کی جگہ میم لکھا گیا۔

پھر کہتا ہے کہ :-

کتاب سلاطین ثانی کی عبارت صحیح ہے، دونوں عبارتوں میں مطابقت ممکن نہیں ہر  
ظاہر ہے کہ وہ عبارت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے، جس سے بیسے کا باب کے دو سال عمر میں بڑا ہوا  
ظاہر ہوتا ہو۔

ہمورن کی تفسیر جلد ۱ میں اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں بھی اس امر کا اعتراض پایا جاتا  
ہے کہ یہ کاتبوں کی غلطی ہے،

## اسرائیل یا یہوداہ ————— شاہد نمبر ۸

کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ آیت ۱۹ عبرانی نسخہ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سبب سے یہوداہ کو پست کیا۔  
یقینی طور پر لفظ "اسرائیل" غلط ہو، کیونکہ یہ شخص یہوداہ کا پار شاہ تھا نہ کہ اسرائیل کا چنانچہ  
یونانی اور لاطینی نسخوں میں لفظ یہوداہ موجود ہے، اس لئے عبرانی نسخہ میں تحریف ثابت ہو،

## پولس کے خط میں تحریف ————— شاہد نمبر ۹

زبور ۳۰ آیت ۶ میں ہے کہ :-

”تو نے میرے کان کھول دیے ہیں“

پولس نے عبرانیوں کے نام خط کے باب ۵ آیت ۵ میں زبور کا یہ جملہ نقل کیا ہے، مگر  
اُس میں اس کی جگہ یوں ہے کہ :-

”بلکہ میرے لئے ایک بدن تمیث رکھا“

اس لئے یقیناً ایک عبارت غلط اور محرف ہے، مسیحی علماء حیران ہیں، ہنری واسکاٹ  
کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں :-



یہ فرق کاتب کی غلطی سے ہوا، اور ایک ہی مطلب صحیح ہے۔  
 غرض ان جامعین نے تحریف کا اعتراف کر لیا، لیکن وہ کسی ایک عبارت کی جانب  
 تحریف کی نسبت کرنے میں توقف کرتے ہیں،  
 آدم کلارک اپنی تفسیر کی جہلہ زبور کی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-  
 ”متن عبرانی جو مرقح ہے وہ محرف ہے“  
 غرض تحریف کی نسبت زبور کی عبارت کی جانب کرتا ہے،  
 ڈی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں یوں ہے کہ :-  
 ”ہنایت عجیب بات ہے کہ یونانی ترجمہ میں اور عبرانیوں کے نام خط کے باب  
 آیت ۵ میں اُس فقرہ کی جگہ یہ فقرہ ہے: ”مہرے لئے ایک بدن تیار کیا“  
 یہ دونوں مفسر تحریف کی نسبت انجیل کی جانب کر رہے ہیں،

## زبور میں تحریف کی ایک اور مثال ————— شاہد نمبر ۱۰

زبور نمبر ۱۰ عبرانی کی آیت ۲۸ میں یوں ہے کہ :-

”انھوں نے اس کی باتوں سے سرکشی نہیں کی۔“

اور یونانی نسخہ میں بھی یوں ہے کہ :-

”انھوں نے اس کے قول کے خلاف کیا“

پہلے نسخہ میں نفی ہے، اور دوسرے میں اثبات ہے، اس لئے یقیناً ایک غلط ہے،  
 عیسائی علماء اس جگہ متحیر ہیں، چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”اس فرق کی وجہ سے بحث طویل ہو گئی، اور ظاہر یہی ہے کہ اس کا سبب کسی  
 حرف کی زیادتی ہے یا کمی“

بہر حال اس تفسیر کے جامعین نے تحریف کا اصرار کر لیا، مگر اس کی تعیین پر وہ  
 قادر نہیں ہیں،

۱۰ یعنی عبرانیوں کے نام خط کی جانب ۱۲ تفسیر

## مردم شماری میں اختلاف اور آدم کلارک کا عمومی اعتراف تحریف

شاہد نمبر ۱۱

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۴ آیت ۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ:۔  
 ”اسرائیل میں آٹھ لاکھ بہادر مرد تھے، جو شمشیر زن تھے اور یہوداہ کے مرد پانچ لاکھ“  
 اور کتاب سلاطین اول باب ۲۱ آیت ۵ میں یوں ہے کہ:۔  
 ”نسب اسرائیل گیارہ لاکھ شمشیر زن مرد تھے، اور یہوداہ کے چار لاکھ ستر ہزار  
 شمشیر زن مرد تھے۔“

یقیناً ان میں سے ایک آیت تحریف شدہ ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ سموئیل  
 کی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:۔

”دونوں عبارتوں کا صحیح ہونا ناممکن ہے، اغلب یہی ہے کہ پہلی صحیح ہے، نیز عہد عتیق  
 کی تاریخی کتابوں میں دوسرے مقامات کے لحاظ سے بکثرت تحریفات پائی جاتی ہیں  
 اور ان میں تطبیق کی کوشش کرنا محض بے سود ہے، اور بہتر یہی ہے کہ اس بات کو  
 شروع ہی میں مان لیا جائے، جس کے انکار کی گنجائش نہ ہو، عہد عتیق کے مصنفین اگرچہ  
 صاحب الہام تھے مگر ان سے نقل کرنے والے لوگ ایسے نہ تھے۔“

ملاحظہ کیجئے: یہ مفسر صاف تحریف کا اعتراف کر رہا ہے، لیکن وہ محرف عبارت کی تعیین  
 تعیین پر قادر نہیں ہے، اور یہ بھی اعتراف کرتا ہے کہ تاریخی کتابوں میں بڑی کثرت سے  
 تحریفات پائی جاتی ہیں، اور انصاف پسندی سے کام لے کر کہتا ہے کہ سلامتی کی راہ یہی ہے  
 کہ شروع ہی میں تحریف تسلیم کر لیا جائے،

## ہارسلے کا کھلا اعتراف — شاہد نمبر ۱۲

مفسر ہارسلے اپنی تفسیر کی جلد اول صفحہ ۲۹۱ پر کتاب القضاۃ کے باب ۱ آیت ۴ کے

لے سب نسخوں میں کتاب سلاطین ہی کا حوالہ مذکور ہے مگر یہ درست نہیں، صحیح کتاب تو ایچ ہی کیونکہ یہ عبادہ بن جریج ۱۲

ذیل میں یوں کہتا ہے کہ :-

”اُس میں شبہ نہیں ہے کہ یہ آیت محض ت ہے۔“

### آرام یا آدم ؟ ————— شاہد نمبر ۱۳

کتاب سموئیل ثانی باب ۵ آیت ۸ میں لفظ آرام استعمال ہوا ہے جو یقیناً غلط ہے، صحیح لفظ آدم ہے، مفسر آدم کلارک نے پہلے تو یہ فیصلہ کیا کہ یہ یقیناً غلط ہے، پھر کہتا ہے کہ ”اغلب یہ ہے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے“

### چار یا چالیس ؟ ————— شاہد نمبر ۱۴

اسی باب کی آیت ۷ میں ہے کہ :-

”اور چالیس برس کے بعد یوں ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ سے کہا“

اس میں لفظ چالیس یقیناً غلط ہے، صحیح لفظ چار ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ

”اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ عبارت محض ت ہے“

پھر کہتا ہے کہ :-

”اکثر علماء کی رائے یہی ہے کہ کاتب کی غلطی سے بجائے چار کے چالیس لکھا گیا ہے“

### کنی کاٹ کا اعتراف ————— شاہد نمبر ۱۵

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت ۸ کے ذیل میں

یوں کہتا ہے کہ :-

”کنی کاٹ کے نزدیک متن عبرانی کی اس آیت میں تین زبردست تحریفات کی گئی ہیں“

۱۔ قصۃ ۱۲، ۱۳ یہ ہے ”تب افتتاح سب جلعادیوں کو جمع کر کے افراتیوں سے لڑا اور جلعادیوں

نے افراتیوں کو مار لیا، کیونکہ وہ کہتے تھے کہ ہم جلعادی افراتیوں کے بھگورے ہو، افراتیوں اور منشیوں کے درمیان ہستی، نو“

۲۔ اس کی عبارت پیچھے حاشیہ صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں ۱۲

ملاحظہ فرمائیے، اس موقع پر تین عظیم نشان تحریفات کا اقرار کیا جا رہا ہے۔  
**شہادت نمبر ۱۶** — کتاب تواریخ اول باب آیت ۶ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-  
 ”بنی بنیمین یہ ہیں: بالع اور بکر اور یدیعیل یہ تینوں“  
 اور باب ۸ میں ہے کہ :-

”اور بنیمین سے اس کا پہلو ٹھا بالع پیدا ہوا، دوسرا اشبیل تیسرا عرج چوتھا نوحہ،  
پانچواں رقاہ،

اور کتاب پیدائش باب ۳۶ آیت ۲۱ میں ہے کہ :-  
 ”بنی بنیمین یہ ہیں بالع اور بکر، اور اشبیل اور تیرا اور نعان اخی، اور ردس، اور  
مفیم اور حقیم اور اردہ“

دیکھئے ان تینوں عبارتوں میں دو طرح کا اختلاف ہے، اول ناموں میں، دوسرے تعداد میں، کیونکہ پہلی عبارت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ بنیائین کے تین بیٹے ہیں، اور دوسری کہتی ہے کہ پانچ بیٹے ہیں، اور تیسری سے معلوم ہوتا ہے کہ دس ہیں، اور چونکہ پہلی اور دوسری عبارت ایک ہی کتاب کی ہے تو ایک ہی مصنف یعنی عزرا پیغمبر کے کلام میں قصص لازم آ رہا ہے، بلاشبہ عیسائیوں کے نزدیک ان میں سے ایک ہی عبارت صحیح ہوگی، اور دوسری دونوں غلط اور جھوٹی، علماء اہل کتاب اس سلسلہ میں سخت حیران ہیں، اور مجبور ہو کر انھوں نے عزرا پیغمبر کی طرف اس غلطی کی نسبت کر ڈالی، چنانچہ آدم کلاؤک پہلی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”اس جگہ اس طرح اس لئے لکھا گیا کہ مصنف بوئے کی جگہ پوتے کی جگہ بیٹے میں امتیاز نہ ہو سکا، سچی بات تو یہ ہے کہ اس قسم کے اختلافات میں تطبیق دینا بیکار محض ہے علماء یہود کہتے ہیں کہ عزرا پیغمبر جو اس کتاب کے کاتب ہیں ان کو یہ پتہ نہیں تھا کہ ان میں بعض بیٹے ہیں اور بعض پوتے، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ نسب کے اوراق جن سے عزرا نے نقل کیا ہے ان میں سے اکثر ناقص تھے، اور ہمارے لئے ضروری ہے کہ اس قسم کے معاملات کو نظر انداز کریں۔“

ملاحظہ فرمائیے کہ تمام اہل کتاب خولہ یہودی ہوں یا عیسائی، کس طرح اقرار کرنے پر مجبور ہوئے ہیں، اُن کو یہ کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ عزراؑ پیغمبر نے جو کچھ لکھا ہے وہ غلط ہے، اور انھوں نے بیٹوں اور پوتوں میں تمیز نہ ہونے کی وجہ سے جو چاہا لکھ ڈالا اور مفسر جب تطبیق سے ناامید ہو گیا تو پہلے تو کہتا ہے کہ :-

”اس قسم کے اختلافات میں تطبیق دینے کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔“

پھر دوبارہ کہتا ہے کہ :-

”ہمارے لئے ضروری ہے کہ اس قسم کے معاملات کو نظر انداز کر دیں۔“

## آدم کلارک کے عزراؑ کے حاصل ہونے والے عظیم نتائج ؛

تمام اہل کتاب کا دعویٰ ہے کہ کتاب تو ایچ اول ڈانی کو عزراؑ پیغمبر نے حجی اور ذکر کیا پیغمبروں کی اعانت سے تصنیف کیا ہے، تو گویا ان دونوں کتابوں پر تینوں پیغمبر متفق ہیں، دوسری جانب تاریخی کتب اس امر کی شہادت دے رہی ہیں کہ عہد عتیق کی کتابوں کا حال سخت نصر کے حادثہ سے پہلے بدتر تھا، اور اس حادثہ کے بعد تو ان کا نام ہی نام رہ گیا تھا، اور اگر عزراؑ دوبارہ ان کتابوں کی تدوین نہ کرتے تو ان کے زمانہ میں یہ کتابیں موجود نہ ہوتیں، دوسرے زمانوں کا تو ذکر ہی کیا ہے،

اور یہ بات اہل کتاب کی اس کتاب میں تسلیم کی گئی ہے جو حضرت عزراؑ کی طرف منسوب ہے، اگرچہ فرقہ پرنسٹن اس کو آسمانی کتاب نہیں مانتا، مگر اس اعتقاد کے باوجود اس رتبہ اُن کے نزدیک مؤرخین کی کتابوں سے بہر حال کم نہیں ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں کہ :-  
تو ریت جلادی گئی تھی، اور کوئی شخص بھی اس کا علم نہیں رکھتا تھا، اور کہا گیا ہے کہ عزراؑ نے رقیح القدس کی مدد سے اس کو دوبارہ جمع کیا۔“

لے غالباً اس کتاب کا مراد ۲۔ ایڈریس ۱۳: ۱۹، ۲۸، ۳۸، ۳۹، کیونکہ اسی میں یہ واقعات ذکر کئے گئے ہیں، واضح رہے کہ یہ کتاب موجودہ پرنسٹن بائبل میں موجود نہیں ہے، کیونکہ لک بائبل میں پائی جاتی ہے، (دیکھئے ضمیمہ ص ۱۰)

اور کلیمنس اسکندریا فوس کہتا ہے کہ:-

”آسمانی کتابیں سب ضائع ہو گئی تھیں، پھر عزرائل کو الہام ہوا کہ وہ ان کو دوبارہ لکھے“  
 ٹرٹولین کہتا ہے کہ:-

”مشہور یہی ہو کہ عزرائل نے بابل والوں کی بدولت پر غارتگری کے بعد تمام کتابیں لکھیں“  
 تھیوفلیکٹ کہتا ہے کہ:-

”کتاب مقدس بالکل ناپید ہو چکی تھیں، عزرائل نے الہام کے ذریعہ ان کو دوبارہ جنم دیا“  
 جان ملز کہتے ہیں کہ اپنی کتاب مطبوعہ ڈربی ۱۸۳۸ء کے صفحہ ۱۱۵ میں یوں کہتا ہے کہ:-

”ابن علم اس امر پر متفق ہیں کہ اصل توریت کانسخہ اور اسی طرح عہد غنیق کی کتابوں کے اصل نسخے بخت نصر کے فوجیوں کے ہاتھوں ضائع ہو گئے، اور جب ان کی صحیح نقلیں عزرائل پیغمبر کے ذریعہ شائع ہوئیں وہ بھی نیتوکس کے حادثہ میں ضائع ہو گئیں“

ان اقوال کے معلوم ہو جانے کے بعد اب ہم دوبارہ مفسر مذکور کے کلام کی طرف رجوع کرتے ہیں، کہ اس سے ساٹھ کھلے نتائج سامنے آتے ہیں:-  
 پہلا نتیجہ:-

یہ مرد وچ توریت ہرگز وہ توریت نہیں ہو سکتی جس کا الہام اولاً موسیٰ علیہ السلام کو ہوا تھا، پھر اس کے ضائع ہونے کے بعد جس کو دوبارہ عزرائل نے الہام سے لکھا تھا، ورنہ عزرائل پھر اس کی جانب رجوع کرتے، اور اس کی مخالفت نہ کرتے، اور اس کے مطابق اس کی نقل کرتے، اور ان ناقص اوراق پر ہرگز بھروسہ نہ کرتے، جن میں غلط اور صحیح کے درمیان وہ تمیز بھی نہ کر سکتے تھے، اگر عیسائی یہ کہیں کہ یہ وہی توریت ہے لیکن ان ناقص نسخوں سے منقول ہے جو ان کو دستیاب ہو سکے تھے مگر لکھتے وقت وہ ان کے درمیان اس طرح امتیاز نہ کر سکے جس طرح ناقص اوراق میں ان کو امتیاز نہ ہو سکا تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایسی

۱۵ ان حادثات کے تعارف کے لئے دیکھئے صفحہ ۳۲۶ کا حاشیہ ۱۲ ۱۵ یعنی آدم کلارک،

۱۶ حالانکہ کتاب تواریخ میں کتاب پیدائش کی مخالفت کی گئی ہے، جو تورات کا ایک حصہ ہے ۱۲ ت

شکل میں توراتیت ہرگز اعتماد کے لائق نہیں رہتی، خواہ اس کے نقل کرنے والے حضرت عزرا علیہ السلام ہی کیوں نہ ہوں،

### دوسرا نتیجہ

جب عزراؑ کے اس کتاب میں دو پیغمبروں کی شرکت و معاونت کے باوجود غلطی کی تو دوسری کتابوں میں بھی اُن سے غلطی واقع ہونا ممکن ہے تو پھر کوئی مضائقہ نہ ہونا چاہئے اگر کوئی شخص ان میں سے کسی کتاب کا انکار کرے، بالخصوص جبکہ وہ دلائل قطعہ کے خلاف ہوں، یا بدایت سے ٹکراتی ہوں، مثلاً اس واقعہ کا انکار کر دیا جائے جو کتاب پیدا نش کے باب ۱۹ میں منقول ہے، کہ لوط علیہ السلام نے نعوذ باللہ اپنی دو بیٹیوں کے ساتھ زنا کیا تھا اور دونوں کو اپنے باپ کا حمل رہ گیا، اور اُن سے دو بیٹے پیدا ہوئے، جو موآبیوں اور عمانیوں کے جد امجد ہیں،

یا اُس واقعہ کا انکار کر دیا جائے جو سفر سموئیل اول کے باب ۲۱ میں پایا جاتا ہے، کہ داؤد علیہ السلام نے اوریا کی بیوی سے زنا کیا تھا، اور وہ زنا سے حاملہ ہو گئی، پھر اس کے شوہر کو حیلہ سے قتل کر ڈالا، اور اس میں تصرف کیا،

یا اُس واقعہ کا انکار کرے جو کتاب سلاطین اول باب ۱۱ میں منقول ہے، کہ سلیمان علیہ السلام اپنی آخری عمر میں اپنی بیویوں کی ترغیب سے مرتد ہو گئے تھے، اور بت پرستی کرنے لگے تھے، اور اس کام کے لئے بُت خلعے بھی تعمیر کرائے اور خدا کی نظر سے گر گئے، اور اس قسم کے دوسرے شرمناک اور دردناک قصے جن سے انسانی روئینے کھڑے ہو جاتے ہیں، اور ایمان والوں پر لرزہ طاری ہو جاتا ہے اور دلائل جن کی تردید کرتے ہیں،

### تیسرا نتیجہ :-

یہ کہ جب کسی چیز میں تحریف واقع ہو گئی تو نہ تو یہ ضروری ہے کہ وہ تحریف بعد میں آنے والے پیغمبر کی کوشش سے جاتی رہے، اور نہ یہ ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ محرف مقامات کی ضروری اطلاع کریں، نہ عادتِ الہیہ اس طرح جاری ہے،

لہٰذا عیسائی حضرات کو یہ کہنی کی گنجائش نہیں ہے کہ یہودیوں نے توراتیت میں جہاں تحریف کی تھی اس پر

اللہ تعالیٰ نے دوسرے پیغمبروں کو مطلع فرما دیا اور ان کی کوششوں سے درست ہو گئی، اس لئے کہ یہاں تو تحریف اب تک ہے۔



چوتھا نتیجہ :-

علماء پر دستنت کا دعویٰ ہے کہ حواری اور پیغمبر اگرچہ گناہوں اور خطا بھول چوک سے معصوم نہیں ہیں، لیکن بایں ہمہ وہ تبلیغ و تحریر میں معصوم ہیں، اس لئے جب وہ کسی حکم کی تبلیغ کریں یا لکھیں تو ایسی صورت میں وہ غلطی اور بھول چوک سے پاک ہیں، ہم کہتے ہیں کہ اس دعویٰ کی کوئی اصل و بنیاد ان کی کتابوں میں نہیں ہے، ورنہ بتایا جائے کہ پھر عزراء کی تحریر غلطی اور خطا سے کیوں نہ بچ سکی؟ حالانکہ دو پیغمبر ان کے مددگار بھی تھے،

پانچواں نتیجہ :-

بعض اوقات بعض معاملات میں نبی کو الہام نہیں ہوتا، حالانکہ اس وقت الہام کی سخت ضرورت ہوتی ہے، چنانچہ عزراء کو الہام نہ ہو سکا، حالانکہ اس سلسلہ میں ان کو الہام کی سخت ضرورت تھی، چھٹا نتیجہ :-

مسلمانوں کا یہ دعویٰ صحیح ثابت ہو گیا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ جو کچھ ان کتابوں میں درج ہے وہ سب الہامی اور خدا کی طرف سے ہے کیونکہ غلطابا الہامی نہیں ہو سکتی نہ وہ مذکور کتاب ہو سکتی ہے اور یہ چیزیں ان کتابوں میں موجود ہیں جیسا کہ ابھی آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اور گذشتہ شواہد میں بھی، اور انشاء اللہ آئندہ شہادتوں سے مزید معلوم ہوگا،

ساتواں نتیجہ :-

جب عزراء علیہ السلام تحریر میں غلطی کرنے سے پاک نہیں ہیں تو پھر مرقس اور لوقا صاحب انجیل جو حواری نہیں ہیں وہ تحریر میں غلطی کرنے سے کیسے معصوم ہو سکتے ہیں؟ کیونکہ عزراء اہل کتاب کے نزدیک صاحب الہام پیغمبر ہیں، اور دو صاحب الہام پیغمبر تحریر میں ان کے مددگار بھی تھے،

اس کے برعکس مرقس و لوقا دونوں صاحب الہام پیغمبر نہیں ہیں، بلکہ ہمارے نزدیک تو متی اور یوحنا کی پوزیشن بھی ایسی ہی ہے، اگرچہ فرقہ پر دستنت کے نزدیک وہ رسول

ہیں، اور ان چاروں کاکلام اغلاط و اختلافات سے لرزے ہے،

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ کتاب تواریخ اول کے باب ۲۹  
**ستر ہواں شاہد** کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ :-

”اس باب میں اس آیت سے آیت ۳۲ تک اور باب ۹ میں آیت ۳۵ سے آیت ۴۴ تک مختلف نام موجود ہیں، اور علماء یہود کا بیان یہ ہے کہ عزرائل کو ایسی دو کتبیں دستیاب ہوئی تھیں جن میں یہ چند فقرے مع چند مختلف ناموں کے موجود تھے، لیکن عزرائل اس میں یہ امتیاز نہ کر سکے کہ ان ناموں میں کونسا ٹھیک اور بہتر ہے، اس لئے انھوں نے دونوں نقل کر دیئے۔“

اس معاملہ میں وہی بات کہی جاسکتی ہے جو گذشتہ شاہد میں عسرن کی گئی ہے،

**ابیاہ اور یربعام کے شکروں کی تعداد — شاہد نمبر ۱۸**

کتاب تواریخ ثانی باب ۳ آیت ۳ میں ابیاہ کے شکروں کی تعداد کے ذیل میں لفظ چار لاکھ اور یربعام کے شکر کی تعداد میں لفظ آٹھ لاکھ واقع ہوا ہے، اور آیت ۱ میں یربعام کے شکر کے مقتولین کی تعداد پانچ لاکھ بیان کی گئی ہے، اور چونکہ ان بادشاہوں کی افواج کی یہ تعداد قیاس کے خلاف ہے، اس لئے اکثر لاطینی ترجموں میں پہلے مقام پر تعداد گھٹا کر چالیس ہزار اور دوسری جگہ اسی ہزار، اور تیسری جگہ پچاس ہزار کر دی گئی ہے، اور مفسرین حضرات اس تغیر پر راضی ہو گئے، چنانچہ ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں یوں کہتا ہے کہ :-

اغلب یہ ہے کہ ان نسخوں (یعنی لاطینی ترجموں) میں بیان کردہ تعداد صحیح ہے۔“

اسی طرح آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

۱۵ یہ نام بھیچے گذر چکے ہیں، ملاحظہ صفحہ ۳۱۲ کا حاشیہ،

۱۶ پوری عبارت کے لئے دیکھئے صفحہ ۲۵۳ جلد اول،

معلوم ہوتا ہے کہ چھوٹا عدد (یعنی جولاطینی نسخوں میں پایا جاتا ہے) بہت ہی صحیح ہے، اور ہم کو ان تاریخی کتابوں کے اعداد میں بکثرت تحریف واقع ہونے پر زبردست فریاد کا موقع ہاتھ آگیا۔

دیکھئے یہ مفسر اس جگہ تحریف کا اقرار کرنے کے بعد اعداد میں کثرت سے تحریفات واقع ہونے کی تصریح کر رہا ہے۔

## سلطنت کے وقت یہو یا کین کی عمر ————— شاید نمبر ۱۹

کتاب تواریخ ثانی باب ۳۱ آیت ۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”یہو یا کین آٹھ برس کا تھا، جب وہ سلطنت کرنے لگا“

اس میں لفظ ”آٹھ برس“ غلط ہے، اور کتاب سلاطین ثانی باب ۲۴ کی آیت ۸ کے خلاصہ میں لفظ ”یہو یا کین جب سلطنت کرنے لگا تو وہ اٹھارہ برس کا تھا“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ کتاب سلاطین کی آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۱ آیت ۹ میں لفظ آٹھ استعمال ہوا ہے، جو حقیقتاً

غلط ہے، اس لئے کہ اس کی حکومت سرت تین ماہ رہی، پھر قید ہو کر بابل چلا گیا، اور

قید خانہ میں اس کے ساتھ اس کی بیویاں بھی تھیں، اب غالب یہی ہو کہ آٹھ یا نو برس

کے بچہ کی بیویاں نہیں ہو سکتیں، اس قدر کم عمر بچہ کی نسبت یہ کہنا بھی دشوار ہے

کہ اس نے وہ فعل کیا ہے جو خدا کے نزدیک قبیح ہو، لہذا کتاب کا یہ مقام تحریف شدہ ہو“

بعض نسخوں کے مطابق زبور ۲ آیت ۱۱ میں یہ جملہ عبرانی نسخہ میں استعمال ہوا ہے:-

## شاید نمبر ۲۰

”اور میرے دونوں ہاتھ شیر کی طرح ہیں“

مگر کیتھولک اور پروٹسٹنٹ کے عیسائی اپنے ترجموں میں اس کو یوں نقل کرتے ہیں کہ:-

”وہ میرے ہاتھ اور میرے پاؤں چمید تھے“

اس موقع پر پھر سب لوگ عبرانی نسخہ میں تحریف واقع ہونے کا اعتراف کرتے ہیں:-

**شاہد نمبر ۲۱** آدم کلا رک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کتاب اشعیا کے باب ۶۴ آیت ۳ کی تفسیر کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ:

”اس جگہ عبرانی متن میں بے شمار تحریف کی گئی ہے، اور صحیح یوں ہونا چاہئے ”جس طرح موم آگ میں پگھل جاتا ہے“

**جنت یا خدا؟** ————— **شاہد نمبر ۲۲**

اس باب کی آیت ۴ میں ہے کہ:-

”کیونکہ ابتداء ہی سے نہ کسی نے مسمانہ کسی کے کان تک پہنچا اور نہ آنکھوں نے تیرے سوا ایسے خدا کو دیکھا جو اپنے انتظار کرنے والے کے لئے کچھ کر دکھائے۔“

لیکن پوس نے کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۹ میں اس آیت کو اس طرح نقل کیا ہے:-  
”بلکہ جیسا انکھائی و لیا ہی ہوا کہ جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں اور نہ کانوں نے سُنیں نہ آدمی کے دل میں آئیں وہ سب خدا نے اپنی محبت کھنے والوں کے لئے تیار کر دیں۔“  
غور کیجئے کہ دونوں میں کس قدر فرق ہے؟ اس لئے یقیناً ایک میں ضرور تحریف ہوئی ہے، بہتری واسکاٹ کی تفسیر میں یوں لکھا ہے کہ:-

”بہترین: اے یہی ہے کہ عبرانی نقل میں تحریف کی گئی ہے۔“

آدم کلا رک نے اشعیا علیہ السلام کی عبارت کے ذیل میں بہت سے اقوال نقل کئے ہیں اور ان پر حرج و تردید کی ہے، پھر کہا ہے کہ:-

”میں حیران ہوں کہ ان مشکلات میں سوائے اس کے اور کیا کروں کہ ناظرین کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار دوں کہ خواہ یہ مان لیں کہ اس موقع پر یہودیوں نے عبرانی متن

لے جس طرح آگ سوکھی طوائیوں کو جلاتی ہے اور بانی آگ سے جوش مارتا ہے تاکہ تیرا نام تیرے مخالفوں میں مشہور ہو اور قومیں تیرے حضور میں لرزاں ہوں“ (لیسیاہ، ۶۴: ۲)

۳ پہلی عبارت میں اللہ تعالیٰ کو خطاب ہے اور ان کے حق میں یہ کہا گیا ہے کہ انھیں نہ تو کسی نے دیکھا اور نہ سنا اور دوسری عبارت میں جنت کی نعمتوں کا تذکرہ ہے کہ انھیں آجک چشم تصور بھی نہ دیکھ سکی“ ۱۲ تقی

اور یونانی ترجمہ میں ارادۂ تحریف کی ہے، جیسے کہ عہد عتیق سے عہد جدید میں نقل کے جانے والے دوسرے مقامات میں تحریف کا قوی احتمال ہے (آؤن کی کتاب کو فصل نمبر ۲ سے فصل نمبر ۹ تک یونانی ترجمہ کی نسبت ملاحظہ کیجئے)۔

یہ مان لیا جائے کہ پوٹس نے اس کتاب سے نقل نہیں کیا ہے، بلکہ کسی ایک یا کئی جعلی کتابوں سے مثلاً کتاب معراج اشعیار علیہ السلام اور مشاہدات ایلیا جس میں یہ فقرہ موجود ہے نقل کیا ہو، کیونکہ کچھ لوگوں کا گمان ہے کہ حواری نے جعلی کتابوں سے نقل کیا ہے، غالباً عام لوگ پہلے احتمال کو آسانی سے قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہوں گے، اس لئے ہم ناظرین کی اطلاع کے لئے ہوشیار کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ جریدہ نے دوسرے احتمال کو الحاد اور بددینی سے زیادہ بدتر قرار دیا ہے۔

شاہد نمبر ۲۳ تا ۲۸ | ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-  
”معلوم ہوتا ہے کہ عبرانی متن میں مفسلہ ذیل فقرہ

میں تحریف کی گئی ہے :-

۱۔ ملاکی کے باب ۱ آیت ۱، ۲۔ کتاب میکاہ کے باب ۵ آیت ۲،

۳۔ زبور نمبر ۱۶ کی آیت ۸ تا ۱۱، ۴۔ کتاب عاموص باب ۹ آیت ۱۱ اور ۱۲،

۵۔ زبور نمبر ۴۴ آیت ۶ تا ۸، ۶۔ زبور ۱۱۰ آیت ۴،

دیکھئے عیسائی محققین ان مقامات پر ان آیات میں تحریف کا اقرار کر رہے ہیں، پہلی جگہ میں استمرار کی صورت یہ ہے کہ اس کو مٹی نے اپنی انجیل کے باب ۱۱ آیت ۱۰ میں نقل کیا ہے، اور اس کی نقل ملاکی کے کلام کے مخالف ہے، جو عبرانی متن میں اور دوسرے ترجموں میں منقول ہے، دو وجہ سے، اول اس لئے کہ مٹی کی عبارت یہ ہے :-

”لے موجودہ اردو ترجمہ میں یہ عبارت ۴: ۱ کے بجائے ۲: ۴ پر موجود ہے، ہم عرض کر چکے ہیں کہ زبور ۱۰ کی ترتیب میں کافی غلطی واقع ہوتی ہے ۱۲ کے کتاب ملاکی کی عبارت یہ ہے: ”دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا“ (۳) اور مٹی میں اُسے یوں نقل کیا ہے: ”دیکھ میں اپنا پیغمبر ترے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے تیار کرے گا“ (۱۱: ۱۰)،

”دیکھ! میں اپنی پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں۔“

جس میں لفظ ”تیرے آگے“ زائد ہے جو ملاکی کے کلام میں موجود نہیں ہے، دوسرے اس لئے کہ اس کی منقولہ عبارت میں تو یہ ہے کہ: ”جو تیری راہ تیرے آگے تیار کرے گا“ اس پر عکس ملاکی کے کلام میں یوں ہے کہ:

”وہ میرے آگے راہ درست کرے گا۔“

ہوئے حاشیہ میں کہتا ہے کہ:-

”اس اختلاف کی وجہ آسانی سے نہیں بتائی جاسکتی، سوائے اس کے پڑانے نسخوں

میں کچھ تحریف واقع ہو گئی ہے۔“

دوسرے مقام کو بھی متی نے اپنی انجیل کے باب ۲ آیت ۶ میں نقل کیا ہے، حالانکہ

دونوں میں اختلاف موجود ہے،

تیسرے مقام کو لوقا نے کتاب اعمال الحواریین کے باب ۲ آیت ۲۵ تا ۲۸ میں نقل

کیا ہے، اور دونوں میں سخت اختلاف ہے،

چوتھے مقام کو لوقا نے کتاب اعمال الحواریین کے باب ۱۵ آیت ۱۶ اور ۱۷ میں نقل

کیا ہے، حالانکہ دونوں میں اختلاف ہے۔

پانچویں مقام کو پولس نے عبرانیوں کے نام آیت ۵ تا ۷ میں نقل کیا ہے، حالانکہ

دونوں مختلف ہیں،

اور چھٹے مقام کا حال ہم پر پولس کے طور پر واضح نہیں ہو سکا، مگر چونکہ ہوئے عیسائیوں

لے ان دونوں عبارتوں اور ان کے درمیان اختلاف دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیے ص ۲۵۸ اور اس کا حاشیہ۔

۱۲ یہ اختلاف سچے ص ۲۰۹ پر گزر چکا ہے ۱۲

۱۳ یہ بھی ص ۲۰۹ پر گزر چکا ہے ۱۳

۱۴ یہ زبور ۱۱: ۴ کی عبارت ہے جس میں یہوداہ کے ملک کو

خطاب ہے: ”تو خداوند نے قسم کھائی کہ تو ملک صدق کے طور پر اب تک کا بن ہی“ یہ عبارت عبرانیوں

۱۵ و ۱۶ اور ۲۱ پر نقل کی گئی ہے، مگر دونوں میں بظاہر کوئی فرق نہیں، اس لئے ہمیں ہورن کے کہنے

کی بنیاد معلوم نہیں ہو سکی ۱۲

کے نزدیک مجتہد اور محقق عالم شمار ہوتا ہے، اس لئے اس کا اصرار عیسائیوں کے خلاف پورے طور پر حجت ہوگا،

**شاید نمبر ۲۹** کتاب الخروج اصل عبرانی متن کے باب ۲۱ آیت ۸ میں بانڈی کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے نفی کا لفظ استعمال ہوا ہے، اور حاشیہ

کی عبارت میں اثبات کا لفظ ہے،

**شاید نمبر ۳۰** کتاب الاحبار کے باب ۱۱ آیت ۲۱ میں اُن پرندوں کے حکم کے بیان میں جو کہ زمین پر چلتے ہیں عبرانی متن میں نفی پائی جاتی ہے

اور حاشیہ کی عبارت میں اثبات ہے،

**شاید نمبر ۳۱** کتاب الاحبار کے باب ۲۵ آیت ۳۰ میں متن کے اندر مکان کے حکم میں نفی موجود ہے، اور حاشیہ کی عبارت میں اثبات ہے،

علماء پر وٹسٹنٹ نے ان تینوں مقامات میں اپنے ترجموں میں اثبات ہی کو اختیار کیا ہے، اور حاشیہ ہی کی عبارت کو ترجیح دی ہے، اصل متن کو بالکل چھوڑ دیا ہے، گویا اُن کے نزدیک اصل متن میں ان تین مقامات پر تحریف کی گئی ہے،

نیز ان عبارتوں میں تحریف واقع ہو جانے کی وجہ سے وہ تین احکام جو اس میں درج ہیں ان میں اشتباہ پیدا ہو گیا۔ اور یقینی طور پر یہ بات معلوم نہ ہو سکی کہ وہ حکم جو نفی سے حاصل ہو رہا ہے وہ صحیح ہو یا وہ حکم درست ہے جو اثبات سے حاصل ہوا، اور یہ امر بھی متحقق ہو گیا کہ عیسائیوں کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کہ کتب سماویہ میں اگر کہیں تحریف ہوتی ہے تو اس لئے اگر اس کا آثار ہیں۔ اس سے نسبت کی ہے اس سے خوش نہ ہو تو وہ اس کا ذیہ منظور کرے، پھر اُسے

اختیار نہ ہوگا کہ اس کو کسی اجنبی قوم کے ہاتھ بیچے؟

لے مگر یہ داررینگٹے والے جانوروں میں سے جو چار پاؤں کے بل چلتے ہیں مگر ان جانوروں کو کھا سکتے ہو جن کے زمین کے اوپر کوند نے پھاندے کو پاؤں کے اوپر مانگیں ہوتی ہیں“ (۲۱: ۱۱)

لے ”اور اگر وہ یعنی مکان پورے ایک سال کی میعاد کے اندر چھڑایا نہ جائے تو اس فیصلہ دار شہر کے مکان پر خریدار کا نسل در نسل دائمی قبضہ ہو جائے اور وہ سال یولی میں بھی نہ چھوٹے“ (۳۰: ۲۵)

سے احکام پر اثر نہیں پڑتا،

### شاید نمبر ۳۲

کتاب الاعمال کے باب ۳۸ آیت ۳۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”تاکہ خدا کے کلیسائی کلمہ بانی کر دے اس نے خاص اپنے خون بولیا“

”کریسٹ“ کہتا ہے کہ لفظ ”خدا“ غلط ہے، صحیح لفظ ”رب“ ہے، یعنی اس کے نزدیک اس لفظ میں

تحریف کی گئی ہے، یہ سمجھیں کہ نام پہلے خط کے باب ۱۶ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”خدا جسم میں ظاہر ہوا“ ”کریسٹ“ کہتا ہے کہ لفظ ”خدا“ غلط ہے، صحیح لفظ ”ضمیر غائب“ یعنی ”وہ“ ہے،

کتاب مکاشفہ باب ۱۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

### شاید نمبر ۳۳

”پھر میں نے ایک فرشتہ اڑتا ہوا دیکھا، ”کریسٹ“ کہتا ہے کہ ”فرشتہ“

غلط ہے، صحیح لفظ ”عقاب“ ہے،

### شاید نمبر ۳۴

افسیون کے نام خط کے باب ۲۱ آیت ۲۱ میں یوں ہے کہ:-

”خدا کے خوف سے ایک دوسرے کے تابع رہو“ ”کریسٹ“ اور شولز...

کہتے ہیں کہ لفظ ”اللہ“ غلط ہے، صحیح لفظ ”مسیح“ ہے،

طوالت کے اندیشہ سے ”مقصود اول“ کے شواہد کے بیان میں اس معتد ار پر ہم

اکتفا کرتے ہیں :-

۱۔ چنانچہ موجودہ اردو ترجمہ میں ”وہ“ ہی کا لفظ لکھ دیا گیا ہے، قدیم انگریزی ترجمہ VERSION

KING JAMES مطبوعہ ۱۷۰۱ء میں ”خدا“ ہی کا لفظ ہے، مگر جدید ترجمہ ملبورن ۱۸۷۶ء میں ”وہ“ جو ”کریسٹ“

۲۔ یہاں بھی قدیم انگریزی ترجمہ میں فرشتہ ANGEL کا لفظ ہی اور اردو ترجمہ نیز جدید انگریزی

ترجمہ میں اسے ”عقاب“ EAGLE بنا دیا گیا ہے ۱۲

۳۔ اس جگہ بھی قدیم انگریزی ترجمہ میں خدا GOD لکھا ہوا ہے، مگر اب اردو اور جدید انگریزی

ترجموں میں اسے ”مسیح“ CHRIST سے بدل دیا گیا ہے ۱۲ تقی



# مقصد دوم

## ”تحریف لفظی الفاظ کی زیادتی کی شکل میں؛

شاید نمبر

یہ بات بھی سمجھ لینا ضروری ہے کہ ۳۲۴ء تک عیسائی دنیا میں عہد عینیق کی حسب ذیل آٹھ کتابیں تاپسندیدہ اور غیر مقبول رہی ہیں

۱۔ کتاب استیر، ۲۔ کتاب باروک، ۳۔ کتاب یہودیت، ۴۔ کتاب طوبیا، ۵۔ کتاب دانش، ۶۔ کتاب پندرکلیسا، ۷۔ مکابین کی پہلی کتاب، ۸۔ مکابین کی دوسری کتاب پھر ۳۵۷ء میں شہنشاہ قسطنطین کے حکم سے شہر نائس میں مسیحی علماء کی ایک زبردست کانفرنس ہوئی تاکہ مشکوک کتابوں کی تحقیق اور ان کی نسبت مشورہ کریں، مشورہ اور تحقیق کے بعد اس کمیٹی نے بالاتفاق یہ فیصلہ کیا کہ کتاب یہودیت واجب التسلیم ہے، اور باقی کتابوں کو بدستور مشکوک ہی باقی رکھا گیا، اس کی تحقیق اس مقدمہ سے جو جیروم نے اس کتاب پر لکھا ہے اچھی طرح ہو سکتی ہے،

اس کے بعد ۳۶۷ء میں دوبارہ اسی قسم کا اجلاس شہر لوڈیشیا میں منعقد ہوا، اس کمیٹی نے کتاب یہودیت کی نسبت گزشتہ کمیٹی کے فیصلہ کو برقرار رکھتے ہوئے اس کے یہ اضافہ کیا کہ ان کتابوں میں سے کتاب استیر بھی واجب التسلیم ہے، اور اپنے فیصلہ کو عام اعلان کے ذریعہ پختہ کر دیا،

پھر ع میں آیا تیسری کانفرنس کا نتیجہ میں منعقد ہوئی، اس اجلاس میں اپنے وقت کے بڑے اور مشہور علماء جن کی تعداد ایک سو ستائیس تھی شریک ہوئے، ان شرکاء میں مشہور فاضل اور عیسائی طبقہ کا ہر عنصر یہ شخص آگستائن بھی تھا، اس مجلس نے گزشتہ دونوں کمیٹیوں کے فیصلہ کو تسلیم کرتے ہوئے باقی کتابوں کو بھی تسلیم کر لیا، البتہ ان لوگوں نے کتاب باروک کو کتاب آرمیا کا جزو قرار دیا، نیز کہ باروخ، آرمیا کے ماتب کی حیثیت رکھتے تھے۔ اس لئے انھوں نے کتابوں کی فہرست میں کتاب باروک کا نام مستقل طور پر علیحدہ نہیں رکھا،

اس کے بعد تین کانفرنسیں اور بھی ہوئیں، یعنی ٹرٹوکانفرنس اور ٹرنٹ کانفرنس اور فلورنس کانفرنس، ان تینوں کمیٹیوں کے شرکاء نے گزشتہ تینوں کمیٹیوں کے فیصلوں پر ہر تصدیق ثبت کی، اس کے عرصہ دراز کے بعد یہ مردود کتابیں ان مجالس کے فیصلوں کے تحت عیسائی دنیا میں تسلیم شدہ بن گئیں، اور ت تک ان کو تسلیم کیا جاتا رہا، پھر ایک بار انقلاب آتا ہے، یعنی پروٹسٹنٹ کے ظہور کے بعد انھوں نے اپنے اسلاف اور اکابر کے فیصلے کتاب باروک اور کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، اور کتاب ہندکلیسا اور کئی دوسری کتابوں کی قطعاً رد کر دیئے، اور دعویٰ کیا کہ یہ کتابیں الہامی طور پر قابل تسلیم نہیں ہیں، بلکہ واجب الرد ہیں، یہی نہیں، بلکہ پچھلوں کے فیصلہ کو کتاب آستر کے ایک جز کی نسبت بھی رد کر دیا، اور صرف ایک جز کو تسلیم کیا، اس طور پر کہ اس کتاب کے ۱۶ ابواب میں سے اول کے ۹ ابواب اور باب کی تین آیتیں تسلیم کی گئیں، اور اس باب کی دس آیات اور باقی ۶ ابواب کو رد کر دیا گیا، اور اپنے اس دعوے پر چند وجوہ سے استدلال کیا، مثلاً:-

۱۔ یوحنا میں موصی نے کتاب رابع کے باب ۲۲ میں تصریح کی ہے کہ:

”ان کتابوں میں تخریب کی گئی ہے بالخصوص مکابہوں کی دوسری کتاب میں“

۲۔ دوسرے یہودی بھی ان کتابوں کو الہامی نہیں مانتے، اور رومی گرجا والے جس کے

سے یعنی رومن کیتھولک فرقہ ۱۲

ملنے والے فرقہ پر ڈسٹنٹ کے لوگوں سے کہیں زیادہ ہیں، ان کتابوں کو آج تک تسلیم کرتے آرہے ہیں، اور ان کو الہامی و واجب تسلیم خیال کرتے ہیں، اور یہ کتابیں ان کے لاطینی ترجمہ میں داخل ہیں جو ان کے یہاں بہت ہی معتبر شمار کیا جاتا ہے، اور ان کے دین اور دیانت کی بنیاد مانا جاتا ہے،

اس بنیادی نکتہ کو سمجھ لینے کے بعد اب ہم گزارش کرتے ہیں کہ فرقہ پر ڈسٹنٹ اور یہودیوں کے نزدیک اس سے بڑھکر اور کیا تحریف ہو سکتی ہے کہ جو کتابیں ۳۲۴ سال تک مردود رہیں اور محرف اور غیر الہامی مانی جاتی رہیں، ان کو عیسائیوں کے اکابر نے ایک نہیں بلکہ متعدد مجالس میں واجب تسلیم مان لیا، اور الہامی کتابوں میں شامل کر لیا، اور ہزاروں عیسائی علماء نے ان کی حقانیت اور سچائی پر اتفاق بھی کر لیا، نہ صرف یہ بلکہ رومی گرجا آجنگ ان کے الہامی ہونے پر اصرار کئے جا رہے ہیں،

اس سے معلوم ہوا کہ ان کے اسلاف کے اجماع کا کوئی بھی اعتبار نہیں ہے اور مخالف کے مقابلہ میں یہ اجماع کمزوری دلیل بھی نہیں ہو سکتا، چہ جائیکہ کوئی قوی دلیل بنے، پھر اگر ایسا زبردست اجماع ان غیر الہامی اور محرف کتابوں کی نسبت ہونا ممکن ہو تو ہو سکتا ہے کہ اس قسم کا اجماع ان لوگوں نے چاروں محرف اور غیر الہامی مردوجہ انجیلوں کی نسبت بھی کر لیا ہو،

کیا یہ چیز مخفی ہو سکتی ہے کہ یہی اکابر و اسلاف یونانی نسخہ کی صحت پر متفق تھے اور عبرانی نسخہ کی تحریف کا اعتقاد رکھتے تھے، اور یہ دعویٰ کرتے تھے کہ یہودیوں نے ۳۱۳ء میں عبرانی نسخہ میں تحریف کر ڈالی تھی، جیسا کہ آپ کو مقصد نمبر ایک کے شاہد نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے، اور یونانی اور مشرقی گرجے آج تک اس کی صحت پر متفق ہیں، اور ان کا اعتقاد بھی اپنے اسلاف کی طرح ہے،

مگر فرقہ پر ڈسٹنٹ کے تمام علماء نے ثابت کیا ہے کہ ان کے اسلاف کا اجماع اور ان کے ملنے والوں کا اختلاف غلط ہے اور بات کو بالکل الٹ کر دیا، اور عبرانی نسخہ کے

بارے میں انھوں نے وہ بات کہی جو ان کے اسلاف نے یونانی نسخہ کے بارے میں کہی تھی، اسی طرح رومی گرجا نے لاطینی ترجمہ کی محنت پر اتفاق کیا ہے، اور اس کے خلاف اور اس کے برعکس پروٹسٹنٹ کے لوگوں نے نہ صرف اس کا محرف ہونا ثابت کیا ہے، بلکہ ان کے نزدیک کسی ترجمہ میں ایسی تحریف کی مثال نہیں ملتی، ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء ص ۶۳ میں کہتا ہے کہ:-

”اس ترجمہ میں پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک بے شمار تحریفیں اور کثرت الحاقات کئے گئے ہیں۔“

پھر صفحہ ۶۷ پر کہتا ہے:-

”بات تھواریہ خیال میں ضرور رہنی چاہئے کہ دنیا میں لاطینی ترجمہ کی طرح کسی ترجمہ میں بھی تحریف نہیں کی گئی ہے، اور اس کے ناقول نے نہایت بیباکی کے ساتھ عہد جدید کی ایک کتاب کے فرد کو دوسری کتاب میں داخل کر دیا، اسی طرح حواشی کی عبارتوں کو متن میں شامل کر دیا۔“

پھر جب ان کا معاملہ اپنے مقبول اور ہر لسنیز اور بے انتہا مردِ ج ترجمہ کے ساتھ اس قسم کا ہے تو ان سے یہ امید کیوں کر کی جاسکتی ہے کہ انھوں نے اس اصلی متن میں تحریف نہ کی ہوگی، جو ان کے یہاں مردِ ج نہیں ہے، بلکہ ظاہر یہ ہے کہ جن لوگوں نے ترجمہ میں تحریف کی جرأت کی ہے انھوں نے اصل کی تحریف میں بھی سبقت کی ہوگی، تاکہ یہ حرکت ان کی قوم کی نگاہوں میں ان کی پردہ پوش بن سکے،

تعجب تو پروٹسٹنٹ حضرات پر ہے کہ جب انھوں نے ان سب کتابوں کا انکار کیا تھا تو کتاب اسنیر کے ایک جزو کو کس لئے باقی رکھا، اور سکرے اس کا انکار کیوں نہیں کیا، کیونکہ اس کتاب میں شروع سے اخیر تک ایک جگہ بھی خدا کا نام نہیں آیا، اس کی صفات اور اس کے احکام کا تو کیا ذکر پھر اس کے مصنف کا حال بھی معلوم نہیں ہے، عہدِ عتیق کے شارحین کسی ایک شخص کی جانب یقین کے ساتھ اس کو منسوب بھی نہیں کرتے، بلکہ محض اندازہ اور تخمینہ سے اٹھل پچھ نسبت کرتے ہیں، چنانچہ بعض لوگوں نے

اس کو عبادت خانہ کے اُن علماء کی جانب منسوب کیا ہے جو عزرائیل علیہ السلام کے زمانہ سے یمن کے عہد تک ہوئے ہیں، فلو یہودی نے اس کو یہویا کین کی جانب منسوب کیا اور بائبل سے اسیروں کی رہائی کے بعد آیا تھا، آگسٹائن اس کو براہ راست عزرائیل علیہ السلام کی طرف منسوب کرتا ہے، کچھ لوگوں نے اس کی نسبت مڑو کی طرف کی ہے، اور بعض نے اس کی اور اسٹیر کی جانب کی ہے، کیونکہ ہیرلڈ جلد ۲ صفحہ ۳۴۷ میں ہے کہ:-

”فاضل میلٹو نے مسلمہ کتابوں کے ناموں میں اس کتاب کا نام نہیں لکھا، جس کی تصریح یوحنا میں نے تائخ کلیسا کے کتاب ۲ باب ۲۶ میں کی ہے، گریمازین زن نے اپنے اشعار میں صحیح کتابوں کو ضبط کیا ہے جس میں اس کا نام نہیں ہے، ایچ پی کیس نے اپنے اشعار میں جو اس نے سلبوگس کو لکھے تھے اس کتاب کا شبہ ظاہر کیا ہے، انتہائی پیش اپنے خط نمبر ۳۰ میں اس کتاب کا ذکر کرتا ہوا لڑائی کرتا ہے۔“

**شاید نمبر ۲** کتاب پیدائش باب ۳۶ آیت ۳۰ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-  
”یہی وہ بادشاہ ہیں کہ جو ملک آدم پر پیشتر اس سے کہ اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو مسلط تھے۔“

اس آیت کا موسیٰ علیہ السلام کا کلام ہونا ممکن نہیں ہے، اس لئے کہ یہ اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ یہ بات کہنے والا اُس دور کا کوئی اور شخص ہے، جب کہ بنی اسرائیل کی سلطنت قائم ہو چکی تھی اور اُن کا پہلا بادشاہ ساؤل ہوا ہے جو موسیٰ علیہ السلام سے ۳۵۶ سال بعد گزرا ہے، آدم کلاڑک اپنی تفسیر کی جلد اول میں اس آیت کے ذیل میں یہ کہتا ہے کہ:-

”میرا غالب گمان یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے یہ آیت نہیں لکھی ہے، اور نہ وہ آیت

لے کیونکہ پیشتر اس سے کہ کوئی اسرائیل کا بادشاہ ہو“ کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ لکھنے والا بنی اسرائیل کے بادشاہوں کے دور کا ہے،

لے یہ وہی ساؤل ہے جسے قرآن کریم میں طاوت کہا گیا ہے ۱۲

جو اس کے بعد آیت ۳۹ تک ہیں، بلکہ یہ آیات درحقیقت کتاب تواریخ اول کے پہلے باب کی ہیں، اور قومی گمان جو یقین کے ذریعہ ہو یہ ہے کہ یہ آیات توریت کے صحیح نسخہ کے حاشیہ پر لکھی ہوئی تھیں، ناقل نے اس کو متن کا جزو سمجھ کر متن میں شامل کر دیا، غرض اس مفتر نے یہ اعتراف کر لیا کہ یہ نو آیات الحاقی ہیں، اور اس کے اس اعتراف کی بنا پر یہ بات لازم آگئی ہے کہ ان کی کتابوں میں تحریف کی صلاحیت تھی، کیونکہ یہ نو آیات باوجود اس کے کہ توریت کی نہ تھیں اس میں داخل ہو کر تمام نسخوں میں پھیل گئیں،

کتاب استثناء کے باب ۳ آیت ۱۴ میں ہے کہ:-

شہد نمبر ۳

”اور منشی کے بیٹے یا تیر نے جو ربوں اور مکابیوں کی سرحد تک اور جو ب کے سایے ملک کو لے لیا، اور اپنے نام پر بسن کے شہروں کو خودت یا تیسر (یعنی یا تیر یا کی بستیوں) کا نام دیا جو آج تک چلا آتا ہے“

یہ بھی موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتا، کیونکہ یہ بات کہنے والا لازمی ہے کہ یا تیر سے کافی پیچھے گزرا ہو، جیسا کہ اس کے بعد لفظ ”آج تک“ اس کی غمازی کرتا ہے، اس لئے کہ اس قسم کے الفاظ عیسائی محققین کی تحقیق کی بناء پر زمانہ بعید ہی میں استعمال کئے جاسکتے ہیں، مشہور فاضل ہورن ان دونوں فقروں کے بارے میں جن کو میں نے شاہد نمبر ۲ اور ۳ میں نقل کیا ہے، اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ:-

”ان دونوں فقروں کے لئے ممکن نہیں ہو کہ یہ موسیٰ علیہ السلام کا کلام ہو، کیونکہ پہلا فقرہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف اُس دور کے بعد ہوا ہے، جبکہ بنی اسرائیل کی سلطنت قائم ہو چکی تھی، اسی طرح دوسرا فقرہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اس کا مصنف فلسطین میں یہودیوں کے قیام کرنے کے بعد گزرا ہے، لیکن اگر ہم ان دونوں آیتوں کو الحاقی تسلیم کر لیں تب بھی کتاب کی سچائی میں کوئی نقص واقع نہ ہوگا، اور جو شخص بھی گہری نظر سے دیکھے گا وہ سمجھ لے گا کہ یہ دونوں فقرے بے فائدہ نہیں ہیں، بلکہ متن کتاب پر دزنی اور بھاری ہیں، بالخصوص دوسرا فقرہ، کیونکہ خواہ اس کا مصنف موسیٰ علیہ السلام ہوں، یا کوئی

دوسرا شخص، بہر حال وہ ”آج تک“ نہیں کہہ سکتا، اس لئے غالب یہی ہے کہ کتاب میں صرف یہ عبارت تھی: ”منسی کے بیٹے یا تیر نے جسوریوں اور مکابوں کی سرحد تک اور جو ب کے سارے ملک کو لے لیا، اور بسن نے اس کے نام پر اسے خودت یا تیر کا نام دیا،“ پھر کچھ صدیوں بعد یہ الفاظ حاشیہ میں بڑھائیے گئے، تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ اس خطہ کا نام جو اس وقت تک رکھا گیا تھا وہی آج بھی ہے، پھر آئندہ نسخوں میں یہ عبارت حاشیہ سے منتقل ہو گئی، اگر کسی کو شک ہو تو اس کو یونانی نسخہ دیکھنا چاہی، اس میں یہ ثبوت مل جائے گا کہ جو الحاقی عبارتیں بعض نسخوں کے متن میں موجود ہیں، یہ دوسرے نسخوں کے حاشیہ پر پائی جاتی ہیں۔

بہر حال اس محقق فاضل نے یہ اعتراف کر لیا کہ یہ دونوں فقرے موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتے، اس کا یہ کہنا کہ ”غالب یہ ہی“ اس امر پر دلالت کر رہا ہے کہ اس کے پاس سوائے اپنے زعم کے اس دعوے کی کوئی سند نہیں ہے۔ اور یہ کہ اس کتاب میں اپنی ملیفت کے چند صدیوں بعد تحریف کرنے والوں کے لئے تحریف کی گنجائش اور صلاحیت تھی، اس لئے کہ اس کے قول کے مطابق ان الفاظ کا اضافہ کئی صدیوں بعد کیا گیا ہے، اس کے باوجود وہ کتاب کا جزو ہو گئے، اور آئندہ تمام نسخوں میں شائع ہو گئے، باقی اس کا یہ کہنا کہ ”اگر ہم ان دونوں فقروں کو الحاقی ہی مان لیں الخ“ کھلے طور پر تعصب پر دلالت کرتا ہی، ہنرمی و اسکاٹ کی تفسیر کے جامعین دوسرے فقرہ کے ذیل میں یوں کہتے ہیں کہ:-

”آخری جملہ الحاقی ہے جس کو موسیٰ علیہ السلام کے بعد کسی نے شامل کیا ہے،

اور اگر اس کو چھوڑ دیا جائے تو بھی مضمون میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی۔“

ہم کہتے ہیں کہ آخری فقرہ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے، کیونکہ دوسرا فقرہ پورا ناممکن ہے، کہ ”موسیٰ علیہ السلام کا کلام ہو سکے،“ جس کا اعتراف ہو رہا ہے،

دوسرے فقرہ میں ایک اور بھی چیز باقی ہے کہ یا تیر منسی کا بیٹا ہرگز نہیں ہے، بلکہ وہ شجوب کا بیٹا ہے، جس کی تصریح کتاب

**ایک اہم بات**

تواریخ اول باب ۲ آیت ۲۲ میں موجود ہے،

## یائیر کی بستیوں شاہد نمبر ۴

کتاب گنتی باب ۳۲ آیت ۴۰ میں ہے کہ :-  
”اور منسی کے بیٹے یائیر نے اس نواح کی بسینوں کو جا کر لے لیا  
اور ان کا نام خودت یائیر رکھا“

اس آیت کی پوزیشن کتاب استثنا کی آیت جیسی ہے جو شاہد نمبر ۳ میں آپ کو معلوم ہو چکی ہے، ڈکنسیری بائبل جو امریکہ اور انگلینڈ اور انڈیا میں چھپی ہے، جس کی تالیف کا آغاز کالمنٹ نے اور تکمیل زابٹ اور ٹیلر نے کی، اس میں یوں ہے کہ :-

”بعض جملے جو موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں ملتے جاتے ہیں وہ صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ ان کا کلام نہیں ہے، مثلاً کتاب گنتی کے باب ۳۲ آیت ۴۰ اور کتاب استثنا کے باب ۲ کی آیت ۱۴ اور اسی طرح اس کتاب کی بعض عبارتیں موسیٰ علیہ السلام کے کلام کے محاورات کے مطابق نہیں ہیں اور ہم یقین کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جملے اور یہ عبارتیں کس شخص نے شامل کی ہیں، البتہ ظن غالب کے طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ عزرا علیہ السلام نے ان کو شامل کیا ہے، جیسا کہ ان کی کتاب کے باب ۹ آیت ۱۰ سے پتہ چلتا ہے، اور کتاب نحیاء کے باب سے معلوم ہوتا ہے :-

غور کیجئے کہ ان علماء کو اس بات کا یقین ہے کہ بعض جملے اور عبارتیں موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہیں، البتہ یہ لوگ متعین طور پر یہ نہیں بتا سکتے کہ ان کو کس نے شامل کیا ہو، محض گمان کے درجہ میں عزرا علیہ السلام کی جانب الحاق کو منسوب کرتے ہیں، ظاہر ہو کہ یہ گمان محض بیکار ہے، گزشتہ ابواب سے یہ بات ظاہر نہیں ہوتی کہ عزرا علیہ السلام نے کوئی جزو بھی تورات میں شامل کیا ہے، اس لئے کہ کتاب عزرا سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے بنی اسرائیل کے افعال پر افسوس اور خطاؤں کا اعتراف کیا ہے، اور کتاب نحیاء سے پتہ چلتا ہے کہ عزرا علیہ السلام نے ان کے سامنے تورات پڑھی ہے،

کتاب پیدائش باب ۲۲ آیت ۱۴ میں یوں ہے کہ :-

”چنانچہ آج تک یہ کہاوت ہے کہ خداوند کے پہاڑ پر مہیت  
کیا جائے گا“

## خداوند کا پہاڑ شاہد نمبر ۵



حالانکہ اس پہاڑ پر خداوند کے پہاڑ کا اطلاق اس ہیکل کی تعمیر کے بعد ہی ہوا ہے جس کو سلیمان نے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے ۴۵۰ سال بعد بنایا تھا، آدم کلارک نے کتاب عزرا کے تفسیر کے دیباچہ میں فیصلہ کر دیا ہے کہ یہ جملہ الحاقی ہے، پھر کہتا ہے کہ: ”اس پہاڑ پر اس نام کا اطلاق ہیکل کی تعمیر سے پہلے قطعی نہیں ہوا۔“

### شہادہ نمبر ۶

کتاب استثنا کے باب آیت ۱۲ میں کہا گیا ہے کہ: ”اور پہلے شیخ بن حوری قوم کے لوگ بے ہوش تھے، لیکن بنی عیسوی نے ان کو نکال دیا، اور ان کو اپنے سامنے سے نیست و نابود کر کے آپ ان کی جگہ بس گئے جیسے اسرائیل نے اپنی میراث کے ملک میں کیا، جسے خداوند نے ان کو دیا۔“ آدم کلارک نے کتاب عزرا کے دیباچہ کی تفسیر میں فیصلہ کیا ہے کہ یہ آیت الحاقی ہے اور اس قول کو کہ ”جیسے بنی اسرائیل نے اپنی میراث کے ملک میں کیا“ الحاق کی دلیل قرار دیا ہے، کتاب استثنا باب آیت ۱۱ میں اس طرح ہے کہ: ”کیونکہ رفاہیم کی نسل میں سے فقط بن کا بادشاہ عروج باقی رہا تھا

### شہادہ نمبر ۷

اس کا یلنگ لوہے کا بنا ہوا تھا، اور وہ بنی عمرون کے شہر ربہ میں موجود ہے، اور آدمی کے ہاتھ کے ناپ کے مطابق ۹ ہاتھ لمبا اور چار ہاتھ چوڑا ہے۔“ آدم کلارک کتاب عزرا کی تفسیر کے دیباچہ میں کہتا ہے کہ: ”یہ گفتگو بالخصوص آخری عبارت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ یہ آیت اس بادشاہ کی وفات کے عرصہ دراز بعد لکھی گئی ہے، موسیٰ علیہ السلام نے نہیں لکھی، کیونکہ اس کی وفات پانچ ماہ میں ہو گئی تھی۔“

### شہادہ نمبر ۸

کتاب گنتی باب آیت ۱۰ میں لکھا ہے کہ: ”اور خداوند نے اسرائیل کی نسل پر دسویں اور کنعانیوں کو ان کے حوالہ کر دیا اور انھوں نے ان کو اور ان کے شہروں کو نیست کر دیا، چنانچہ اس جگہ کا نام بھی حرمہ پڑ گیا۔“

یہ اس پہاڑ کا ذکر ہے جس پر بائبل کی روایت کے مطابق حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنے صاحبزادے حضرت اسحاق علیہ السلام کو قربان کرنے کے لئے لے گئے تھے ۱۲ تھی

آدم کلا رک اپنی تفسیر کی جلد اول صفحہ ۶۹ میں کہتا ہے کہ :-

”میں خوب جانتا ہوں کہ یہ آیت یوشع کی وفات کے بعد شامل کی گئی ہے کیونکہ تمام کنعانی موسیٰ کے عہد میں ہلاک نہیں ہوئے، بلکہ اُن کی وفات کے بعد ہلاک ہوئے“

کتاب خرر دج کے باب ۱ آیت ۳۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

شاہد نمبر ۹

”اور بنی اسرائیل جب تک آباد ملک میں نہ آئے، یعنی چالینس برتن تک

مُن کھاتے رہے، الغرض جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے مُن کھاتے رہے“

یہ آیت بھی موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتی، کیونکہ خدا نے بنی اسرائیل سے مُن کو موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں بند نہیں کیا، اور وہ اس عرصہ میں کنعان کی سرزمین میں داخل نہیں ہوئے،

آدم کلا رک اپنی تفسیر کی جلد ص ۳۹۹ میں کہتا ہے کہ :-

”لوگوں نے اس آیت سے یہ سمجھا کہ سفر خرر دج بنی اسرائیل کے مُن سے محروم کر دیا جانے

کے بعد لکھی گئی ہے، مگر یہ بات ممکن ہے کہ ان الفاظ کو عزرا نے آیت میں شامل کر دیا ہو“

ہم کہتے ہیں کہ لوگوں کا یہ گمان قطعی صحیح ہے، اور مفسر کا یہ احتمال جو بے دلیل ہے اس قسم کے مواقع پر قابل قبول نہیں ہے، اور صحیح بات یہی ہے کہ وہ بائبل کتاب میں جو موسیٰ علیہ السلام کی جانب منسوب ہیں درحقیقت اُن کی تصنیف نہیں ہیں، جیسا کہ اس دعویٰ کو بائبل میں دلائل سے ثابت کیا گیا ہے،

کتاب گنتی باب ۱ آیت ۱۳ میں یوں لکھا ہے کہ :-

خداوند کا جنگ نامہ

”اسی لئے خداوند کے جنگ نامہ میں کہا جاتا ہے کہ جس طرح

شاہد نمبر ۱۰

اس نے بحر سوٹ میں کیا تھا اسی طرح ارون کی وادیوں میں کرے گا“

”مُن“ سے مراد وہ آسمانی غذا ہے جو اللہ تعالیٰ کی جانب سے بنی اسرائیل پر اتاری گئی تھی، جس کا ذکر قرآن نے

بھی فرمایا ہے، وَمَنْزَلْنَا عَلَيْكُمُ الْمَنَّاءَ وَاسْتَلَوْنِ یعنی مفسرین کا کہنا یہ ہے کہ یہ ترجیح کا پھل ہے ۱۳

۱۳ یہ عربی سے ترجمہ ہو، موجودہ ترجمہ اردو کی عبارت یہ ہے ”اسی سبب خداوند کے جنگ ناموں میں یوں لکھا ہے

”داہیت جو سوٹ میں ہو اور ارون کے نامے“ اور انگریزی ترجمہ کی عبارت ان دونوں کے خلاف اور ناممکن ہے

یعنی ”جو کچھ اس نے بحر احمر اور ارون کے نالوں میں کیا“ اس مبتداع کی خیر غائب ہے ۱۴

یہ آیت بھی موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتی، بلکہ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ وہ کتاب گنتی کے مصنف نہیں ہیں، کیونکہ اس مصنف نے اس مقام پر خداوند کے جنگ نامہ کا حوالہ دیا ہے، اور آج تک یقین کے ساتھ پتہ نہیں چل سکا کہ اس کتاب کا مصنف کون ہے؟ کس زمانہ میں تھا؟ کس ملک کا تھا؟ اور یہ صحیفہ اہل کتاب کے نزدیک عنقاہ کی سی پوزیشن رکھتا ہے، جس کا نام تو ساری دنیا سے سنا لیکن دیکھا کسی نے بھی نہیں، اور نہ وہ اُن کے پاس موجود ہے،

آدم کلارک نے کتاب پیدائش کی تفسیر کے دیباچہ میں فیصلہ کیا ہے کہ یہ آیت الحاقی ہے، پھر کہتا ہے کہ:-

”غالب یہ ہے کہ خدا کی لڑائیوں کا صحیفہ حاشیہ میں تھا، پھر متن میں داخل ہو گیا۔“  
دیکھئے: کیسا اعتراف ہے کہ ہماری کتابیں اس قسم کی تحریفات کی صلاحیت رکھتی تھیں کیونکہ اس کے اقرار کے مطابق حاشیہ کی عبارت متن میں داخل ہو کر تمام نسخوں میں شائع ہو گئی۔

کتاب پیدائش کے باب ۱۳ آیت ۱۸ اور باب ۳۵، آیت ۲۷  
اور باب ۳۷ آیت ۱۴ میں لفظ جبرون استعمال ہوا ہے، جو ایک  
بستی کا نام ہے، گذشتہ دور میں اس بستی کا نام قریت ارب تھا،

اور بنی اسرائیل نے یوشع علیہ السلام کے زمانہ میں فلسطین کو فتح کرنے کے بعد اس نام کے بجائے جبرون رکھ دیا تھا، جس کی تصریح کتاب یوشع باب ۱۲ میں موجود ہے، اس لئے یہ آیتیں موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتیں، بلکہ ایک ایسے شخص کا کلام ہیں جو اس فتح اور نام کی تبدیلی کے بعد گذرا ہے،

اسی طرح کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۱۴ میں لفظ دان استعمال کیا گیا ہے، یہ وہ بستی ہے جو قاضیوں کے عہد میں آباد ہوئی تھی، کیونکہ بنی اسرائیل نے یوشع کی وفات کے بعد قاضیوں کے دور میں شہر لیس کو فتح کر کے وہاں کے باشندوں کو قتل کر دیا اور اس شہر

لے ”اور اگلے وقت میں جبرون کا نام قریت ارب تھا“ (یوشع ۱۲: ۱۴)،  
لے، ”قاضیوں کے عہدے کیا مراد ہے؟ اس کی تشریح ص ۳۰۷ کے حاشیہ پر ملے گی ۱۲

کو جلادیا تھا اور اس کی جگہ ہر ایک نیا شہر آباد کیا تھا، جس کا نام دآن تھا، جس کی تصریح کتاب القضاۃ باب ۱۸ میں موجود ہے، اس لئے یہ آیت بھی موسیٰ کا کلام نہیں ہو سکتی، تو رن اپنی تفسیر میں کہتا ہے کہ:-

”مکن ہو کہ موسیٰ علیہ السلام نے رابع اور لیس کی بستی لکھا ہو اور کسی ناقل نے ان دونوں الفاظوں کو جڑوں اور دآن سے تبدیل کر دیا ہو“

ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ یہ بڑے بڑے عقل کے پتلے کیسے کیسے کمزور اور بڑے اعذار سے سہارا پکڑ رہے ہیں، اور کس صفائی سے تحریف کو تسلیم کر رہے ہیں، اور کس سہولت سے اُن کو یہ ماننا پڑا کہ اُن کی کتابوں میں تحریف کی صلاحیت ہے،

کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۷ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”اور کنعانی اور غرزی اس وقت ملک میں رہتے تھے“

شاید نمبر ۱۲

اور کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۶ میں یہ جملہ یوں ہے کہ:-

”اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے“

یہ دونوں جملے اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ دونوں آیتیں موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتیں، عیسائی مفسرین بھی اُن کا الحاقی ہونا مانتے ہیں، ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ:-

”یہ جملہ کہ اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے، اور اسی طرح کے دوسرے جملے ربط کی

وجہ سے شامل کر دیئے گئے ہیں جن کو عزرا علیہ السلام نے یا کسی دوسرے اہامی شخص نے

کسی وقت میں تمام کتب مقدسہ میں شامل کر دیا ہے“

دیکھتے اس میں اقرار کیا جا رہا ہے کہ بہت سے جملوں کا الحاق کیا گیا ہے، اُن کی یہ بات کہ

لے اس شہر کا نام اپنے باپ دآن کے نام پر جو اسرائیل کی اولاد تھا دآن ہی رکھا، لیکن پہلے

اس شہر کا نام لیس تھا (قضاۃ ۱۸: ۲۹)

لے تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، مگر بائبل کے ترجموں میں ”فرزی“ ہے ۱۲

عزراہ یا کسی دوسرے الہامی شخص نے ان کو شامل کیا ہے ماننے کے لائق نہیں ہو، اس لئے کہ اس دعوے کی ان کے پاس ظن کے سوا کوئی دلیل نہیں ہے،

**استثناء کی پہلی پانچ آیتیں**  
**شاہد نمبر ۱۳**  
 آدم کلا رک سفر استثناء باب کی تفسیر حبلہ صفحہ ۲۹۹ میں کہتا ہے کہ :-  
 اس باب کی پہلی پانچ آیات باقی کتاب کے

لئے مقدمہ کی حیثیت رکھتی ہیں، جو موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہیں، غالب یہی ہے کہ یوشع یا عزراہ نے ان کو شامل کیا ہے :-

اس میں پانچ آیات کے الحاقی ہونے کا اعتراف موجود ہے، اور محض اپنے گمان کی بناء پر بغیر کسی دلیل کے یوشع یا عزراہ کی جانب نسبت کی جا رہی ہے، حالانکہ محض قیاس کافی نہیں ہو سکتا،

**استثناء کا باب الحاقی ہے**  
**شاہد نمبر ۱۴**  
 کتاب استثناء کا باب ۳۴ موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہے، چنانچہ آدم کلا رک اپنی تغیر کی حبلہ میں کہتا ہے کہ :-

”پھر موسیٰ کا کلام گزشتہ باب پر ختم ہو گیا ہے، اور یہ باب ان کا کلام نہیں ہے اور یہ بات ممکن نہیں ہے کہ موسیٰ نے اس باب کو بھی الہام سے لکھا ہو، کیونکہ یہ احتمال سچائی اور صحت سے بعید ہے، اور تمام مقصود کو فوت کرنے والا ہے، اس لئے کہ روح القدس نے جب اہل کتاب کا الہام کسی شخص کو کیا تو اسی شخص کو اس باب کا الہام بھی کیا ہو گا۔

لہٰذا ان کی ابتداء اس طرح ہوتی ہے کہ یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے خبروں کے اس پار بیان میں یعنی اُس میدان میں جو موت کے مقابل اور فآران اور لوقل اور لائق اور حقیقات اور طوقل اور نیکو ہب کے درمیان ہو سب اسرائیلیوں سے کہیں“ (۱:۱) ظاہر ہے کہ یہ کسی اور کا کلام ہے ۱۳

۱۴ اس باب میں حضرت موسیٰ کی وفات کا حال اور ان کی قبر کا محل وقوع اور حضرت یوشع کا انکی نیابت کرنا بیان کیا گیا ہے، اور اس میں ایک آیت یہ بھی ہے: ”اور اس وقت سے اب تک بنی اسرائیل میں کوئی نبی موسیٰ کے مانند جس سے خدا نے رو برو با میں کیں نہیں اٹھا“ (۱۰: ۳۴) ۱۲

مجھ کو اس کا یقین ہے کہ یہ باب کتاب یوشع کا باب اول تھا، اور وہ حاشیہ جو کسی ہوشیار یہودی عالم نے اس مقام پر لکھا تھا وہ پسندیدہ تھا، کہتا ہے کہ اکثر مفسرین کا قول ہے کہ کتاب استثنا اس الہامی دُعا پر ختم ہو جاتی ہے، جو موسیٰ علیہ السلام نے بارہ خاندانوں کے لئے کی تھی، یعنی اس فقرہ پر کہ: "مبارک ہے تو اے اسرائیل! تو خداوند کی بچائی ہوئی قوم ہے، سو کون تیری مانند ہو، اور اس باب کو سنٹر مشائخ نے موسیٰ کی وفات کے عرصہ کے بعد لکھا تھا، اور یہ باب کتاب یوشع کا سب سے پہلا باب تھا، مگر وہ اُس مقام سے اس جگہ منتقل کر دیا گیا۔"

غرض یہودی بھی اور عیسائی بھی دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ یہ باب موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہے، بلکہ الحاقی ہے، اور یہ بات جو کہی گئی ہے کہ "مجھ کو اس کا یقین ہے کہ یہ باب یوشع کی کتاب کا پہلا باب تھا، یا یہودیوں کا یہ کہنا کہ "اس کو سنٹر مشائخ نے لکھا ہے"، محض بے دلیل ہے، اور بے سند ہے، اس لئے ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کہا ہے کہ:-

"پھر موسیٰ علیہ السلام کا کلام گزشتہ باب پر ختم ہو گیا، یہ باب الحاقی ہے، اور شامل کرنے والا یوشع ہے یا سموتس یا عزرا یا اور کوئی بعد کا پیغمبر ہے، جو یقین کے ساتھ معلوم نہیں ہے، غالباً آخری آیتیں اس زمانہ کے بعد شامل کی گئی ہیں، جبکہ بنی اسرائیل کو بابل کی قید سے آزادی حاصل ہوئی۔"

اسی طرح کی بات دوسری آئی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیروں میں بھی ہے، اب آپ اُن کے اس ارشاد کو ملاحظہ کیجئے کہ "الحاق کرنے والا یوشع ہے" کس طرح شک کا اظہار کیا جا رہا ہے، اور یقین کا انکار اور ان کے قول میں اور یہودیوں کے کلام میں کس قدر بے تفاوت ہے، اور یہ کہنا کہ "یا کسی بعد کے پیغمبر نے شامل کیا ہوگا" یہ بھی بلا دلیل ہے، یہ بات خوب اچھی طرح سے سمجھ لینا چاہئے کہ ہم نے جن آیات کی نسبت یہ کہا ہے کہ یہ تحریف بالتراد کے شواہد ہیں، اس کی بنیاد اس پر ہے کہ اہل کتاب کے اس دعوے کو مان لیا گیا تھا کہ یہ پانچوں مردِ نبی میں موسیٰ کی تصنیف ہیں، ورنہ پھر تو یہ آیات اس

امر کی دلیل ہوں گی کہ یہ کتابیں موسیٰ کی تصنیف نہیں ہیں، اور ان کی نسبت موسیٰ کی جانب غلط ہے، چنانچہ علماء اسلام کا نظریہ بھی یہی ہے،

شاہد نمبر ۹ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ اہل کتاب کے کچھ لوگوں نے بھی ان میں سے بعض آیات کی بناء پر ہماری ہمنوائی کی ہے، علماء پروٹسٹنٹ کا یہ دعویٰ کہ ان آیتوں اور جملوں اور الفاظ کو کسی پیغمبر نے شامل کیا ہے، اس وقت تک شنوائی کے لائق نہیں ہو جب تک وہ اس پر کوئی دلیل اور کوئی ایسی سند نہ پیش کریں جو اس شامل کرنے والے معین نبی تک براہ راست پہنچتی ہو، ظاہر ہے کہ یہ چیز ان کو قیامت تک میسر نہیں آ سکتی،

**شاہد نمبر ۱۵** آدم کلارک اپنی تفسیر جلد صفحہ ۷۹، ۷۸، ۷۷، ۷۶، ۷۵، ۷۴، ۷۳، ۷۲، ۷۱، ۷۰، ۶۹، ۶۸، ۶۷، ۶۶، ۶۵، ۶۴، ۶۳، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۹، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱ کی شرح کرتے ہوئے کئی کاٹ کی ایک طویل تقریر نقل کرتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے :-

”سامری کے متن کی عبارت صحیح ہے، اور عبرانی کی عبارت غلط، اور چار آیات، یعنی آیت ۶ تا ۹ اس مقام پر قطعی بے جوڑ ہیں، اگر ان کو علیحدہ کر دیا جائے تو تمام عبارت میں بے نظیر ربط پیدا ہو سکتا ہے، یہ چاروں آیتیں کاتب کی غلطی سے اس موقع پر لکھی گئی ہیں، جو کتاب استثناء کے دو سرے باب کی ہیں۔“

اس تقریر کو نقل کرنے کے بعد اس پر اپنی خوشنودی اور تائید کی جہر لگا کر لکھتا ہے کہ :-  
”اس تقریر کے انکار کرنے میں عجلت مناسب نہیں ہے۔“

**کیا حضرت اود خدا کی جماعت میں داخل ہیں؟ شاہد نمبر ۱۶**

کتاب استثناء باب ۲۳ آیت ۲ میں کہا گیا ہے کہ :-

”کوئی حرام زادہ خداوند کی جماعت میں داخل نہ ہو، دسویں پشت تک اس کی نسل میں سے کوئی خدا کی جماعت میں نہ آئے پائے۔“

۱۵ اس لئے کہ ان سے قبل اور بعد میں حضرت موسیٰ کے پہاڑ پر جانے کے واقعات بتائے جا رہے ہیں، بیچ میں اسرائیلیوں کے ایک سفراء حضرت ہارون علیہ السلام کی رحلت کا بائبل بے جوڑ تذکرہ ہے ۱۳





میں مذکورہ جملوں کے الحاقی ہونے کا اعتراف ثابت ہوا، اور اگر عہد عتیق کی تمام کتابوں کے جملوں کو ذکر کریں تو بات طویل ہو جائے گی۔

**شاہد نمبر ۱۸** کتاب یسوع باب آیت ۱۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:

”اور سرورج پھڑگیا، اور چاند پھڑا رہا جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے

اپنا انتقام نہ لے لیا، کیا یہ سفر الیسیر میں لکھا نہیں ہے۔“

اور بعض ترجموں میں سفر یا صارا اور بعض میں سفر یا اشرا لکھا ہے، بہر صورت یہ آیت یوشع کا کلام نہیں ہو سکتی، کیونکہ یہ بات مذکورہ کتاب سے نقل کی گئی ہے، اور آج تک یہ بیت نہیں چل سکا کہ اس کا مصنف کب گذرا، اور اس نے یہ کتاب کب تصنیف کی، البتہ سموئیل ثانی باب آیت ۱۸ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ شخص داؤد علیہ السلام کا ہم عصر تھا، یا اُن کے بعد ہوا ہے،

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے باب ۵ آیت ۶۳ کے ذیل میں: اعتراف کیا ہے کہ اس فقرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یوشع داؤد علیہ السلام کی تحت نشینی کے ساتویں سال سے پہلے لکھی گئی ہے، حالانکہ داؤد علیہ السلام یوشع کی وفات کے ۳۵۸ سال بعد پیدا ہوئے، پس جس کی تصریح علماء پرنٹسٹنٹ کی لکھی ہوئی تاریخی کتابوں میں موجود ہے، اور باب مذکورہ کی آیت ۱۵ عیسائی محققین کے اقرار کے مطابق عبرانی متن میں تحریف کے طور پر بڑھائی گئی ہے جو یونانی ترجموں میں موجود نہیں ہے، مفتر بارسلہ اپنی تفسیر کی جلد اول صفحہ ۲۶۰ میں کہتا ہے کہ:

”یونانی ترجمہ کے مطابق اس آیت کو ساقط ہونا چاہیے۔“

**شاہد نمبر ۱۹** مفتر بارسلہ کا بیان ہو کہ باب ۱۳ کی آیت ۷ و ۸ دونوں غلط ہیں،

۱۷ اردو ترجمہ میں آشر کی کتاب لکھا ہے ۱۲

۱۸ کیونکہ اس میں آشر کی کتاب سے ایک مرثیہ نقل کیا گیا ہے، جسے حضرت داؤد نے پڑھنے کا حکم دیا تھا ۱۲

۱۹ پھر یسوع اور اس کے ساتھ سب اسرائیلی حجاج کو خیمہ گاہ میں نوٹے ۱۱

۲۰ اُن کے غلط ہونے کی وجہ ہمیں معلوم نہیں ہو سکی ۱۲

## شہادت نمبر ۲

کتابِ یوشع باب ۱۳ آیت ۲۵ میں بنی جاد کی میراث کے بیان میں یہ عبارت استعمال کی گئی ہے کہ :

”اور بنی عمون کا آدھا ملک عرو و غیر تک جو ریتہ کے سامنے ہے“

یہ غلط اور محرف ہے، کیونکہ موسیٰ علیہ السلام نے بنی جاد، بنی عمون کی زمین کا کوئی حصہ نہ بھی نہیں دیا، کیونکہ خدا نے اُن کو ایسا کرنے سے منع کر دیا تھا جس کی تصریح کتابِ الاستثناء کے باب میں موجود ہے، اور چونکہ یہ غلط اور محرف تھی، اس لئے مفسر ہارسلی نے مجبور ہو کر یہ کہا کہ اس جگہ عبرانی میں تحریف کی گئی ہے،

## شہادت نمبر ۳

کتابِ یوشع باب ۱۹ آیت ۳۴ میں یہ جملہ پایا جاتا ہے کہ :-

”اور مشرق میں یہوداہ کے حصہ کے یرون تک پہنچی“

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ بنی یہوداہ کی زمین جنوب کی جانب کافی دور فاصلہ پر تھی، اسی آدم کلارک کہتا ہے کہ ”غالب یہ ہے کہ متن کے الفاظ میں کچھ نہ کچھ ضرور تحریف کی گئی ہے“

## شہادت نمبر ۴

آخر کی پانچ آیتیں یقیناً یوشع کا کلام نہیں ہیں، بلکہ اُن کو فیخاس یا سمویس نے شامل

کیا ہے، اور متقدمین میں اس قسم کے الحاق کا رواج بکثرت موجود تھا،

معلوم ہوا کہ یہ پانچوں آیتیں عیسائیوں کے نزدیک یقیناً الحاقی ہیں، اُن کا یہ کہنا کہ الحاق کرنے والے فیخاس یا سمویس ہیں ہم کو تسلیم نہیں ہے، کیونکہ اس کی نہ کوئی دلیل ہے اور نہ کوئی سند، اور ان کا یہ کہنا کہ اس قسم کے الحاق کا رواج متقدمین میں بڑی کثرت سے تھا، ہماری عرض یہ ہے کہ اسی رواج نے تو تحریف کا دروازہ کھولا ہے، کیونکہ جب یہ بات کوئی عیب ہی شمار نہیں ہوتی تھی تو ہر شخص کو بڑھلنے اور زیادہ کرنے کی جرأت پیدا

۱۵ ”میں بنی عمون کی زمین کا کوئی حصہ تجھے میراث کے طور پر نہیں دوں گا“ (استثناء ۲: ۲۹)

۱۶ اس میں بنو لفظی کی سرحد بیان کی جا رہی ہے ۱۲

۱۷ کیونکہ انہیں حضرت یوشع علیہ السلام کی رحلت اور اس کے بعد کے واقعات مذكور ہیں ۱۲ تقی

ہو گئی، جس کے نتیجے میں بے شمار تحریفات واقع ہوئیں، اور ان میں سے بیشتر تمام محسوس نسخوں میں پھیل گئیں،

مفسر ہارسل اپنی تفسیر کی جلد اول ص ۲۸۳ میں کہتا ہے کہ :-  
”کتاب القضاۃ باب ۱ آیات اور دسویں آیت ۵ تک الحاقی ہیں“

شاہد نمبر ۲۳

کتاب القضاۃ باب ۱ آیت ۷ میں بنی یہوداہ کے ایک شخص کے حال کے بیان میں یہ جملہ لکھا ہے کہ ”جو لادی تھا“ اور چونکہ یہ غلط ہے، اس لئے

شاہد نمبر ۲۴

مفسر ہارسل کہتا ہے کہ ۱۔

”غلط ہے، کیونکہ بنی یہوداہ کا کوئی شخص لادی نہیں ہو سکتا“

اور ہیرونی کینٹ نے اس کے الحاقی ہونے کے جاننے کے بعد اس کو متن سے خارج کر دیا،

بیت شمس کے ہلاک شدگان

سفر سموئیل اول، باب آیت ۱۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”اور اس نے بیت شمس کے لوگوں کو مارا“

اس لئے کہ انھوں نے خداوند کے صندوق

شاہد نمبر ۲۵

کے اندر جھانکا تھا، سو اس نے ان کے پچاس ہزار اور ستر آدمی مار ڈالے،

یہ بھی غلط ہے، آدم کلارک تفسیر کی جلد ۲ میں قدح اور جرح کے بعد کہتا ہے کہ :-

”غالب یہ ہے کہ عبرانی متن میں تحریف کی گئی ہے، یا تو بعض الفاظ حذف کر دیئے گئے ہیں

یا دانستہ خواہ نادانستہ پچاس ہزار کے الفاظ بڑھا دیئے گئے ہیں، کیونکہ اس قدر چھوٹی

بستی کے باشندوں کی تعداد کا اس قدر ہونا عقل میں نہیں آتا، پھر یہ کثیر تعداد کسانوں

کی ہوگی جو کھیتوں کی کٹائی میں مشغول ہوں گے، اور اس سے زیادہ بعید یہ ہے کہ پچاس

ہزار انسان ایک صندوق کو ایک دفعہ میں دیکھ سکیں، جو توشیح کے کھیت میں ایک

بڑے پتھر پر تھا“

۱۔ غالباً اس لئے کہ ان آیات میں جو واقعہ بیان کیا گیا ہے وہ یسوع ۱۵: ۱۹ تا ۱۹ کے خلاف ہے، کچھ تو

واقعہ کی تفصیلات میں اختلاف ہے، اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ یہ واقعہ حضرت یوشع کی حیات کا ہے،

حالانکہ کتاب القضاۃ میں اُسے وفات کے بعد واقعات میں ذکر کیا ہے ۱۲ تقی،

پھر کہتا ہے کہ:

”یلاطینی ترجمہ میں سات سو سو اور پچاس ہزار ستر آدمی کے الفاظ نہجے، اور سریانی میں پانچ ہزار ستر، اسی طرح عربی ترجمہ میں بھی پانچ ہزار ستر آدمی ہے، مورخین نے صرف ستر آدمی لکھے ہیں، سلیمان خارجی، بنی اور دوسرے ریوں نے دوسری مقدار لکھی ہے، یہ اختلافات اور مذکورہ تعداد کا ناممکن ہونا ہم کو یہ یقین دلا رہا ہے کہ یہاں پر یقینی طور پر تحریف ہوئی ہے، یا کچھ بڑھایا گیا ہے، یا گھٹایا گیا ہے۔“

ہنریک واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ:-

”مرنے والوں کی تعداد اصل عبرانی نسخہ میں اُلٹی لکھی ہے، اس سے بھی قطع نظر کرتے ہوئے یہ بات بعید ہے کہ اس قدر بے شمار انسان گناہ کے مرتکب ہوں، اور چھوٹی سی بستی میں مائے جائیں، اس واقعہ کی سچائی میں شک ہے، اور یوسیف نے مقتولین کی تعداد صرف ستر لکھی ہے۔“

دیکھئے یہ مفسرین حضرات اس واقعہ کو کس قدر مستبعد خیال کر رہے ہیں، اور تردید کرتے ہیں اور تحریف کے معترف ہیں،

**شاهد نمبر ۲۶** آدم کلاک سفر سموئیل اول کے باب ۷ آیت ۸ کی شرح میں یوں کہتا ہے: ”اس باب میں اس آیت سے آیت ۳۱ تک اور آیت ۳۱ اور آیت ۵۴

سے آخر باب تک اور باب ۸ کی پہلی پانچ آیتیں اور آیت ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹ یونانی ترجمہ میں موجود نہیں ہیں، اور اسکندر یا فوس کے نسخہ میں موجود ہیں، اس باب کے آخر میں دیکھئے کہ کئی کاٹنے پونے طور پر ثابت کر دیا کہ آیات مذکورہ اصل کا جسز و نہیں ہیں۔“

پھر اس باب کے آخر میں کئی کاٹ کی ایک طویل تقریر نقل کی ہے، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ آیت محرف اور الحاقی ہے، ہم اس سے کچھ جملے نقل کرتے ہیں:

”ان تمام آیتوں میں حضرت زاذ علیہ السلام کے حالات کو قتل کرنے کے سلسلہ میں مختلف تفصیل واقعات کا تذکرہ ہے ۱۲ تقی

اگر تم پوچھو کہ یہ الحاق کب ہوا؟ تو میں کہوں گا کہ یوسفس کے زمانہ میں یہودیوں نے چاہا کہ کتب مقدسہ کو دعاؤں اور نکتوں اور جدید اقوال گھڑ کر خوش نمایاں دیں، ذرا ان بے شمار الحاقات کو دیکھو جو کتاب استیر میں موجود ہیں، اور شراب و عورت اور بچہ کی باتوں کو دیکھئے، جو عزرا اور نحیمیا کی کتاب میں بڑھائی ہیں، اور آجکل عزرا کی پہلی کتاب کے نام سے مشہور ہیں، اور تین بچوں کے گیت کو دیکھئے، جو کنانی دانیال میں بڑھایا گیا ہو، اور یوسفس کی کتاب میں جو بے شمار الحاق ہوئے ہیں اُن کو ملاحظہ کیجئے۔ جس پر کہ یہ آیتیں بھی حاشیہ پر لکھی ہوں، پھر کتابوں کی لاپرواہی سے متن میں داخل کر دی گئی ہوں۔

مفسر ہارسلے اپنی تفسیر جلد اول صفحہ ۳۳ میں لکھتا ہے کہ :-

”کئی کاٹ سفر سموئیل کے باب ۷ کی نسبت جانتا ہے کہ بین آیات بارہویں سے

۳ تک الحاقی ہیں، اور قابل اخراج ہیں، اور امید کرتا ہے کہ ہمارے ترجمہ کی جب

دوبارہ تصحیح کی جائے گی، تو ان آیات کو داخل نہیں کیا جائے گا۔“

ہم کہتے ہیں کہ چونکہ یوسفس کے دور میں یہودیوں کی یہی عادت تھی، جس کا اقرار کئی کاٹ نے کیا ہے کہ انھوں نے اتنی تحریف کی، کہ جس کی اس موقع پر تصریح کی گئی ہے، اور دوسرے مختلف مقامات پر بھی اس کا ذکر آیا ہے، اس کے بعض اقوال گذشتہ شواہد میں منقول ہو چکے ہیں، اور کچھ آئندہ شواہد میں نقل کئے جائیں گے، ایسی صورت میں ان کتابوں کی نسبت اُن کی دیانت پر کس طرح بھروسہ کیا جاسکتا ہے،

اس لئے کہ جب اُن کے نزدیک کتب مقدسہ میں اس قسم کی تحریف سے ان کی زینت اور خوش نمایاں میں اضافہ ہوتا ہے تو پھر یہ حرکت اُن کے خیال میں مذموم کیونکر ہو سکتی ہے، اس لئے وہ دل کھول کر جو جانتے تھے کرتے تھے،

دوسری جانب کتابوں کی لاپرواہی کی وجہ سے اُن کی تحریفات تمام نسخوں میں پھیل گئیں، پھر اس کے نتیجے میں جو بگاڑ اور فساد پیدا ہوا وہ دنیا پر روشن ہے، اس سے معلوم ہوا کہ علماء پرولٹنٹ اپنی تقریروں اور تحریروں میں مغالطہ دینے کے لئے یہ باتیں بتاتے

ہیں کہ تحریف کا صدور یہودیوں سے نہیں ہوا، کیونکہ وہ لوگ دیانتدار تھے اور عہدِ حق کی کتابوں کی نسبت اُن کا اقرار تھا کہ وہ اللہ کا کلام ہے، یہ قطعی فریب ہے،  
**ہرودیاس کا شوہر**  
**شاہد نمبر ۲**  
 ”کیونکہ ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہرودیا کے سبب یوحنا کو پکڑ کر باندھا اور قید خانہ میں ڈال دیا“

اور انجیل مرقس باب آیت ۷ میں ہے کہ:-  
 ”کیونکہ ہیرودیس نے اپنے آدمی کو بھیج کر یوحنا کو پکڑوا دیا، اور اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیا کے سبب سے اُسے قید خانہ میں باندھ رکھا تھا۔ کیونکہ ہیرودیس نے اس سے بیاہ کر لیا تھا“  
 اور انجیل لوقا باب آیت ۱۹ میں اس طرح ہے کہ:-

”لیکن چونکہ تھائی ملک کے حاکم ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیا کے سبب اور ان سب بڑائیوں کے باعث جو ہیرودیس نے کی تھیں، یوحنا سے ملامت اٹھا کر ان سب بڑھکر یہ بھی کیا کہ اس کو قید میں ڈالا“

ان آیتوں میں لفظ فلپس غلط ہے، تاریخ کی کسی کتاب سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہیرودیا کے شوہر کا نام فلپس تھا، بلکہ یوسفیس نے کتاب ۸ باب ۵ میں تصریح کی ہے کہ اس کا نام بھی ہیرود تھا، اور چونکہ یہ نام یقینی طور پر غلط تھا، اس لئے ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول صفحہ ۶۳۲ میں یوں کہتا ہے کہ

”غالب یہ ہے کہ لفظ فلپس متن میں کاتب کی غلطی سے لکھا گیا ہے، اس لئے وہ

قابلِ حذف تھا، اور کرے سببخ نے اس کو حذف کر دیا“

اور ہمارے نزدیک یہ لفظ صاحبانِ انجیل کے اغلاط میں سے ہے، ان کا اس کو کتاب کی غلطی کہنا ٹھیک نہیں، اس لئے کہ اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں، اور یہ امر عقلاً بہت بعید ہے، کہ تینوں انجیلوں میں ایک ہی مضمون میں کاتب سے غلطی واقع ہو سکے، اور اُن کی جسرأت اور بیاہ کی قابلِ دید ہے، کہ محض اپنے قیاس کی بنیاد پر اپنے الفاظ

حذف یا داخل کر دیتے ہیں، ان کی یہ تحریف ہر زمانہ میں جاری اور قائم رہی، اور چونکہ شواہد کا بیان الزامی حیثیت سے ہے، اس لئے میں نے اس شاہد کو بھی تحریف بالزیادہ کی مثالوں میں ان کی بات تسلیم کرتے ہوئے ذکر کیا ہے، اور یہ تھا ایک ہی شاہد تینوں انجیلوں کے اعتبار سے تینوں شواہد کے درجہ میں ہے،

انجیل لوقا باب ۷، آیت ۳۱ میں یوں ہے کہ :-  
**شاہد نمبر ۲۸** ”پھر خدا نے کہا کہ اس زمانہ کے آدمیوں کو میں کس سے تشبیہ دوں

اور وہ کس کے مانند ہیں؟

اس میں یہ جملہ کہ ”پھر خدا نے کہا“ تحریف کر کے بڑھایا گیا ہے، مفسر آدم کلارک اس آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”یہ الفاظ کبھی بھی لوقا کے متن کے اجزاء نہیں تھے، اس دعویٰ کی مکمل شہاد

موجود ہے، اور ہر محقق نے ان الفاظ کا انکار کیا ہے، اور انجیل اور کرستیباخ نے ان کو متن سے نکال دیا۔“

ملاحظہ کیجئے کہ اس مفسر نے کس خوبی سے مدعا ثابت کیا ہے، پھر برڈسٹنٹ عیسائیوں پر انتہائی تعجب ہوتا ہے کہ وہ اب بھی اپنے ترجموں میں ان الفاظ کو ترک نہیں کرتے، کیا جن الفاظ کا زائد ہونا مکمل شہادت سے ثابت ہو چکا ہو، اور جن کو ہر محقق رد کر چکا ہو ان کو اس کتاب میں جس کو اللہ کی کتاب سمجھتے ہیں داخل کر دینا تحریف نہیں ہے؟

انجیل متی باب ۲۷، آیت ۹ میں یوں لکھا ہے کہ :-  
**کتاب یرمیاہ کا غلط حوالہ**  
**شاہد نمبر ۲۹** ”اور اس وقت وہ پورا ہوا، جو یرمیاہ نبی کی معرفت کہا گیا تھا، کہ جس کی قیمت ٹھہرائی گئی تھی انھوں

نے اس کی قیمت کے وہ تین روپے لے لئے۔“

لے چنانچہ ہمارے پاس اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں یہ الفاظ حذف کر دیے گئے ہیں مذکورہ عبارت میں ”پھر خدا نے کہا“ کے الفاظ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء اور قدیم انگریزی ترجمہیں اب تک موجود ہیں ۱۲ آتی

اس میں لفظ یرمیاہ انجیل مثنیٰ کی مشہور اغلاط میں سے ایک غلطی ہے، کیونکہ اس کا کوئی پتہ نشان نہ تو کتاب یرمیاہ میں پایا جاتا ہے، اور نہ یہ مضمون عہد عتیق کی کسی دوسری کتاب میں الفاظ کے ساتھ موجود ہے،

البتہ کتاب زکریا باب ۱۱ آیت ۱۳ میں ایک عبارت مثنیٰ کی نقل کردہ عبارت سے ملتی ہے جو موجود ہے، مگر دونوں عبارتوں میں بہت بڑا فرق ہے، جو یہ فیصلہ کرنے میں مانع ہے کہ مثنیٰ نے اس کتاب سے نقل کیا ہو، نیز اس سرق سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی کتاب زکریا کی عبارت کو اُس واقعہ کے ساتھ جس کو مثنیٰ نے نقل کیا ہے، کوئی بھی مناسبت موجود نہیں، اس سلسلہ میں مسیحی علماء کے اقوال خواہ اچھے ہوں یا پچھلے بہت ہی مختلف ہیں، وارڈ کیٹھولک اپنی کتاب الاغلاط مطبوعہ ۱۸۸۱ء صفحہ ۲۶ میں کہتا ہے کہ :-  
”مستر جودل نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ مرقس نے غلطی سے اخئی ملک کی حبگہ ابیتر لکھ دیا ہے، اسی طرح مثنیٰ نے بھی غلطی کرتے ہوئے زکریا کی جگہ ارمیاہ لکھ دیا ہے“

ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۵، ۳۸۶ میں کہتا ہے کہ :-  
”اس نقل میں بہت بڑا اشکال ہے، کیونکہ کتاب ارمیاہ میں اس طرح موجود نہیں ہے اور کتاب زکریا کے باب ۱۱ آیت ۱۳ میں موجود ہے، مگر مثنیٰ کے الفاظ اس کے الفاظ کے مطابق نہیں ہیں، بعض محققین کا خیال ہے کہ مثنیٰ کے نسخہ میں غلطی واقع ہوئی ہے، اور کاتب نے زکریا کی جگہ ارمیاہ لکھ دیا ہے، یا پھر یہ لفظ الحاقی ہے“  
اس کے بعد الحاق کی شہادتیں نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ :-

”لہٰذا میں نے ان سے کہا کہ اگر تمھاری نظر میں ٹھیک ہو تو میری مزدوری کے لئے تین روپے تول کر دیجئے، اور خداوند نے مجھے حکم دیا کہ اسے کہہ کر کے سامنے پھینک دے، یعنی اس بڑی قیمت کو جو انھوں نے میرے لئے ٹھہرائی، اور میں نے تین روپے لیکر خداوند کے گھر میں کہہ کر کے سامنے پھینک دیئے“ (۱۱، ۱۲، ۱۳)  
اس کی تفصیل ۵۲۳ و ۵۲۴ پر گزر چکی ہے، اور اجمال صفحہ ۴۶۱ پر بیان ہوا ہے ۱۲



”اور اغلب یہ ہو کہ تمثی کی عبارت میں نام کے بغیر صرف یوں تھا کہ ”اور وہ پورا ہو جو پیغمبر کی معرفت کہا گیا تھا“ اس خیال کی تقویت اور تائید اس سے ہوتی ہے، کہ تمثی کی عادت ہو کہ جب پیغمبروں کا تذکرہ کرتا ہے تو ان کے نام چھوڑ جاتا ہو اور اپنی تفسیر کی جلد اول صفحہ ۶۲۵ میں کہتا ہے کہ:-

”صاحب بخجل نے اس میں پیغمبر کا نام نہیں لکھا تھا مگر کسی ناقل نے اس کو درج کر دیا ہے“ ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک راجح قول یہی ہے کہ یہ لفظ الحاقی ہے، ڈھسی آگلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے کہ:- ”یہ الفاظ جو یہاں منقول ہیں ارمیہ کی کتاب میں موجود نہیں ہیں، بلکہ کتاب زکریا کے باب ۱۲ آیت ۱۲ میں پائے جاتے ہیں، اس کی ایک توجیہ یہ بھی ہے کہ گزشتہ زمانہ میں ناقل نے انجیل لکھتے ہوئے غلطی سے زکریا کی جگہ ارمیہ لکھ دیا ہوگا، پھر یہ غلطی متن میں شامل ہو گئی، جیسا کہ پیرس لکھتا ہے“

جو آداب سباط نے اپنی کتاب البراہین السباطیہ کے مقدمہ میں ایک واقعہ ذکر کیا ہے کہ میں نے اس سلسلہ میں بہت سے یادریوں سے سوال کیا تو مختلف جوابات ملے، طامن نے کہا کہ کاتب کی غلطی ہے، یوکانان، مارطیروس اور کیراکوس نے کہا کہ تمثی نے اپنی یاد کے بھروسہ پر کتابوں کی جانب مراجعت کے بغیر لکھ دیا ہے، اس لئے غلطی واقع ہو گئی، ایک یادری نے یہ کہا کہ ہو سکتا ہے کہ زکریا ہی کا دوسرا نام ارمیہ بھی ہو، ہم کہتے ہیں کہ راجح بات یہی ہے کہ یہ غلطی تمثی سے صادر ہوئی ہے، جس پر ظاہر بھی دلالت کرتا ہے، اور جس کا اعتراف وارڈ اور جوویل اور یوکانان اور مارطیروس اور کیراکوس بھی کر رہے ہیں، دوسرے احتمالات بہت ہی کمزور ہیں، اور ان کی تردید کے لئے ماضی قریب کے مفسرین میں سے آراء، ناکس نے بھی یہاں صاف لفظوں میں تحریف کا اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”ہماری پاس تمثی کا جو متن ہو اس میں یہاں تحریف معلوم ہوتی ہے، یہ دو آیتیں سیاق و سباق میں ٹھیک نہیں بیٹھتیں۔“ (تفسیر عهد نامہ جدید از ناکس، ص ۶۸ ج ۱، مطبوعہ لندن ۱۹۵۳ء)۔

ہمارا گذشتہ بیان کافی ہے،

اور نیز ہورن نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ تمثلی کے الفاظ ذکر یا کے مطابق نہیں ہیں اس لئے کسی ایک عبارت کی تحریف کا اعتراف کئے بغیر کتاب ذکر یا کے الفاظ بھی صحیح نہیں مانے جاسکتے، ہم نے یہ شہادت اُن لوگوں کے خیال کے مطابق پیش کی ہے جو اس لفظ کو کاتب کی زیادتی کہتے ہیں،

تمثلی کے اغلاط سے فارغ ہونے پر اب ہم مرقس کی غلطیاں جن کا اعتراف جو دیکل اور وارڈ نے کیا ہے بیان کرنا مناسب سمجھتے ہیں،

باب آیت ۲۵ میں اس کی انجیل کی عبارت اس طرح ہے کہ :-

”اس نے اُن سے کہا کیا تم نے کبھی نہیں پڑھا کہ داؤد نے کیا کیا، جب اس کو

اور اس کے ساتھیوں کو ضرورت ہوئی، اور وہ بھوکے ہوئے ؟ وہ کیونکر ابیتر

سردار کا ہن کے دنوں میں خدا کے گھر میں گیا، اور اس نے نذر کی روٹیاں کھائیں

جن کو کھانا کا ہنوں کے سوا اور کسی کو روا نہیں، اور اپنے ساتھیوں کو بھی دیا“

اس متن میں لفظ ابیتر غلط ہے، جس کا اعتراف دونوں کرتے ہیں، اسی طرح یہ

دونوں جملے کہ ”اس کو اور اس کے ساتھیوں کو ضرورت ہوئی“ اور ”اپنے ساتھیوں

کو دیں“ یہ بھی غلط ہیں، اس لئے کہ داؤد علیہ السلام اس وقت اکیلے تھے، اُن

کے ساتھ کوئی دوسرا قطعی نہیں تھا، کتاب سموئل کے ناظرین سے یہ بات پوشیدہ

نہ ہوگی،

اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ انجیل مرقس کے یہ دونوں جملے غلط ہیں، تو یہ بھی ثابت

ہو گیا کہ اُن کی طرح اور دوسرے جملے بھی جو تمثلی اور لوقا کی انجیل میں پائے جاتے

ہیں وہ بھی غلط ہوں گے، مثلاً انجیل تمثلی باب آیت میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”اس نے اُن سے کہا کیا تم نے نہیں پڑھا کہ جب داؤد اور اس کے ساتھی بھوکے

تھے تو اس نے کیا کیا ؟ وہ کیونکر خدا کے گھر میں گیا، اور نذر کی روٹیاں کھائیں جن کو

۱۵ اس کی تفصیل صفحہ ۵۲۳ و ۵۲۴ جلد اول اور اس کے حاشیہ پر ملاحظہ فرمائیے ۱۲

کھانا اس کو روا تھا نہ اس کے ساتھیوں کو، مگر صرف کاہنوں کو،

اور انجیل تو قایم آیت ۳۳ و ۳۴ میں اس طرح سے ہے کہ:-

یسوع نے جواب میں اُن سے کہا کیا تم نے یہ بھی نہیں پڑھا کہ جب داؤد اور اس کے ساتھی بھوکے تھے تو اس نے کیا کیا؟ وہ کیونکر خدا کے گھر میں گیا، اور نذر کی رطیل لے کر کھائیں، جن کو کھانا کاہنوں کے سوا اور کسی کو روا نہیں، اور اپنے ساتھیوں کو دینے؟

اس سچی قول کی نقل میں تینوں انجیلوں میں سات غلطیاں واقع ہوئی ہیں، اب اگر ان ساتوں غلطیوں کی نسبت کا تبوں کی جانب کرتے ہیں تو عیسائیوں کو ساتوں مقامات پر تحریف ماننا پڑے گی، اگرچہ یہ چیز ظاہر کر کے خلاف ہی مگر ہمارے لئے مضر نہیں ہے، انجیل متی باب ۲، آیت ۲۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

**شاہد نمبر ۳**

”اور انھوں نے اسے صلیب پر چڑھایا اور اس کے کپڑے قرعہ

ڈال کر بانٹ لئے تاکہ وہ پورا ہو جائے جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا کہ انھوں نے

میرے کپڑے آپس میں بانٹ لئے اور میرے لباس میں قرعہ ڈالا“

اس میں یہ عبارت کہ ”تاکہ وہ پورا ہو جائے جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا“ عیسائی محققین کے نزدیک قطعی محرت اور واجب الحذف ہے، اسی لئے کریسباخ نے اس کو حذف کر دیا، ہورن نے قطعی دلائل کے ذریعہ اپنی تفسیر کی جلد ۱ صفحہ ۳۳۰ و ۳۳۱ میں ثابت کیا ہے کہ یہ جملہ الحاقی ہے، پھر کہتا ہے کہ:-

”کریسباخ نے یہ ثابت ہونے پر کہ یہ صاف جھوٹ ہے اس کو حذف کر کے بہت

ہی اچھا کام کیا ہے“

آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ۵ مذکورہ آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”اس عبارت کا ترک کرنا واجب ہے، اس لئے کہ یہ متن کا جزو نہیں ہے، صحیح ترجموں

لے چنانچہ موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجمہ میں یہ جملہ حذف کر دیا گیا ہے، ہم نے مذکورہ ترجمہ عربی

مطبوعہ ۱۶۵۷ء اور قدیم انگریزی ترجموں کے مطابق کیا ہے ۱۲ تفسیر

اور نسخوں میں اس کو چھوڑ دیا گیا ہے، الّا ماشاء اللہ، اسی طرح بہت سے متقدمین نے بھی اس کو ترک کر دیا ہے، یہ صاف الحاقی ہے جو انجیل یوحنا باب ۱۹ آیت ۲۴ سے لیا گیا ہے۔

**یوحنا کے خط میں کھلی تحریف**  
**شاید نمبر ۳**

یوحنا کے پہلے خط باب آیت میں یوں کہا گیا ہے،  
 ”اس لئے کہ آسمان میں گواہی دینے والے تین  
 ہیں، باپ، کلمہ، اور روح القدس، اور یہ تینوں

ایک ہیں، اور زمین میں گواہی دینے والے بھی تین ہیں، روح اور پانی اور خون، اور یہ  
 تینوں ایک ہی بات پر متفق ہیں۔“

ان دونوں آیتوں میں اصل عبارت عیسائی محققین کے خیال میں صرف اس قدر تھی :-  
 ”اور گواہی دینے والے تین ہیں، روح اور پانی اور خون، اور یہ تینوں ایک ہی  
 بات پر متفق ہیں۔“

معتقدینِ تثلیث نے یہ عبارت اپنی طرف سے بڑھادی ہے کہ،  
 ”آسمان میں گواہی دینے والے تین ہیں، باپ، کلمہ اور روح القدس، اور یہ تینوں

ایک ہیں اور زمین میں الخ۔“

جو یقیناً الحاقی ہے، اور کرستباخ نیز شوٹز اس کے الحاقی ہونے پر متفق ہیں، ہورن  
 باوجود اپنے تعصب کے کہتا ہے کہ یہ الحاقی اور واجب الترمیم ہیں، ہنری واسکاٹ  
 کے جامعین نے بھی ہورن اور آدم کلاک کے قول کو ترجیح دی ہے، اور اس کے  
 الحاقی ہونے کی طرف مائل ہیں،

آگسٹائن نے جو چوتھی صدی عیسوی کا سب سے بڑا عالم شمار کیا جاتا ہے، اور جو  
 آج تک اہل تثلیث کے نزدیک معتبر و مستند مانا جاتا ہے، اس خط کے اوپر دس سائل  
 لکھے ہیں، اور ان میں سے کسی رسالہ میں بھی یہ عبارت نہیں لکھی، حالانکہ وہ تثلیث کا

لے چنانچہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں اب عبارت اسی قدر ہی، مذکورہ بالا ترجمہ ہم نے عربی  
 اور قدیم انگریزی ترجموں سے لیا ہے ۱۲ تفسیر،

معتقد اور عاشق ہے، اور ہمیشہ ابرین فرقہ کے ساتھ جو تثلیث کے منکر تھے مناظرے کیا کرتا تھا، اب اگر یہ عبارت اس کے زمانہ میں موجود ہوتی تو وہ اس سے ہستدلال کرتا اور نقل بھی کرتا، اور ہمارا ذاتی اندازہ تو یہ ہے کہ چونکہ اس نے اس آیت میں ایک درازکار تکلف کرتے ہوئے حاشیہ پر لکھا ہے کہ ”پانی سے مراد باپ اور خون سے مراد بیٹا اور روح سے مراد روح القدس ہیں“ چونکہ یہ توجیہ بہت ہی بعید تھی، اس لئے معتقدین تثلیث نے یہ عبارت جو ان کے لئے مفید اعتقاد تھی بنا ڈالی، اور اس کو خط کی عبارت کا جسز و بنادیا،

میزان الحق کے مصنف کے اور میرے درمیان مسئلہ ۴ میں جو مناظرہ ہوا تھا اس میں انھوں نے اقرار کیا تھا کہ یہ عبارت تحریف شدہ ہے، اور جب ان کے ساتھی نے یہ دیکھا کہ اب یہ دوسری ایسی بھی عبارتیں پیش کرے گا جن میں تحریف کا اقرار کرنا پڑے گا تو دوسری عبارتیں پیش کئے جانے سے پہلے ہی انھوں نے پیشگی اعتراف کر لیا کہ میں اور میرا ساتھی یہ تسلیم کرتے ہیں کہ سات یا آٹھ مقامات پر تحریف واقع ہوئی ہے، اس لئے یوحنا کی عبارت میں تحریف کا انکار کرنے والا سوائے ہٹ دھرم کے اور کوئی نہیں ہو سکتا، ہو رن نے اس عبارت کی تحقیق میں بارہ ورق لکھے ہیں، پھر دوبارہ اپنی تقریر کا خلاصہ کیا ہے، اور اس تقریر کے تمام ترجمہ کے نقل کرنے میں ناظرین کے اکتانے کا خطرہ ہے، ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے بھی اس کے خلاصہ کا خلاصہ کیا ہے، ہم اس تفسیر سے وہ خلاصہ الخلاصہ نقل کرتے ہیں:-

اس تفسیر کے جامعین کہتے ہیں:-

”ہو رن نے دونوں مشرق کے دلائل لکھے ہیں، اور پھر کر لکھے ہیں، دوسری تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ اس عبارت کا جھوٹا ہونا ثابت کرتے ہیں ان کے چند دلائل ہیں:

۱۔ یہ عبارت ان یونانی نسخوں میں سے کسی میں بھی موجود نہیں جو سولہویں صدی سے قبل لکھے ہوئے تھے،

۲۔ یہ عبارت ان نسخوں میں نہیں پائی جاتی جو پہلے زمانہ میں بڑی محنت

اور تحقیق کے ساتھ طبع ہوتے ہیں۔

- ۳۔ یہ عبارت سوائے لاطینی ترجمہ کے اور کسی قدیم ترجمہ میں موجود نہیں ہے،
- ۴۔ یہ عبارت اکثر قدیم لاطینی نسخوں میں بھی موجود نہیں ہے،
- ۵۔ اس عبارت سے نہ متقدمین میں سے کسی نے کبھی استدلال کیا ہے اور نہ گرجا کے کسی مؤرخ نے،

۶۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کے مقتداؤں اور ان کے مصلحین مذہب نے یا تو اس کو کاٹ دیا ہے، یا اس پر شک کی علامت لگا دی ہے،

اور جو لوگ اس عبارت کو صحیح تصور کرتے ہیں اُن کے بھی متعدد دلائل ہیں:-

- ۱۔ یہ عبارت قدیم لاطینی ترجمہ میں اور لاطینی ترجمہ کے اکثر نسخوں میں موجود ہے،
  - ۲۔ یہ عبارت کتاب العقائد ایونانیہ اور یونانی گرجا کی کتاب آداب الصلوٰۃ میں اور لاطینی گرجا کی کتاب الصلوٰۃ قدیم میں موجود ہے، اس عبارت سے بعض لاطینی بزرگوں نے استدلال بھی کیا ہے، یہ دونوں دلیلیں محض دوش ہیں،
- اس عبارت کی سچائی کی چند اندرونی شہادتیں ہیں:-

۱۔ کلام کا ربط ۲۰۔ نحوی قاعدہ ۳۔ حرف تعریف ۴۔ اس عبارت کا یوحنا کی عبارت سے محاورہ میں مشابہ ہونا،

نسخوں میں اس عبارت کے ترک کئے جانے کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اصل کے دو نسخے ہوں، یا پھر یہ واقعہ اس زمانہ میں پیش آیا ہو جب کہ کاتب کی مکاری یا غفلت کی وجہ سے نسخے قلیل تھے، یا اس کو فترۃ ایرین نے حذف کر دیا ہو،.... یا دینداروں نے اس عبارت کو اس لئے اڑا دیا ہو کہ یہ تثلیث کے اسرار میں سے ہر ایک کاتب کی غفلت اس کا سبب بن گئی ہو، جس طرح اس کی بے پردہی دوسرے نقصانات کا سبب ہو جاتی ہے، مگر یکے کے مرشدین نے اس بحث کے کئی جملے چھوڑ دیئے،

ہو رن کے مذکورہ دلائل پر نظر ثانی کرنے کے بعد بڑے انصاف اور خلوص کے

ساتھ یہ فیصلہ کیا ہے کہ اس جعلی اور فرضی جملہ کو خارج کیا جائے، اس کا داخل کیا جانا اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ اس پر ایسے نسخے شہادت نہ دیں جن کی صحت غیر مشکوک ہو، مارش کی موافقت اور تائید کرتے ہوئے کہا ہے کہ اندر دنی شہادتیں اگرچہ مضبوط ہیں، مگر ایسی ظاہری شہادتوں پر غالب نہیں آسکتیں جو اس مطلب پر مبنی ہو رہی ہیں۔

آپ غور کر سکتے ہیں کہ ان کا مسلک بھی وہی ہے جو ہورن کا ہے، اس لئے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہورن نے انصاف اور خلوص کے ساتھ فیصلہ کیا ہے، اور دوسرے فریق کے دلائل مردود ہیں، اور فریق جو عذر پیش کرتا ہے اس سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں، ایک یہ کہ طباعت اور چھپائی کی صنعت کے ایجاد ہونے سے پہلے تحریف کر نیوالے کاتبوں اور مخالفت فریق کے لئے گنجائش تھی، اور وہ اپنے مقصود میں کامیاب ہو جاتے تھے، دیکھئے، کاتب کی تحریف یا فرقہ ایرین کی یا عیسائیوں کے خیال کے مطابق دینداروں کی تحریف اس موقع پر اس قدر شائع ہے کہ یہ عبارت تمام مذکورہ یونانی نسخوں سے اور لاطینی ترجمہ کے سوا تمام ترجموں سے اور اکثر لاطینی نسخوں سے بھی گرا دی جاتی ہے جیسا کہ پہلے فریق کے دلائل سے ظاہر ہو رہا ہے،

دوسرے یہ کہ دیندار عیسائی بھی جب تحریف میں کوئی مصلحت خیال کرتے تھے، تو جان بوجھ کر تحریف کر دیتے تھے جیسا کہ اس عبارت کو یہ سمجھ کر کہ یہ تثلیث کے اسرار میں سے ہے، حذف کر دیا، یا جیسے فرقہ گر ٹیک کے مرشدین نے وہ فقرے جو اس بحث میں تھے، حذف کر دیئے، پھر جب تحریف کرنا مرشدین کا محبوب مشغلہ اور دیندار عیسائیوں کی کجیہ عادت تھی تو پھر باطل فرقوں اور تحریف کرنے والے کاتبوں کی شکایت کس مسنہ سے کی جاسکتی ہے، اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان لوگوں نے طباعت کی ایجاد سے پہلے تحریف کا کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا، اور کیوں نہ ہو جبکہ طباعت کے بعد بھی اشارہ اللہ یہ سلسلہ بند نہیں ہوا، اب ہم صرف ایک واقعہ نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں جس کا تعلق اس عبارت سے ہے :-

## لو تھر کے ترجمہ میں تحریف

غور فرمائیے کہ فرقہ پر دہشتنٹ کا نام اول اور مذہب  
عیسوی کے مصلحین کا سرگروہ یعنی لو تھر جب اس مذہب

کی اصلاح کی طرف متوجہ ہوا تو اس نے سب سے پہلے کتب مقدسہ کا ترجمہ جرمنی زبان میں  
اس لئے کیا کہ اس کے ماننے والے مستفید ہوں، اس نے اس عبارت کو کسی ترجمہ میں نہیں  
لیا، یہ ترجمہ اُس کی زندگی میں متعدد مرتبہ طبع ہوا، مگر یہ عبارت ان نسخوں میں موجود نہ تھی،  
پھر جب یونہی ہو گیا، ایک مرتبہ پھر اس کے چھاپنے کا ارادہ کیا، اور ۱۵۷۶ء میں اس کی  
طباعت شروع ہوئی، یہ شخص اہل کتاب کی عادت سے بالعموم اور عیسائیوں کی خصلت سے  
بالخصوص خوب واقف تھا، اس لئے اس نے اس ترجمہ کے مقدمہ میں وصیت کی کہ میرے  
ترجمہ میں کوئی صاحب تحریف نہ کریں، لیکن چونکہ یہ وصیت اہل کتاب کے مزاج و عادت  
کے خلاف تھی اس لئے اس پر عمل نہ کر سکے، چنانچہ یہ جعلی عبارت اس کے ترجمہ میں کھاشا مل  
کر دی، جبکہ اس کا انتقال ہوئے تین سال بھی نہ گزرے تھے۔

اس تحریف کا ارتکاب سب سے پہلے فرینکٹ فورٹ کے باشندوں نے کیا، کیوں کہ  
انھوں نے ۱۵۷۶ء میں جب اس ترجمہ کو چھپوایا تو اس عبارت کو شامل کر لیا، اس کے  
بعد شاید اُن کو خدا کا خوف ہوایا لوگوں کے طعن و تشنیع کی فکر ہوئی تو بعد کی طباعتوں  
میں اس کو حذف کر دیا، اہل تثلیث کو اس عبارت کا حذف کیا جانا بڑا ہی گراں گذرا،  
اس لئے دین برگ کے باشندوں نے ۱۵۹۶ء اور ۱۵۹۹ء میں اور تہ برگ کے لوگوں نے  
۱۵۹۶ء میں اس عبارت کو پھر اس ترجمہ میں داخل کیا،

مگر جب دین برگ کے باشندوں کو پھر لوگوں کے طعن کا اندیشہ فرینکٹ فورٹ والوں  
کی طرح پیدا ہوا، تو انھوں نے بھی دوسری طباعت میں اس کو بحال دیا، اس کے بعد  
مترجم کے معتقد عیسائیوں میں کوئی بھی اس کے خارج کرنے پر راضی نہ ہوا، اس لئے  
اس ترجمہ میں اس کی شمولیت اپنے امام کی وصیت کے خلاف عام ہو گئی، تو پھر  
قلیل الوجود نسخوں میں تحریف نہ ہونے کی کیونکر امید کی جاسکتی ہے، جبکہ صنعت طباعت  
بھی موجود نہ تھی، بالخصوص ایسے لوگوں کی طرف جن کی عادت آپ معلوم کر چکے ہیں۔ ہم کو



ایسے لوگوں سے تحریف کے سوا کسی دوسری بات کی ہرگز توقع نہیں ہو سکتی، مشہور فلسفی اسحاق نیوٹن نے ایک رسالہ لکھا ہے جس کی ضخامت تقریباً ۵۰ صفحات ہے، اس نے اس میں ثابت کیا ہے کہ یہ عبارت اور اسی طرح نیپتھیس کے نام پہلے خط کی آیت نمبر ۱۶ دونوں محرف ہیں، آیت مذکورہ میں یہ ہے کہ:

اُس میں کلام نہیں کہ دینداری کا بھید بڑا ہے، یعنی وہ جو جسم میں ظاہر ہوا اور روح میں راست باز چھڑا، اور فرشتوں کو دکھائی دیا، اور غیر قوموں میں اس کی منادی ہوئی، اور دنیا میں اس پر ایمان لائے اور جلال میں اوپر اٹھایا گیا۔

چونکہ یہ آیت بھی اہل تثلیث کے لئے بہت مفید تھی، اس لئے اپنے عقیدہ فاسدہ کو ثابت کرنے کے لئے اس میں خوب خوب تحریف کی،

**شاید نمبر ۳۲** کتاب مکاشفہ یوحنا باب اول آیت ۱۰ میں ہے کہ:-  
”اور خداوند کے دن میں روح میں آگیا، اور اپنے پیچھے نرسنگے کی سی

ایک بڑی آواز سنی جو یہ کہہ رہا تھا کہ میں الف اور بار ہوں، اول ہوں اور آخر ہوں، اور جو کچھ تو دیکھتا ہے اس کو کتاب میں لکھ۔“

کریست باخ اور شوکرزد دونوں اس پر متفق ہیں کہ یہ دونوں الفاظ ”اول اور آخر“ الحاقی ہیں اور بعض مترجموں نے ان کو ترک کر دیا ہے، اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۷۷۷ء و ۱۸۲۱ء میں لفظ ”الف“ اور ”بار“ کو بھی ترک کر دیا گیا،

**شاید نمبر ۳۳** کتاب اعمال باب ۸ آیت ۳۷ میں ہے کہ  
”پس فیلیپس نے کہا کہ اگر تو دل و جان سے ایمان لاتے تو بپتسمہ

۱۷ خداوند کا دن سے مراد عیسائیوں کے یہاں اتوار کا دن ہے ۱۲ تقی

۱۸ موجودہ اردو اور انگریزی ترجموں میں بھی یہ دونوں جملے حذف کر دیے گئے ہیں۔ ہم نے اوپر کی عبارت انگریزی کے قدیم ترجمہ سے لی ہے ۱۲

۱۹ یہاں فیلیپس سے مراد فیلیپس جواری ہیں جنہوں نے کتاب اعمال کے مطابق غزہ کے راستہ میں ایک حبشی خوجہ کو حضرت مسیح ؑ کے پیغام کی تبلیغ کرتے ہوئے یہ بات کہی ۱۲

لے سکتا ہے، اس نے جواب میں کہا کہ میں ایمان لاتا ہوں کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے۔  
یہ آیت الحاقی ہے جس کو کسی تثلیث پرست نے اس جملہ کی خاطر کہ میں ایمان لاتا ہوں کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے، شامل کر دیا ہے، کریسباخ اور شوٹز دونوں اس آیت کے الحاقی ہونے کے معترف ہیں۔

**شاید نمبر ۳۴** کتاب اعمال باب ۹ آیت ۵ میں کہا گیا ہے کہ:-  
”اس نے پوچھا، اے خداوند تو کون ہے؟ اس نے کہا میں یسوع

ہوں، جسے تو سنا ہے، یہ تیرے لئے مشکل ہے، کہ تو سوراخوں کو مارے، اور اس نے کانپتے ہوئے حیران ہو کر کہا کہ تو مجھ سے کیا چاہتا ہے؟ اور خداوند نے اس سے کہا کہ اٹھ! شہر میں جا، اور جو تجھے کرنا چاہئے وہ تجھ سے کہا جائے گا، کریسباخ اور شوٹز کہتے ہیں کہ یہ عبارت کہ ”تیرے لئے مشکل ہے“ الحاقی ہے،

**شاید نمبر ۳۵** کتاب اعمال باب ۶ آیت ۱ میں یوں ہے کہ:-  
”وہ نثعون دیاغ کے یہاں جہان ہے، جس کا گھر سمندر کے کنارے

ہے، وہ تجھ کو بتائے گا جو کام تجھ کو کرنا مناسب ہوگا“  
کریسباخ اور شوٹز کہتے ہیں کہ یہ عبارت کہ ”وہ تجھ کو بتائے گا جو کام تجھ کو کرنا مناسب ہوگا“ بالکل الحاقی ہے،

۱۶ چنانچہ اردو ترجمہ میں اس پر شک کی علامت (قوسین) لگائی ہوئی ہے، قدیم انگریزی ترجمہ میں متبادل الفاظ ALTERNATIVE RENDERINGS کی فہرست میں اسے حذف کرنے کا مشورہ دیا گیا ہے، اور جدید انگریزی ترجمہ میں اسے حذف کر دیا گیا ہے ۱۲

۱۷ یعنی پوٹس نے، یہ اس کے مشرف بہ عیسائیت ہونے کا واقعہ ہے، ۱۲  
۱۸ اور خداوند نے اس سے کہا کہ ”سمیت“ گویا اصل عبارت یوں تھی: ”جسے تو سنا ہے، اٹھ شہر میں جا“ الخ، چنانچہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں ایسا ہی ہے، قدیم انگریزی ترجمہ یہ الحاقی عبارت میں موجود ہے، مگر متبادل الفاظ کی فہرست میں اسے حذف کرنے کا مشورہ دیا گیا ہے ۱۲

۱۹ چنانچہ یہ عبارت بھی مذکورہ ترجموں میں موجود نہیں، ترجمہ انگریزی اور عربی سے کیا گیا ہو ۱۲ تلقی

## شمارہ نمبر ۳۶

گزشتہ حصوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۲۸ میں یہ کہا گیا ہے کہ :-  
 ”لیکن اگر کوئی تم سے کہے کہ یہ بتوں کا ذریعہ ہے، تو اس کے سبب سے

جس نے تمہیں بتایا اور دینی مستیاز کے سبب سے نہ کھاؤ، کیونکہ زمین اور اس کے  
 کمالات سب خدا کے ہیں“

یہ جملہ ”کیونکہ زمین الخ الحاقی میں ہے، ہو تو ان اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۳۳۷ میں اس کے الحاقی  
 ہونے کو ثابت کرنے کے بعد کہتا ہے کہ :-

”کریسباخ نے اس جملہ کو اس یقین کے بعد کہ یہ قابل اخراج محتمل ہے نکالا، سچی بات  
 بھی یہی ہے کہ اس جملہ کی کوئی سند نہیں ہے، یہ قطعی زائد ہے، غالب یہ ہے کہ  
 اس کو آیت ۲۶ سے لے کر شامل کر دیا گیا ہے“

آدم کلارک اس آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”کریسباخ نے اس کو متن سے اڑا دیا، اور سچ یہ ہے کہ اس جملہ کی کوئی سند نہیں ہے  
 نیز عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۱ء میں بھی اسے ساقط کر دیا گیا ہے،

انجیل مٹی باب ۱۲ آیت ۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”کیونکہ ابن آدم بہت کا مالک بھی ہے“

## شمارہ نمبر ۳۷

اس میں لفظ ”بھی“ الحاقی ہے، ہو تو ان نے اس کو الحاقی ہونے کے دلائل سے ثابت کیا ہے

اس کے بعد اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ میں کہا ہے کہ

”یہ لفظ انجیل مرقس کے باب آیت ۲۸ سے یا پھر انجیل لوقا کے باب آیت ۵ سے لیا گیا اور

یہاں شامل کر دیا گیا ہے، کریسباخ نے بہت ہی اچھا کیا کہ اس الحاقی لفظ کو متن سے خارج کر دیا

۱۵ یہاں بھی بعینہ وہی معاملہ ہو جو گذشتہ تینوں حاشیوں میں بیان کیا گیا ہے ۱۲ تفسیر

۱۵ یہاں بھی وہی صورت ہے ۱۲ ۱۵ ٹس ابن آدم بہت کا بھی مالک ہے۔ (۲۸:۲)

۱۵ لیکن موجودہ اردو ترجمہ میں مرقس سے بھی لفظ ”بھی“ ساقط کر دیا گیا ہے، جبکہ قدیم اور جدید

دونوں ترجموں میں یہ لفظ یا موجود ہے ۱۲ تفسیر

## شاہد نمبر ۳۸

انجیل متی باب ۲۵ آیت ۳۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”نیک آدمی اپنے نیک دل کے خزانہ سے نیکیاں نکالتا ہے۔“

اس میں لفظ ”دل“ الحاقی ہے، مگر اس کے الحاقی ہونے کے دلائل سے ثابت کرنے کے بعد ۳۳ میں اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہا ہے کہ یہ لفظ انجیل تو قاً باب ۲۵ سے لیا گیا ہے،

## شاہد نمبر ۳۹

انجیل متی باب ۱۳ آیت ۱۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”اور میں آزمائش میں نہ لا، بلکہ بُرائی سے بچا، کیونکہ بادشاہی اور

قدرت اور جلال ہمیشہ تیرے ہی ہیں۔“

اس میں یہ جملہ کہ ”کیونکہ بادشاہی اور قدرت الخ“ الحاقی ہے، رومن کیتھولک فرقہ کے لوگ اس کے الحاقی ہونے کا یقین رکھتے ہیں، لاطینی ترجمہ میں بھی یہ موجود نہیں ہے، اور نہ اس فرقہ کے کسی بھی انگریزی ترجمہ میں موجود ہے، یہ فرقہ اس جملہ کے داخل کرنے والے کو سخت برا بھلا کہتا ہے، وارڈ کیتھولک اپنی کتاب الاعلاط مطبوعہ ۱۸۸۱ء صفحہ ۸ میں کہتا ہے کہ ”ارامس نے اس جملہ کو بہت ہی قبیح قرار دیا ہے، اور تلخ کہتا ہے کہ یہ جملہ بعد میں شامل کیا گیا ہے اور آج تک اس کا شامل کرنے والا نامعلوم ہے،

لارن عشش نے اور لارن نے جو یہ کہتا ہے کہ یہ جملہ خدائی کلام سے حذت کر دیا گیا ہے، اس پر

۵۱ یہ انہارالحق میں نقل شدہ عبارت کا ترجمہ ہی، جو مصنف کے پیش نظر کسی ترجمہ سے ماخوذ ہوگی، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۵۱ء کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے: ”نیک انسان دل کے نیک خزانہ سے نیکیاں نکالتا ہے۔“ اور اس میں ”دل“ کے لفظ پر شک کی علامت لگی ہوئی ہے ۱۲

۵۲ چنانچہ اردو ترجمہ میں اسے ساقط کر دیا گیا ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں: ”اچھا آدمی اچھے خزانہ سے اچھی چیزیں نکالتا ہے۔“ البتہ تمام انگریزی ترجموں میں یہ الفاظ موجود ہیں ۱۲ تقی

۵۳ جیسے قدیم انگریزی ترجمہ میں یہ عبارت موجود ہے، مگر جدید ترجمہ میں ساقط کر دی گئی ہے، اردو ترجمہ میں اس پر شک کی علامت لگی ہوئی ہے ۱۲ تقی

کوئی دلیل موجود نہیں ہے، بلکہ اس کا فرض تو یہ تھا کہ وہ ان لوگوں پر لعنت اور ملامت کرتا جنہوں نے بڑی بیانی سے خدا کے کلام کو کھیل بنا لیا ہے۔

اور اس کی تردید فرقہ پر وٹسٹنٹ کے بڑے بڑے محققین نے بھی کی ہے، اور آدم کلارک نے بھی، اگرچہ اس کے نزدیک اس کا الحاقی ہونا رائج نہیں ہے، مگر اتنی بات کا معترف وہ بھی ہے کہ کرسچن اور وٹسٹنٹ اور بڑے پایہ کے محققین نے اس کا رد کیا جیسا کہ اس آیت کی شرح کے ذیل میں اس نے تصریح کی ہے،

اور جب اس کے اقرار سے یہ ثابت ہو گیا کہ جو لوگ بڑے پایہ کے محقق ہیں انہوں نے اس کی تردید کی ہے، تو ایسی صورت میں خود اس کی مخالفت ہمارے لئے کوئی مضرت نہیں ہے اور یہ جملہ فرقہ کیٹھولک اور فرقہ پر وٹسٹنٹ کے محققین کی تحقیق کے مطابق صلوة مسیح میں بڑھایا گیا ہے، اس بناء پر تخریفات کرنے والوں نے صلوة مشہورہ کو بھی نہیں بخشتا، انجیل یوحنا باب کی آیت ۵۳ اور باب کی ابتدائی آیات گیارہ الحاقی ہیں، اگرچہ ہنورن کے نزدیک ان کا الحاقی ہونا رائج نہیں ہے مگر

شاہد نمبر ۴

وہ اپنی تفسیر کی جلد ۴ صفحہ ۳۱۰ پر یوں کہتا ہے کہ  
”راز مسیح اور کاوتین اور ہیزا اور کروٹیس اور کیٹھولک اور وٹسٹنٹ اور ہملر اور شلٹر

۱۵ ان آیتوں میں ایک عورت کا واقعہ بیان کیا ہے، کہ یہودیوں نے اس پر تہمت زنا لگا کر حضرت مسیح سے اسے سنگسار کرنے کا مطالبہ کیا، مگر حضرت مسیح نے کہا کہ میں سے جو پاکدامن ہو وہ اس کا فیصلہ کرے اس پر سب لوگ چلے گئے اور کسی نے فیصلہ نہیں کیا، پھر حضرت مسیح نے اسے آئندہ گناہ نہ کرنے کی تاکید کر کے رخصت کر دیا، جدید انگریزی ترجمہ سے یہ عبارت اس موقع پر حذف کر دی گئی ہے، پھر انجیل یوحنا کے ختم کے بعد اس عبارت کو نقل کر کے حاشیہ پر مترجمین لکھتے ہیں کہ یہ عمار جو ہمد جدید کے عام پھیلے ہوئے نسخوں میں یوحنا : ۵۳ تا ۱۱ پر پائی جاتی ہے، اس کی ہمارے قدیم صحیفوں میں کوئی متعین جگہ نہیں ہے، بعض نسخوں میں یہ عبارت سرے سے موجود ہی نہیں ہے بعض نسخوں میں یہ لوقا : ۲۱ : ۳۸ کے بعد موجود ہے، اور بعض میں اسے یوحنا : ۳۶ : ۴ یا ۵۲ : ۲۱ کے بعد رکھا گیا ہے“ (نیواٹکلس بائبل، ص ۱۸۴) بلکہ ارازمس ERASMUS سولہویں صدی کا

اور مومنین اور پتھارین اور پائس واسمہ اور دوسرے معصین جن کا ذکر و لغینس اور  
کوچہ نے کیا ہے، وہ ان آیات کی صحت تسلیم نہیں کرتے۔

پھر کہتا ہے کہ:-

مذکر تراسم اور تھو فلیکٹ اور نونسی نے اس انجیل کی شرح لکھی ہیں، مگر ان آیتوں  
کی شرح نہیں کی، بلکہ اپنی شرح میں ان کو نقل بھی نہیں کیا، ٹروکولین اور سائی پرن  
نے زنا اور پاک دامنی کے باب میں چند رسالے لکھے ہیں، مگر اس آیت سے استدلال نہیں  
کیا ہے، اور اگر یہ آیتیں ان کے نسخوں میں موجود ہوتیں تو ضرور یہ ذکر کرتے، اور یقینی  
طور پر ان سے استدلال کرتے۔

وارڈ کی تھو لک کہتا ہے کہ:-

”بعض متقدمین نے انجیل یوحنا کے باب کی ابتدائی آیتوں پر اعتراض کیا ہے۔“  
نورٹن نے فیصلہ کیا ہے کہ یہ آیتیں یقیناً الحاقی ہیں،

انجیل متی باب آیت ۸ میں یوں ہے کہ:-

شاہد نمبر ۳۱ ”اس صورت میں تیرا باب جو پوشیدگی میں لکھا ہے علامہ تجھے بدلہ دے گا۔“

اس میں لفظ ”علانیہ“ الحاقی ہے، آدم کلارک اس آیت کی شرح کے ذیل میں اس کا  
الحاقی ہونا ثابت کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”چونکہ اس لفظ کی کوئی پوری سند نہیں تھی، اس لئے کریسیباخ نے اور کروٹیس اور  
مئل وینجل نے اس کو متن سے خارج کر دیا۔“

انجیل مرقس کے باب آیت ۷ میں لفظ ”تو یہ تک واقع ہوا ہے“ جو  
الحاقی ہے آدم کلارک نے اسے الحاقی ہونے کو ثابت کرنے کے بعد ان آیات کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”کریسیباخ نے اس لفظ کو حذف کر دیا اور کروٹیس اور مئل وینجل نے اکی ہیرو کی ہے۔“

لے چنانچہ اردو ترجمہ اور جدید انگریزی ترجموں میں اسے ساقط کر دیا ہے، قدیم عربی اور انگریزی ترجمہ  
میں یہ لفظ موجود ہے، مگر انگریزی ترجمہ کے متبادل الفاظ کی فہرست میں اسے ساقط کرنے کا مشورہ دیا  
گیا ہے، بلکہ اس کے ساتھ ۶:۶ اور ۶:۶ سے بھی اس لفظ کو حذف کرنے کا مشورہ مذکور ہے ۱۲ تفسیر

۱۷ شک کی علامت لگی ہوئی ہے اور اردو ترجمہ میں اسے ساقط کر دیا گیا ہے ۱۲ تفسیر

**شاپہ نمبر ۳۳** انجیل متی کے باب ۱۳ آیت ۹ میں بھی لفظ ”توبہ تک“ واقع ہوا ہے یہ بھی الحاقی ہے آدم کلارک نے اس کا الحاقی ہونا ثابت کرنے کے بعد اس آیت کی شیع کے ذیل میں کہا ہے کہ:-  
 ”نورینجل نے اسکا حذف کیا جانا پسند کیا ہے اور کریسباخ نے تو اسکو متن ہی سے خارج کر دیا“  
 انجیل متی کے باب ۱۳ آیت ۲۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

**شاپہ نمبر ۳۴**

”پس یسوع نے جواب دیا اور کہا کہ تم نہیں جانتے کہ کیا مانگتے ہو، جو پیالہ میں پیئے کو ہوں کیا تم پی سکتے ہو؟ اور جس رنگ میں رنگنے کو ہوں کیا تم اس میں رنگ سکتے ہو؟ انھوں نے کہا کہ ہم کر سکتے ہیں، تو اس نے ان سے کہا میرا پیالہ تو پیو گے اور جس رنگ میں میں رنگوں گا اس میں تو رنگو گے الخ“ (آیات ۲۲ و ۲۳)

اس میں یہ قول کہ جس رنگ میں رنگنے کو ہوں کیا تم رنگ سکتے ہو، الحاقی ہے، اسی طرح یہ قول بھی کہ جس رنگ میں میں رنگوں گا اس میں تو رنگو گے، کریسباخ نے دونوں کو متن سے خارج کر دیا، اور آدم کلارک نے ان دونوں آیتوں کی شرح کے ذیل میں ان کے الحاقی ہونے کو ثابت کرنے کے بعد کہا ہے کہ:-

”جو قاعدے محققین نے صحیح عبارت کو غلط عبارت سے ممتاز کرنے اور سچانے کے لئے مقرر کر دیئے ہیں ان کی بناء پر ان دونوں اقوال کا جزو متن ہونا معلوم نہیں ہوتا،  
 انجیل لوقا باب ۹ آیت ۵۵ میں ہے کہ:-

**شاپہ نمبر ۳۵**

”مگر اس نے پھر کراٹھیں جھڑکا، اور کہا کہ تم نہیں جانتے کہ تم کیسی روح کے ہو (کیونکہ ابن آدم لوگوں کی جان برباد کرنے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے) پھر وہ کسی گاؤں میں چلے گئے“

اس میں عبارت کیونکہ ابن آدم الحاقی ہے، آدم کلارک نے ان دونوں آیتوں کی شرح کے ذیل میں کہا ہے کہ:- ”کریسباخ نے اس عبارت کو متن سے خارج کر دیا اور غالب یہی کہ بہت پُرانے نسخوں میں اس طرح کی عبارت ہوگی کہ ”مگر اس نے پھر کراٹھیں جھڑکا، اور کہا کہ تم نہیں جانتے کہ تم کیسی روح کے ہو، پھر وہ کسی اور گاؤں میں چلے گئے“

لہ ہم نے عبارت کا ترجمہ عربی اور انگریزی ترجموں سے لیا ہی، موجودہ اردو ترجمہ میں یہ الحاقی عبارت حذف

تقریباً ۱۲ صفحوں پر اس کو ساتھ کر کے لیا ہے

## مقصد سوم

### تحریفِ لفظی الفاظِ حذف کرنے کی شکل میں

پہلی شہادت | کتاب پیدائش باب ۱۵ آیت ۱۳ میں ہے کہ:-  
”اور اس نے ابرام سے کہا، یقین جان کہ تیری نسل کے لوگ

ایسے ملک میں جو اُن کا نہیں پر دیسی ہوں گے، اور وہاں کے لوگوں کی غلامی کریں گے  
اور وہ چار سو برس تک اُن کو دکھ دیں گے۔“

اس میں یہ لفظ کہ ”وہاں کے لوگوں کی غلامی کریں گے“ نیز اسی باب کی مندرجہ ذیل  
جو دھویں آیت:-

”لیکن میں اس قوم کی عدالت کروں گا جس کی وہ غلامی کریں گے اور بعد میں وہ بڑی دت  
لے کر وہاں سے نکل آئیں گے۔“

یہ دونوں اس بات پر دلالت کر رہی ہیں کہ سرزمین سے مراد مصر کا ملک ہی، اس لئے کہ  
جن لوگوں نے بنی اسرائیل کو غلام بنایا اور اُن کو تکلیف میں مبتلا کیا، اور پھر اُن کو خدا  
نے مزادی، اور بنی اسرائیل بے شمار مال لے کر نکلے، یہ لوگ مصری ہی تھے، ان کے علاوہ  
اور کوئی نہیں، کیونکہ یہ اوصاف کسی دوسرے میں موجود نہیں ہیں،

اور کتاب الخروج باب ۱ کی آیت ۳۰ میں یوں ہے کہ:-



اور بنی اسرائیل کو مصر میں دود رہا کرتے ہوئے چار سو تیس برس گزرے تھے۔

ان دونوں آیتوں میں اختلاف ہے، اب یا تو پہلی آیت سے "تیس" کا لفظ ساقط کیا گیا ہے، یا دوسری میں یہ لفظ بڑھایا گیا ہے، اس اختلاف اور تحریف سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی ہم کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں جو مدت قیام بیان کی گئی ہے وہ یقیناً غلط ہر جس کی کئی وجوہ ہیں؛

## پہلی وجہ، مصر میں بنی اسرائیل کے قیام کی مدت

موسیٰ علیہ السلام لاوی کے نواسے بھی ہیں اور ان کے پڑپوتے بھی، کیونکہ ماں کی طرف سے آپ یوکیدہ بنت لاوی کے

بیٹے ہیں اور باپ کی طرف سے آپ عمران بن قاہث بن لاوی کے بیٹے ہیں، گویا عمران نے اپنی بھوپتی سے شادی کی تھی جس کی تصریح کتاب خمرج باب ۱ اور کتاب گنتی باب ۲۶ میں موجود ہے، اور قاہث موسیٰ علیہ السلام کے دادا ہیں، جو بنی اسرائیل کے مصر میں آنے سے قبل پیدا ہو چکے تھے جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۲۶ آیت ۱۱ میں موجود ہے، اس لئے بنی اسرائیل کی مدت قیام مصر میں کسی طرح بھی ۲۱۵ سال سے زیادہ نہیں ہو سکتی عیسائی مؤرخین اور مفسرین سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ

## دوسری وجہ

بنی اسرائیل کی مدت قیام مصر میں ۲۱۵ سال ہے، علماء پر وٹسٹنٹ کی تصانیف میں سے ایک کتاب عربی زبان میں ہے جس کا نام مرشد الطالبین الی الکتاب المقدس الثمین ہے، اس کے سرورق پر لکھا ہے کہ یہ انگریز فادر مون کے گرجے کی عجات کے پریس میں شہر فالٹھ میں ۱۸۷۷ء میں چھپی ہے، اور اس کے جزو دوم فصل، امین ابتداء آفرینش سے ولادت مسیح تک کے حوادث عالم کو ضبط کیا ہے، اور ہر واقعہ کے دونوں جانب سال وقوع لکھے گئے ہیں، دہائی طرف وہ سال ہیں جو آغاز عالم سے اس وقت تک ہو چکے ہیں، اور بائیں طرف وہ سال ہیں جو حادثہ کے وقوع سے مسیح کی ولادت تک

لے کیونکہ کتاب پیدائش میں غلامی کی مدت چار سو برس بیان کی گئی ہے ۱۲

۱۲ یعنی لاوی بن یعقوب علیہ السلام

ہوتے ہیں، چنانچہ صفحہ ۳۲۶ میں یوسف علیہ السلام کے بھائیوں اور اُن کے والد کے قیام کا حال یوں بیان کیا گیا ہے، صفحہ ۳۲۶ پر ہے:-

۲۲۹۸ یوسف علیہ السلام کے بھائیوں اور والد کا قیام ۱۷۰۶،

۲۵۱۳ اسرائیلیوں کا بحر قزح کو عبور کرنا اور فرعون کا غرق ہونا، ۱۳۹۱

اب آپ جب اقل کو اکثر میں سے گھسائیں گے تو ۲۱۵ سال رہ جاتے ہیں، صورتِ عمل مندرجہ ذیل ہوگی،

$$\begin{array}{r} ۱۷۰۶ \\ ۱۳۹۱ \\ \hline ۲۱۵ \end{array}$$

$$\begin{array}{r} ۲۵۱۳ \\ ۲۲۹۸ \\ \hline ۲۱۵ \end{array}$$

یہ تو مورخین کا فتویٰ ہے، مفسرین کا قول بھی ہم آدم کلارک کی عبارت میں نقل کریں گے،  
**تیسری وجہ** گھلتیوں کے نام پر اس کے خطائے باب آیت ۱۶ میں یوں کہا گیا ہے:-  
 ”پس ابراہام اور اس کی نسل سے وعدے لئے گئے ہیں، وہ یہ نہیں کہتے کہ  
 نسلوں سے جیسا کہ بہتوں کے واسطے کہا جاتا ہے، بلکہ جیسا ایک کے واسطے کہ تیری نسل کو  
 اور وہ مسیح ہے، میرا یہ مطلب ہے، کہ جس عہد کی خدا نے پہلے سے تصدیق کی تھی اس کو شریعت  
 چار سو تیس برس کے بعد اگر باطل نہیں کر سکتی کہ وہ وعدہ لاحق ہو۔“

اس کا کلام بھی اگرچہ غلطی سے پاک نہیں، جیسا عنقریب معلوم ہو جائے گا، مگر خراج کی  
 عبارت کے صریح مخالف ہے، کیونکہ اس میں ابراہیم علیہ السلام سے وعدہ کرنے کے وقت  
 سے تو رات کے نزول تک کی مدت چار سو تیس سال بیان کی گئی ہے، حالانکہ حضرت ابراہیم  
 علیہ السلام سے وعدہ بنی اسرائیل کے مصر میں داخل ہونے سے بہت پہلے ہوا تھا، اور  
 تو رات کا نزول اُن کے مصر سے نکل آنے کے بہت بعد، لہذا اس کے مطابق بنی اسرائیل  
 کے قیام مصر کی مدت چار سو تیس سال سے بہت کم قرار پاتی ہے، چونکہ یہ بیان قطعی غلط تھا  
 اس لئے کتاب خراج باب ۱۲ آیت ۴۰ کی تصحیح یونانی اور سامری نسخوں میں اس طرح سے

لے حالانکہ خراج ۱۲: ۴۰ کی منقولہ عبارت میں کل مدت قیام ہی چار سو تیس سال بتائی گئی ہے ۱۲ اتقی

کر دی گئی ہے کہ:-

”پھر بنی اسرائیل اور اس کے آباء و اجداد کے کنعان اور مصر میں قیام کی کل مدت ۴۳۰ سال ہے“

گویا دونوں نسخوں میں الفاظ ”آباء و اجداد“ اور ”کنعان“ کا اضافہ کر دیا گیا ہو، آدم کلا رک اپنی تفسیر کی جلد ص ۳۶۹ میں آیت مذکورہ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے:-

”اس پر سب کا اتفاق ہے کہ آیت مذکورہ کا مضمون سخت اشکال کا موجب ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ آیت کا مضمون نہ صرف یہ کہ موجب اشکال ہے بلکہ لفظی طور پر غلط ہے، جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہونے والا ہے، پھر یہ مفسر نسخہ سامری کی عبارت نقل کرتے ہوئے رقم طراز ہے:-

”اسکندر یا تو اس کی عبارت سامری نسخہ نے منہ بن ہے۔ اور آیت سے فصل بندی کر کے یہ کہ سامری نسخہ توبی علیہ السلام کی پانچوں کتابوں میں سب زیادہ صحیح ہو اور یہ بائبلیم نے یہ کہ اسکندر یا تو یونانی نراج کے نسخوں میں سب زیادہ صحیح ہو اور وہ جو نسخوں میں سب زیادہ صحیح ہو اور یہ کہ معتبر نسخہ یہ کہ کسی نسخہ کی نہیں ہے، اب اس نسبہ کا فیصلہ ان تینوں کی شہادت سے ہو گا، اور تواضع بھی

شہادت سے رہی ہیں کہ حق انہی تینوں کی جانب ہے، اس لئے اب یہیم علیہ السلام جب کنعان آئے ہیں ان کی ولادت سے اسحق کی پیدائش کا زمانہ پچیس سال ہے، اور اسحق کی عمر یعقوب کی ولادت کے وقت ۶۰ سال کی تھی، اور یعقوب کی عمر مصر کی آمد کے وقت ۱۳۰ سال تھی، اس طرح کل مدت ۲۱۵ سال ہوتی ہے۔ اور بنی اسرائیل کی مقرر قیام کی مدت بھی ۲۱۵ سال ہے، اس طرح مجموعی مدت ۴۳۰ سال ہو جاتی ہے۔

ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین یہ تسلیم کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل کی مقرر قیام کی مدت ۲۱۵ سال تھی، وہ سامری نسخہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:-

”اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ عبارت بالکل صحیح ہے، اور متن میں پیش آنے والے ہر اشکال کو دور کر دیتی ہے“

اب یہ بات واضح ہو گئی کہ عیسائی مفسرین کے پاس خروج کی اس عبارت کے لئے

جو عبرانی نسخہ میں ہر کوئی توجیہ اس کے سوا موجود نہیں ہے، کہ وہ اس کے غلط ہونے کا اعتراف کریں،

اور ہم نے جو یہ بات کہی ہے کہ پوس کا کلام بھی غلطی سے پاک نہیں ہے وہ اس لئے کہ اس نے مدت کا لحاظ وعدہ سے کیا ہے، اور اس وعدہ کا زمانہ اسحقؑ کی پیدائش سے ایک سال پہلے ہے جس کی تصریح کتاب پیدائش کے باب ۱۷ میں اور باب مذکور کی آیت ۲۱۰ میں یوں کی گئی ہے کہ:-

”لیکن میں اپنا عہد امتحان سے باندھوں گا، جو اگلے سال اسی وقت معین پر سارہ سے پیدا ہوگا،“

اور توریت کا نزول بنی اسرائیل کے خروج مقرر کے بعد تیسرے ماہ میں ہوا، جس کی تصریح کتاب الخروج باب ۱۹ میں موجود ہے، اس صورت میں اگر اس حساب کا اعتبار کیا جائے جس کی تصریح آدمؑ کا رک کر تباہی تو یہ مدت ۴۰۰ سال ہوتی ہے، یہی تصریح فرقہ پروٹسٹنٹ کی تواریخ میں بھی پائی جاتی ہے، نہ کہ ۴۳۰ سال، جیسا کہ پوس نے دعویٰ کیا ہے،

مرشد اطالبین کے صفحہ ۳۴۵ پر مذکور ہے کہ:

۲۱۰..... اللہ کا ابرام سے وعدہ اور اس کے نام کی ابرام سے ابراہیم کی ۱۸۹

طوت تبدیلی اور ختنہ کی تعبیر، حضرت قوطؑ کی نجات، اسدوم، عمورہ، اعتماد اور

صا بریم کی بیکاریوں کی بنا پر تباہی“

پھر صفحہ ۳۴۷ پر ہے کہ:-

۲۵۱۳۔ ”کوہ سینا پر شریعت کا عطا کیا جانا“ ۱۲۹۰

اب اگر اقل کو اکثر میں سے گھٹا دیتے ہیں تو ٹھیک ۴۰۰ بنتے ہیں، جس کی صورت

۱۸۹۰

۱۲۹۰

۴۰۰

یہ ہے ۱- ۲۵۱۳

۲۱۰۰

۴۰۰

۱۵ ”اور بنی اسرائیل کو جس دن ملک مقررے نکلتے تھے وہی ہے جو اسی دن وہ سینہ کے بیابان میں آؤا“ (۱۹)

بالائے غمہاتے دگر | ہم نے جو کہا تھا کہ یوکتد، عمران کی پھوپھی تھی، یہی درست کر دیتے ہیں، لیکن عجیب بات یہ ہو کہ کتاب خردج کے باب ۶ آیت ۲۰ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۷۲۶ء میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”بھر عمران نے اپنے چچا کی بیٹی یوکتد سے شادی کی“

”پھوپھی“ کی جگہ تحریف کر کے ”چچا کی لڑکی“ بنا دیا گیا ہے، اور جب یہ ترجمہ پوپ اپائوس ہشتم کے زمانہ میں بڑی محنت سے طبع کیا گیا، اور بہت سے پادریوں، راہبوں اور علماء نے جو عبرانی یونانی و عربی زبانوں کے ماہر تھے، اس کی تصحیح میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا، جیسا کہ اس ترجمہ کے آغاز میں لکھے ہوئے مقدمہ سے معلوم ہوتا ہے، اس لئے غالب یہی ہے کہ اس تحریف کا ارتکاب ان لوگوں نے دانستہ اس لئے کیا ہے تاکہ موسیٰ علیہ السلام کے نسب میں عیب نہ پیدا ہو جائے، کیونکہ توریت کی رُو سے پھوپھی سے نکاح کرنا حرام ہے، جیسا کہ کتاب اخبار کے باب ۸ آیت ۱۲ اور باب ۱۴ آیت ۱۹ میں تصریح پائی جاتی ہے اور ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۷۲۶ء میں بھی یہ تحریف پائی جاتی ہے،

ہابیل قابیل کا واقعہ | کتاب پیدائش باب ۴ آیت ۸ میں یوں کہا گیا ہے:-  
”اور قائن نے اپنے بھائی ہابیل کو کچھ کہا اور جب وہ دونوں کھیت میں تھے تو یوں ہوا کہ قائن نے اپنے بھائی ہابیل کو قتل کر دیا“

اور سامری، یونانی اور قدیم ترجموں میں اس طرح ہے کہ:-

”قابیل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا کہ آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں، اور جب وہ

دونوں کھیت پر پہنچے الخ“

اس میں یہ عبارت کہ ”آؤ کھیت کی طرف چلیں“ عبرانی نسخہ سے خاج کر دی گئی ہے،  
ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ ص ۱۹۳ کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ:-

”موجودہ تراجم میں ”باب کی بہن“ ہی بنا دیا گیا ہے، ”تو“ سلسلہ ”تو اپنی پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا“ (اخبار ۱: ۱۲) ”اور تو اپنی خالہ یا پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا“ (۱۹: ۲۰)

یہ عبارت سامری، یونانی، ارامی نسخوں میں اور اسی طرح اس لاطینی نسخہ میں جو پالی کلاٹ والنٹ میں چھپا تھا موجود ہے، کئی کاٹ نے عبرانی نسخہ میں اس کے داخل کئے جانے کا فیصلہ کیا، اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ عبارت بہترین ہے :

پھر جلد اول مذکور کے صفحہ ۳۳۸ میں کہتا ہے کہ :-

”کبھی کبھی یونانی ترجمہ کی عبارت صحیح ہوتی ہے، لیکن آجکل کے مروجہ عبرانی نسخوں میں نہیں ملتی، مثلاً عبرانی نسخہ خواہ وہ مطبوعہ ہوں یا ہاتھ کے لکھے ہوئے وہ آیت مذکور کے سلسلہ میں بیّن طور پر ناقص ہیں، اور ہر شدہ انگریزی ترجمہ کا مترجم چونکہ اس مقام کو پورے طور پر سمجھ نہیں سکا اس لئے اس نے یوں ترجمہ کیا، ”مقابل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا“ اور انکی کی تلافی یونانی ترجمہ میں کر دی گئی ہے، اور یہ ترجمہ سامری نسخہ اول لاطینی ترجمہ اور ارامی ترجمہ نیز لیکو تیلالے ترجمہ اور ان دو تفسیروں کے جو کس دی زبان میں ہیں اور اس فقرہ کے مطابق ہو گیا جس کو فلور یہودی نے نقل کیا ہے :

آدم کلا رک نے اپنی تفسیر کی جلد، ص ۶۳ میں وہی بات کہی ہے جو ہورن نے کہی تھی،

نیز یہ عبارت عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۵ء میں شامل کر دی گئی ہے،

**شاہد نمبر ۳** کتاب پیدائش باب آیت ۱، عبرانی نسخہ میں یوں ہے کہ :-

”اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا“

اور یہی جملہ بہت سے لاطینی نسخوں اور یونانی ترجموں میں اس طرح ہے کہ :-

”اور طوفان چالیس شب و روز زمین پر رہا“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد میں کہتا ہے کہ :-

”فردری ہو کہ لفظ شب کا اضافہ عبرانی متن میں کیا جائے“

**شاہد نمبر ۴** کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۲ کے عبرانی نسخہ میں یوں کہا گیا ہے :-

”اور اسرائیل کے اس ملک میں رہتے ہوئے یوں ہوا کہ رتبہ بنے

جا کر اپنے باپ کی حرم بلعاد سے مباشرت کی، اور اسرائیل کو یہ معلوم ہو گیا،

ہنرمی واسکاٹ کے جامعین یہ کہتے ہیں کہ :-

یہودی ماننے میں کہ اس آیت میں سے کچھ نہ کچھ ضرور حذف کیا گیا ہے، یونانی ترجمہ نے اس کی کو ان الفاظ کا اضافہ کر کے پورا کیا ہے کہ ”اور وہ اس کی نگاہ میں حقیر ہو گیا“ اس مقام پر یہودیوں کو بھی اعتراف ہے کہ حذف واقع ہوا ہے، اور ایک جملہ کا کم کر دیا جانا عبرانی نسخے سے اہل کتاب کے نزدیک کچھ زیادہ مستبعد نہیں ہے، چہ جائیکہ ایک دو حرف۔

**شاہد** ہارسلے مفسر اپنی تفسیر کی جلد ۵ ص ۸۲ میں کتاب پیدائش کے باب ۲۷ آیت ۵ کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ:-

”یونانی ترجمہ میں اس آیت کے شروع میں یہ جملہ پڑھایا جاتا ہے کہ تم نے میرے پیارے کیوں چوری کئے اس میں یہ جملہ اس کے اعتراف کے مطابق عبرانی نسخے سے حذف کر دیا گیا ہے، کتاب پیدائش باب ۲۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

**شاہد**

”تو تم ضرور ہی میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جانا“

اور سامری نسخے اور یونانی اور لاطینی ترجموں میں اور بعض قدیم ترجموں میں یوں ہے کہ:-

”اور میری ہڈیاں یہاں سے اپنے ساتھ لے جاؤ“

گویا عبرانی نسخے سے لفظ ”اپنے ساتھ“ گرادیا گیا ہے، بتورن کہتا ہے کہ:-

”مستشرقین نے اس مندرجہ لفظ کو اپنے جدید بائبل کے ترجمہ میں شامل کر لیا اور بالکل ٹھیک کیا“

**شاہد** کتاب خرچ باب آیت ۲۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”اور اس کے ایک بیٹا ہوا، اور موسیٰ نے اس کا نام جیرسوم یہ کہہ کر

رکھا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“

۱۔ اس آیت میں حضرت یوسف علیہ السلام کے پیارے کی چوری کا مشہور واقعہ بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ حضرت یوسف نے ایک آدمی کو اپنے بھائیوں کے بچے بھیجتے ہوئے اُسے ہدایت کی کہ وہ اُن سے جا کر کہے کہ ”گیا وہ وہی چیز نہیں جس سے میرا آقا پیتا اور اسی سے ٹھیک فال بھی کھولا کرتا ہے“ ۱۲ تقی

۲۔ جیرسوم کے معنی عبرانی زبان میں ”پر دیسی“ کے ہیں ۱۲ تقی

اور یونانی اور لاطینی ترجموں میں اور بعض قدیم تراجم میں آیت مذکورہ کے اخیر میں یہ عبارت ہے کہ:-

”اور اس نے ایک دوسرا لڑکا بننا، جس کا نام عازر رکھا، پھر کہا، چونکہ میرے باپ کے خدائے میری مدد کی۔ اور مجھ کو فرعون کی تلوار سے رہائی دی“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ص ۳۱۰ میں تراجم سے مذکورہ عبارت نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”میتوبی کینٹ نے اپنے لاطینی ترجمہ میں اس عبارت کو داخل کر کے دعویٰ کیا کہ اس کا مقام یہی ہے، حالانکہ کسی بھی عبرانی نسخہ میں خواہ قلی ہو یا مطبوعہ یہ عبارت موجود نہیں ہے اور معتبر تراجم میں موجود ہے“

غرض عیسائیوں کے نزدیک یہ عبارت عبرانی نسخہ سے خارج کی گئی ہے،  
**شاہد** سفر خرچ باب آیت ۲۰ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ:-  
 ”اس سے ہارون اور موسیٰ پیدا ہوئے“

اور سامری نسخہ اور یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ:

”پھر اس سے ہارون و موسیٰ اور ان کی بہن مریم پیدا ہوئے“

اس میں لفظ ”ان کی بہن“ عبرانی نسخہ میں حذف کر دیا گیا ہے، آدم کلارک سامری اور یونانی نسخوں کی عبارت نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”بعض بڑے محققین کا خیال ہے کہ یہ لفظ عبرانی متن میں مزید تھا،

کتاب گنتی باب آیت میں ہے کہ:-

**شاہد** ”اور جب (تم) سانس باندھ کر زور سے پھونکو تو ان لشکروں کا جو جنو

کی طرف ہیں کوچ ہو“

اور یونانی ترجمہ میں اس آیت کے اخیر میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

لہٰذا یہ اردو ترجمہ کی عبارت ہی ہمارے پاس موجودہ دوسرے ترجموں میں بھی ایسا ہی ہے، مگر  
 ”اظہار الحی“ میں جس عربی ترجمہ سے نقل کیا گیا ہے اس میں ”جب تم“ کے بجائے ”وہ“ ہے، ۱۲



”اور وہ جب تیسری بار سینگ پھونکیں گے تو مغربی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے جائیں گے، اور جب چوتھی مرتبہ پھونکیں گے تو شمالی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے جائیں گے۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ص ۶۶۳ میں کہتا ہے کہ:-

”اس موقع پر مغربی اور شمالی خیموں کا ذکر نہیں کیا گیا، مگر معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ نرسنگا پھونکے جانے پر بھی روانہ ہو جاتے تھے، اور اسی وجہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اس مقام پر عبرانی متن ناقص ہے، یونانی نسخہ میں سکیٹیل یوں کی گئی ہے کہ ”اور جب تیسری مرتبہ پھونکیں گے تو مغربی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے جائیں گے، اور جب چوتھی بار پھونکیں گے تو شمالی خیمے روانگی کے واسطے اٹھائے جائیں گے۔“

مفسر آرسلی کہتا ہے کہ:-

**شاہد**

”کتاب الفصاة، باب ۱۶ آیت ۱۳ کے ابتدائی حصہ اور آیت ۱۳ کے آخری حصہ سے کچھ حذف کر دیا گیا ہے، اس لئے یونانی ترجمہ سے لے کر یہ عبارت بڑھائی جائے، ”پھر اس نے اس سے کہا کہ اگر تو میرے سر کے بالوں کی سات لٹیں لیکر ان کو تالے کے ساتھ بن دے اور دیوار میں میخ کے ساتھ باندھ دے تو میں دوسرے لوگوں کی طرح کمزور ہو جاؤں گا، پھر میں نے اس کو سلا دیا، اور اس کے بالوں کے ساتھ گچھے لے کر انھیں تالے کے ساتھ بن دیا، اور باندھ دیا۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر کے جلد صفحہ ۱۶۷ میں کہتا ہے کہ:-

**شاہد**

”یونانی ترجموں سے آیت ۳ پوری کی پوری سوائے لفظ ”ہم نے اس کی شکایت کی“ گرا دی گئی ہے، اور آیت ۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲ حذف

لے یہ سمتوں کا مشہور واقعہ ہے ۱۲

۱۵ تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، کہ کتاب اور باب کا حوالہ نہیں دیا گیا، کتاب کے انگریزی مترجم نے بھی اس پر کوئی اضافہ نہیں کیا، احتمال یہ تھا کہ کتاب الفصاة باب ۱۶ کی آیت ۳ مراد ہو، مگر وہاں اس قسم کی کوئی عبارت نہیں، واللہ اعلم بالصواب ۱۲ تقی

کردی گئیں ہیں۔“

نیز عربی ترجمہ میں اسی باب کی آیت ۱ لغایہ ۲۶ اور آیت ۲۹ حذف کردی گئی ہیں،

کتاب ایوب کے باب ۴۲ آیت ۱ میں ہے کہ :-

شاہد

”اور ایوب نے بڑھا اور عمر رسیدہ ہو کر وفات پائی“

عبرانی نسخہ اس عبارت پر ختم ہو گیا، اور یونانی ترجمہ میں اس پر اس قدر اضافہ کیا گیا کہ :-

”اور دوبارہ ان لوگوں کے ہمراہ زندہ ہو گا، جن کو خداوند زندہ کر کے اٹھائے گا“

نیز ایک تتمہ بڑھایا گیا ہے جس میں ایوب کے نسب اور ان کے حالات کا مختصر طور

پر بیان ہے، کامتھ اور ہرور کہتے ہیں کہ یہ تتمہ الہامی کتاب کا جزو ہے، وٹلو اور

یوٹی ہسٹرنے بھی اس کو تسلیم کیا ہے، آرچین کے عہد کے لوگ بھی اس کو تسلیم کرتے تھے،

تھیوڈوشن نے بھی اس کو یونانی ترجمہ میں لکھا ہے، اس بناء پر متقدمین عیسائیوں اور

علماء کے نزدیک عبرانی نسخہ میں کمی کر کے تحریف کی گئی ہے،

نیز فرقہ پروٹسٹنٹ کے محققین اس پر متفق ہیں کہ یہ جعلی ہے، ان کے نزدیک

یونانی ترجمہ میں تحریف بالزیادہ لازم آتی ہے،

تفسیر تہزی واسکاٹ کے جامعین نے یوں کہا ہے :-

”بظاہر یہ جعلی ہے، اگرچہ مسیح سے قبل لکھی گئی ہے“

ہماری گزارش یہ ہے کہ جب یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ یہ صورت مسیح سے قبل کی ہے تو

لازم آتا ہے کہ متقدمین عیسائی حواریوں کے زمانہ سے منشاء تک اس محرف کو خدا کا

کلام سمجھتے رہے، کیونکہ ان لوگوں کا عملدرآمد اس عہد تک اسی ترجمہ پر رہا، اور وہ اس

کی صحت کا اعتقاد رکھتے تھے، اور عبرانی کے محرف ہونے کا،

زبور نمبر ۴ کی آیت ۳ کے بعد لاطینی ترجمہ میں

اور ایٹھو بک ترجمہ میں اور عربی ترجمہ میں

اور یونانی ترجمہ کے ویٹی کن والے نسخہ میں

زبور میں تحریف کی کھلی مثال

شاہد

یہ عبارت موجود ہے کہ :-

”ان کا کھلا کھلی ہوئی قبر ہے، انھوں نے اپنی زبانوں سے فریب دیا، ان کے ہونٹوں میں سانپوں کا زہر ہے، ان کا منہ لعنت اور کڑواہٹ سے بھر رہا ہے، ان کے قدم خون پہنے کے لئے تیز رو ہیں، ان کی راہوں میں تباہی اور بد حالی ہے، اور وہ سلامتی کی راہ سے واقف نہ ہوتے، ان کی آنکھوں میں خدا کا خوف نہیں“ (آیات ۱۲، ۱۳)

یہ عبارت عبرانی نسخہ میں موجود نہیں ہے، بلکہ رومیوں کے نام پوس کے خط میں پائی جاتی ہے، اب یا تو یہودیوں نے یہ عبارت عبرانی نسخہ سے ساقط کر دی ہے، تب تو یہ تحریف بالانقصان ہے، یا عیسائیوں نے اپنے ترجموں میں اپنے مقدس پوس کے کلام کی تصحیح کے لئے بڑھائی ہے، تب یہ تحریف بالزیادہ کی صورت ہوگی، اس لئے کسی نہ کسی ایک نوع کی تحریف ضرور لازم آئے گی،

آدم کلارک زبور کی آیت مذکورہ کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ:  
”اس آیت کے بعد ویٹی کن کے نسخہ میں آیتھوبک والے ترجمہ میں اسی طرح عربی ترجمہ میں چھ آیات آئی ہیں جو رومیوں کے نام پوس کے خط باب آیت ۱۳ تا آیت ۸ کے اندر موجود ہیں۔“

**شاہد ۱۲** کتاب یسعیاہ عبرانی نسخہ باب ۴۰ آیت ۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-  
”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا، اور تمام بشر اس کو دیکھے گا، کیونکہ

خداوند نے اپنے منہ سے فرمایا ہے۔“

اور یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ:-

”اور خدا کا جلال آشکارا ہوگا، اور ہر شخص ایک ساتھ ہماری معبود کی نجات کو دیکھے گا

کیونکہ یہ بات خدا کے منہ کی نکلی ہوئی ہے۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۴ ص ۸۵، میں یونانی ترجمہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”میرا خیال ہے کہ یہی عبارت اصل ہے۔“

لہٰذا مذکورہ بالا عبارت کا ترجمہ یہیں سے لیا گیا ہے ۱۲ نقلی

پھر کہتا ہے کہ :-

تجرانی متن میں یہ کمی اور حذوت بہت ذیہم اور کس دی دلاطلبی اور سریانی ترجموں سے مقدم ہے، اور یہ عبارت یونانی ترجمہ کے ہر نسخہ میں موجود ہے، اور لوقا نے بھی باب آیت ۶ میں اس کو تسلیم کیا ہے، اور میرے پاس ایک بہت قدیم نسخہ موجود ہے اس میں یہ پوری آیت غائب ہے۔

ہو رن اپنی تفسیر کی جلد ۲ حصہ اول کے باب میں کہتا ہے کہ :-

”لوقا نے باب آیت ۶ میں یونانی ترجمہ کے مطابق لکھا ہے، اور لوقا نے یہ سمجھ کر کہ یہی

عبارت صحیح ہے، کتاب اشعیاء کے اپنے ترجمہ میں شامل کر لیا ہے۔“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ :-

”لفظاً ”دیکھیں گے“ کے بعد ہمارے معبود کی نجات کے الفاظ بڑھانے ضروری ہیں،

باب ۵۲ آیت ۱۰ اور یونانی ترجمہ قابل ملاحظہ ہے۔“

غرض ان مفسرین کے اعتراف کے مطابق عبرانی متن میں کمی کے تحریف کا ارتکاب کیا گیا ہو

اور آدم کلارک کے اقرار کے بموجب یہ تحریف بہت قدیم ہے،

**شاہد** آدم کلارک کتاب یسعیاہ کے باب ۶۴ آیت ۵ کی شرح کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ :-

”میرا عقیدہ یہ ہے کہ یہ کمی کاتب کی غلطی سے ہوئی ہے، اور یہ تحریف بہت پرانی ہے،

کیونکہ گزشتہ مترجمین آیت کے معنی کو خوبی سے بیان کرنے پر قادر نہ ہو سکے، بالکل اسی

طرح جیسا کہ متاخرین بیان میں کامیاب نہ ہو سکے۔“

ہو رن اپنی تفسیر کی جلد ۴ ص ۴۷۷ میں کہتا ہے کہ :-

”انجیل لوقا کے باب آیت ۲۳ و ۲۴ کے درمیان پوری ایک آیت

حذف کر دی گئی ہے، اس لئے انجیل مثنیٰ باب ۲۴ آیت ۶ کا حصہ

**شاہد ۱۶**  
انجیل لوقا میں تحریف

۱۷ اس میں کتاب یسعیاہ کا حوالہ دیکر ایک عبارت نقل کی جو جس میں ہے ”اور ہر بشر خدا کی نجات دیکھے گا“

۱۸ اس میں کہا گیا ہے ”اور زمین سرسبز ہمارے خدا کی نجات کو دیکھے گی“ ۱۹ اتنی

یا انجیل مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲ کا حُزُن لے کر بڑھانا ضروری ہے، تاکہ توفاد دوسری  
دردنوں انجیلوں کے موافق ہو جائے۔

پھر حاشیہ میں کہتا ہے کہ:-

”جملہ محققین اور مفسرین نے اس زبردست کمی سے چشم پوشی کی ہے جو توقا کے متن میں  
نظر آتی ہے، یہاں تک کہ اس پر ہیکلز نے توجہ کی“

اس کے اعتراف کے مطابق انجیل توقا کی ایک سالم آیت غائب کر دی گئی ہے، اور اس کا  
بڑھایا جانا اس میں نہایت ضروری ہے، اور یہ آیت انجیل مٹی میں پوش ہے کہ:-

”لیکن اُس دن اور اُس گمڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا، مگر

صرف باپ“

کتاب اعمال باب ۱۶ آیت ۷ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

**شاہد**

”پھر روح نے انھیں جانے نہیں دیا“

کر یسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ صحیح یوں ہے کہ:-

”پھر اُن کو یسوع کی روح نے اجازت نہیں دی“

اب ان دردنوں کے اقرار کے مطابق لفظ یسوع حذف کر دیا گیا ہے۔ پھر یہ لفظ اسلئے  
واسلئے میں عربی ترجمہ میں شامل کیا گیا، اور ان دونوں کی عبارت اس طرح ہے کہ:-

”مگر یسوع کی روح نے انھیں جانے نہیں دیا“

وہ انجیل جو اس زمانہ میں مٹی کی جانب منسوب ہے،

اور جو سب سے پہلی انجیل ہے، اور عیسائیوں کے

نزدیک سب سے قدیم ہے یقیناً مٹی کی تصنیف

انجیل مٹی مٹی کی نہیں ہو

اس کے شواہد شاہد

نہیں ہے، بلکہ اس کو تو ان حضرات نے تحریف کرنے کے بعد ضائع کر دیا ہے، کیونکہ تمام

متقدمین عیسائی اور بے شمار متاخرین اس امر پر متفق ہیں کہ انجیل مٹی جو عبرانی زبان میں تھی

۱۳ مرقس ۳۲ میں بھی الفاظ کی معمولی تبدیلی سے یہی مفہوم ہے ۱۲ لکھ موجودہ اردو اور جدید انگریزی

ترجموں میں بھی یہ لفظ بڑھا دیا گیا ہو مگر سابق انگریزی ترجمہ میں اب تک یہ لفظ محذوف ہے ۱۲ تھی،

وہ بعض عیسائی فرقوں کی تحریف کی وجہ سے ضائع اور تاپیر ہو چکی ہے، اور آجکل کی موجودہ انجیل اس کا ترجمہ ہے، اور اس ترجمہ کی سند بھی اُن کے پاس موجود نہیں ہے، یہاں تک کہ آج تک اس کے مترجم کا نام بھی یقینی طور پر معلوم نہیں، جبکہ اس امر کا اعتراف عیسائیوں کے متقدمین میں سب سے افضل شخص جیرم نے کیا ہے، تو بھلا مترجم کے حالات تو کیا معلوم ہو سکتے ہیں، البتہ قیاسی گھوڑے ضرور دوڑا کر کہہ دیا ہے کہ شاید فلاں نے یا فلاں نے اس کا ترجمہ کیا ہوگا جو مخالفت پر حجت نہیں، اور کوئی کتاب، محض قیاس اور انداز سے کسی مصنف کی جانب منسوب نہیں کی جاسکتی،

پھر جب تمام متقدمین عیسائی اور اکثر متاخرین کا مسلک یہ ہو تو پھر علماء پروٹسٹنٹ کے قول پر جو بغیر کسی دلیل و برہان کے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ متی نے خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے، کیسے بھروسہ اور اعتبار کیا جاسکتا ہے؟

آئیے اب ہم آپ کے سامنے اس سلسلہ کی کچھ شہادتیں پیش کرتے ہیں:-

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا جلد ۱۹ میں ہے کہ:-

”عہد جدید کی ہر کتاب یونانی زبان میں لکھی گئی ہے، سو اسے انجیل آرمی اور رسالہ عبرانیہ

کے، کیونکہ ان دونوں کی تالیف کا عبرانی زبان میں ہونا دلائل کی بناء پر یقینی بات ہے“

لارڈز نکلیات جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ میں لکھتا ہے کہ:-

”پتے پیاس نے لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی، اور ہر شخص نے اس کا

ترجمہ اپنی قابلیت کے مطابق کیا“

یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ بہت سے لوگوں نے اس انجیل کا ترجمہ کیا ہے، پھر

جب تک مکمل سند سے یہ بات ثابت نہ ہو جائے کہ یہ موجودہ ترجمہ فلاں شخص کا کیا ہوا ہے،

جو صاحب الہام بھی تھا، تو کیونکر ایسے ترجمہ کو الہامی کتابوں میں شامل کیا جاسکتا ہے؟

سند سے تو اس کا ثبوت ہونا بھی ثابت نہیں صاحب الہام ہونا تو کچھ، پھر لارڈز جلد مذکور کے

صفحہ ۱۰، ابرہتا ہے کہ:-

”آرمینوس نے لکھا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے اپنی انجیل اُن کی زبان میں اُس زمانہ میں

لکھی تھی جبکہ روم میں پوس اور پطرس وعظ کہتے پھرتے تھے۔“

پھر اسی جلد کے صفحہ ۵۷، ۵۸ میں کہتا ہے کہ:-

”آریجن کے تین جملے ہیں، پہلا تو یہ ہے جسکو یوسی میس نے نقل کیا ہے کہ متی نے ایماندار یہودیوں کو عبرانی زبان میں انجیل عطا کی تھی، دوسرا یہ کہ متی نے سب سے پہلے لکھی اور عبرانیوں کو انجیل دی، تیسرا یہ کہ متی نے انجیل عبرانیوں کے لئے لکھی تھی، جو اس شخص کے منتظر تھے جس کا وعدہ ابراہیم و داؤد کی نسل سے کیا گیا ہے۔“

پھر لا رڈر جلد ۲ صفحہ ۹۵ میں کہتا ہے کہ:-

”یوسی میس نے لکھا ہے کہ متی نے عبرانیوں کو وعظ سنانے کے بعد جب دوسری قوموں کے پاس جانے کا قصد کیا تو انجیل ان کی زبان میں لکھ کر ان کو عطا کی۔“

پھر جلد ۲ صفحہ ۱۷۲ میں کہتا ہے کہ:-

”سٹرل کا قول ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی۔“

پھر جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ پر کہتا ہے کہ:-

”اپنی فینس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی، عبد جبار کی تحریر میں اس زبان کے استعمال کرنے میں شخص منفرد ہے۔“

پھر جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ میں لکھتا ہے کہ:-

”تجیروم نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں ایمان دار یہودیوں کے لئے یہودی علاقہ میں لکھی تھی، اور نثریت کے سایہ کو انجیل کی صداقت کے ساتھ مخلوط نہیں کیا۔“

پھر جلد ۲ صفحہ ۲۴۱ میں کہتا ہے کہ:-

”تجیروم نے مؤرخین کی فہرست میں لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل ایماندار یہودیوں کے لئے یہودی سرزمین میں عبرانی زبان اور عبرانی حروف میں لکھی تھی، اور یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ اس کا ترجمہ یونانی میں ہوا، اور نہ یہ ثابت ہوا کہ اس کا مترجم کون ہے؟ اس کے

علاوہ یہ چیز بھی قابل لحاظ ہے کہ اس کی عبرانی انجیل کا نسخہ سوریہ کے اس کتب خانہ میں موجود ہے جس کو پیمفلٹ شہید نے بڑی محنت سے جمع کیا تھا، اور میں نے اس کی نقل ان

مددگاروں کی اجازت سے حاصل کی، جو سریا کے ضلع بریا میں تھے، اور ان کے استعمال میں بھی عبرانی نسخہ تھا۔

پھر جلد ۴ صفحہ ۵۰۱ میں لکھتا ہے کہ:-

”آگسٹائن لکھتا ہے کہ کہا جاتا ہے کہ صرف متی نے چاروں انجیل والوں میں سے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی، اور دوسروں نے یونانی میں۔“

پھر جلد ۴ صفحہ ۵۳۸ میں کہتا ہے کہ:-

”کریمہ ایٹیم لکھتا ہے کہا جاتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل ایسا ندر یہودیوں کی درخواست پر عبرانی زبان میں لکھی تھی۔“

پھر لارڈز جلد ۵ صفحہ ۱۳۷ میں کہتا ہے کہ:-

”اسی ڈور لکھتا ہے کہ چاروں انجیل حضرات میں سے صرف متی نے عبرانی زبان میں لکھی تھی، اور دوسروں نے یونانی میں۔“

پھر ان اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں کہتا ہے کہ:-

”بلرمن اور کرڈیس اور کسٹن اور والٹن، ٹاملاٹن، کیو، ہنڈ، دمل، ہارڈرڈ،

اوڈن، اڈکین بل، والی کلارک، سائمن، تلی مینٹ، پری ٹس، اوڈین، کامتھ،

میکاملس، اری ٹیس، آرچن، سترل، اپی فینس، کریڈ اسٹم، جیروم وغیرہ ان علما متقدمین

اور متاخرین نے پے پیاس کے اُس قول کو ترجیح دی ہے کہ یہ انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی۔“

اور ”غیرہ“ سے مراد کرسی، نازین زن، ادرایہدجو اور نمبوڈلیکٹ ادریو تھی میس اور یوسیپس ادرایہدائی سنس، آگسٹائن اور اسی ڈور وغیرہ ہیں، جن کے ناموں کی تصریح لارڈز اور والٹن وغیرہ نے اپنی کتابوں میں کی ہے،

نیز ڈی آئی ایل اور جسرڈ منٹ کی تفسیر میں ہے کہ:-

”پچھلے دور میں بڑا سخت اختلاف پیدا ہوا کہ یہ انجیل کس زبان میں لکھی گئی تھی،

مگر چونکہ بہت سے متقدمین نے تصریح کی ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی،

جو فلسطین کے باشندوں کی زبان تھی، اس لئے یہ اس سلسلہ میں قول فیصل ہے۔“



ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں:-

”عبرانی نسخہ کے معدوم ہونے کا سبب یہ ہوا کہ فرقہ ایونیم نے جو مسیح کی الوہیت اور خدائی کا منکر تھا اس نسخہ میں تحریف کی اور پھر وہ تیروشلم کے فتنہ کے بعد ضائع ہو گیا، بعض کی رائے یہ ہے کہ:

”ناصری لوگ یا وہ یہودی جو مسیحی مذہب میں داخل ہو گئے تھے انھوں نے عبرانی

انجیل میں تحریف کی اور فرقہ ایونیم نے بہت سے جملے اس میں سے نکال ڈالے، ...

یوسی بیس نے اپنی تاریخ میں آرتیوس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی

یہ کہنے کی تاریخ میں لکھا ہے کہ:-

”جو شخص یہ کہتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل یونانی میں لکھی تھی وہ غلط کہتا ہے، کیونکہ یوسی

نے اپنی تاریخ میں اور مذہب عیسوی کے بہت سے رہنماؤں نے تصریح کی ہے کہ متی نے

اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی نہ کہ یونانی میں“

یوزوٹرٹن نے ایک ضخیم کتاب لکھی ہے، جس میں اس نے یہ ثابت کیا ہے کہ توریت قطعی معجزاتی

موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہے، اور انجیل کو بہت سی تحریفات کا اعتراف کرنے کے

بادجہ تسلیم کیا ہے، اسی لئے اس کی بات عیسائیوں کے نزدیک مقبولا نہیں ہے، مگر چونکہ

اپنے عیسائی ہونے کا مدعی تھا، اور اس نے اس باب میں عیسائیوں کے معتبر متقدمین کے

کلام کو نقل کیا ہے، اس لئے اس کے کلام کو نقل کرنے میں کوئی مسانفہ نہیں ہے، چنانچہ

وہ اپنی کتاب مطبوعہ بوسٹن ۱۸۳۷ء جلد ۱ ص ۵۴ کتاب کے دیباچہ کے حاشیہ میں یوں کہتا ہے کہ:

”لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی، کیونکہ جن متقدمین نے

اس باب میں اشارہ کیا ہے وہ سب اس میں ایک زبان ہیں، میں ان لوگوں کا ذکر چھوڑتا

ہوں جو زیادہ معتبر نہیں ہیں، اور کہتا ہوں کہ پلے پیاس اور آرتیوس، آرتین، یوسی بیس

اور جیروم نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی متقدمین

میں کوئی بھی اس کے خلاف نہیں کہتا، اور یہ بہت بڑی شہادت ہے، اس لئے کہ تعصب

اس دور میں بھی ان لوگوں میں اسی درجہ میں تھا جس قسم کا آج متاخرین میں تم کو نظر

آتا ہے، اس لئے اگر ان کی بات میں ذرا بھی شک کی گنجائش ہوتی تو ان کے مخالفین تعصب کے ماتحت یہ کہہ سکتے تھے کہ یونانی انجیل اصل ہے، نہ کہ ترجمہ، کاش! ہم اس قدیم شہادت کو جو متفقہ ہے زد نہ کریں، جبکہ اس میں کوئی استحالہ بھی لازم نہیں آتا، اس لئے ضروری ہے کہ ہم اعتقاد رکھیں کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی، اور میں نے آج تک کوئی اعتراض اس شہادت پر ایسا نہیں پایا جسکی وجہ سے تحقیق کی ضرورت ہوتی، بلکہ بجائے اعتراض کے مقدمین کی شہادت اس امر کی نسبت پائی ہے کہ اس انجیل کا عبرانی نسخہ ان عیسائیوں کے پاس موجود تھا، جو یہودی نسل کے تھے، خواہ وہ محرف تھا یا غیر محرف،

ان اقوال سے معلوم ہو گیا کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان اور عبرانی حروف میں لکھی تھی اور اس پر مقدمین کا اتفاق ہے، کوئی بھی اس کے خلاف نہیں کہتا، اس لئے ان کی بات اس سلسلہ میں قول فیصل ہے، جیسا کہ دسی آئی اور رچسٹرڈ منٹ نے اس کا اقرار کیا ہے، اور یہ امر بھی کہ عبرانی نسخہ حیرم کے زمانہ تک موجود بھی تھا اور مستعمل بھی، اور یہ بھی کہ مترجم کے نام کی تحقیق نہ ہو سکی، اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ بتورن کا گذشتہ مضمون کے اعتراض کے باوجود یہ کہنا کہ ”غالب یہ ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل دو زبانوں میں یعنی عبرانی اور یونانی میں لکھی تھی“ قابل التفات نہیں ہے، کیونکہ یہ بے دلیل اور محض قیاس ہے،

اور مقدمین کے قول کی تائید اور تقویت اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ مٹی حواری تھا، جس نے مسیح کے پیشتر حالات کا اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا تھا، اور بعض باتیں خود بلا واسطہ سنی تھیں، پھر اگر یہ اس انجیل کا مؤلف ہوتا تو کسی مقام پر تو یہ ظاہر ہوتا کہ وہ اپنے چشم دید واقعات بیان کر رہا ہے، کہیں تو اپنی نسبت مکمل کا صیغہ استعمال کرتا، جیسا کہ مقدمین اور متأخرین کی عادت جلی آرہی ہے، اور یہ طریقہ حواریوں کے زمانہ میں بھی جاری تھا، آپ ان خطوط کو ایک نظر دیکھ جائیے جو عہد جدید میں شامل ہیں، اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ ان کے لکھے ہوئے ہیں تو دیکھنے والے پر یہ بات منکشف ہو جائے گی، کیا آپ کی نظر سے لوقا کی تحریر نہیں گذری؟ اس نے ساری انجیل لوقا اور باب ۱۹ تک کتاب اعمال سماع سے

لکھی ہے، لیکن ان دونوں کتابوں سے یہ بات واضح نہیں ہوتی، اور وہ کسی جگہ اپنے کو مستحکم کے صیغہ سے تعبیر نہیں کرتا،

اس کے بعد جب وہ پوئس کے ساتھ شریک سفر ہو جاتا ہے اور کتاب اعمال کا باب لکھتا ہے تو اس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ اس میں اپنے کو مستحکم کے صیغہ سے بھی تعبیر کرتا ہو، پھر اگر کوئی شخص موسیٰؑ کی تورات سے اور یوحنا کی انجیل سے استدلال کرے تو یہ دونوں ہمارے نزدیک محل نزاع ہیں، جیسا کہ باب اول میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اور ظاہر کے خلاف بغیر کسی مضبوط دلیل کے کیونکر استدلال کیا جاسکتا ہے، اور جبکہ مؤلف ثقہ ہو تو اس کی اپنی تحریر جس سے یہ حالت ظاہر ہوتی ہے واجب الاعتبار ہے،

نیز ہنرمندی و اسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کے کلام سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ انجیل قرونِ اولیٰ میں متواتر نہیں تھی، اور اُس دور میں عیسائیوں کے یہاں تحریف کا عام رواج تھا ورنہ ناممکن تھا کہ کوئی شخص تحریف کر سکے، اور اگر بالفرض تحریف واقع بھی ہوتی تو وہ اس کے ترک کا سبب نہ بنتی، پھر جب اصل کتاب تحریف سے نہ بچ سکی تو ایسے میں کیا خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس کا وہ ترجمہ جس کے مترجم کا بھی پتہ نہیں ہے تحریف سے بچ گیا ہو بلکہ سچی بات تو یہ ہے کہ یہ سب محرف ہیں،

چوتھی صدی عیسوی کا فسرقہ مانی کیز کا مشہور عالم فاسٹس یوں کہتا ہے کہ:-

”جو انجیل مٹی کی جانب منسوب ہو اس کی تصنیف ہرگز نہیں ہے“

پروفیسر جرمنی کا قول ہے کہ:-

”یہ پوری انجیل جھوٹی ہے“

اور یہ انجیل فرقہ مارسیونی کے پاس موجود تھی، مگر اس میں پہلے دو باب موجود نہ تھے، اس لئے یہ دونوں باب اُن کے نزدیک الحاقی ہیں، اسی طرح فرقہ ایبونیہ کے نزدیک بھی یہ دونوں ابواب الحاقی ہیں، نیز فرقہ یوآنی ٹیرین اور پادری اویس نے اُن کو رد کیا اور ۱۵ یعنی اگر کوئی یہ کہے کہ تورات حضرت موسیٰؑ کی تصنیف ہو، مگر اس میں وہ اپنے لئے صیغہ مستحکم استعمال

نہیں کرتے، تو اس کا جواب یہ ہو کہ تورات کا حضرت موسیٰؑ کی تصنیف ہونا ہمیں تسلیم نہیں ۱۲

ان کا انکار کیا ہے، اسی طرح نورٹن نے اس انجیل کے اکثر مقامات کا انکار کیا ہے،  
**شاہد** انجیل مٹی کے باپ آیت ۲۳ میں ہے کہ:-  
 ”اور ناقصہ نام ایک شہر میں جا بسا تاکہ جو نبیوں کی معرفت کہا گیا تھا

وہ پورا ہوا، کہ وہ ناصری کہلاتے گا۔“

اس میں یہ الفاظ کہ ”جو نبیوں کی معرفت کہا گیا تھا“ اس انجیل کے اغلاط میں سے ہی، کیونکہ یہ بات انبیاء کی مشہور کتابوں میں سے کسی میں بھی نہیں ہے، لیکن ہم اس موقع پر وہی بات کہتے ہیں جو علماء کیتھولک نے کہی ہے، کہ یہ بات انبیاء کی کتابوں میں موجود تھی، مگر یہودیوں نے ان کتابوں کو مذہب عیسوی کی دشمنی میں ضائع کر دیا، ہم کہتے ہیں کہ تحریف بالانقصان کی مثال اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتی ہے کہ ایک فرقہ الہامی کتابوں کو محض اپنی نفسانی اغراض یا کسی مذہب کی دشمنی میں ضائع کر دے، ہمقر و کیتھولک نے ایک کتاب تالیف کی ہے جس کا نام ”سوالات سوال“ رکھا ہے، یہ لندن میں ۱۸۷۷ء میں چھپ چکی ہے، سوال نمبر ۲ میں مولف کہتا ہے کہ:-

”وہ کتابیں جن میں یہ (یعنی مٹی کی نقل کردہ عبارت) موجود تھی مٹ گئیں، کیونکہ انبیاء کی موجودہ کتابوں میں سے کسی میں بھی یہ نہیں ہے کہ عیسیٰ ناصری کہلاتا تھا۔“  
 کریر اسٹم کی مٹی جلد ۹ میں کہتا ہے کہ:-

”انبیاء کی بہت سی کتابیں مٹ گئی ہیں، کیونکہ یہودیوں نے اپنی غفلت کی وجہ سے ان کو ضائع کر دیا، بلکہ اپنی بددیانتی کی وجہ سے بعض کتابوں کو بچھاڑ ڈالا اور بعض کو جلا ڈالا۔ یہ بات بہت قریب قیاس ہے جسٹس کا قول ملحوظ رکھئے جس نے طریقوں سے مناظرہ میں کہا کہ:-  
 ”یہودیوں نے بہت سی کتب عہد قدیم سے خارج کر دیں تاکہ یہ ظاہر ہو کہ عہد جدید عہد عتیق کے ساتھ پورا موافق نہیں ہے، اور اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ بہت سی کتابیں مٹ گئیں۔“  
 اس تقریر سے دو نتیجے نکلتے ہیں، ایک یہ کہ یہودیوں نے بعض کتابوں کو بچھاڑ ڈالا، دوسرے یہ گزشتہ دور میں تحریف کرنا بہت آسان کام تھا،

دیکھئے کہ ان کے معدوم کر دینے سے یہ کتابیں صفحات عالم سے قطعی مٹ گئیں، اور جب

اہم کتابوں کی نسبت اہل کتاب کی دیانتداری کا اندازہ ہو گیا، اور گزشتہ دور میں تحریف کی سہولتوں اور آسانیوں کا حال معلوم ہو گیا، تو عقلی یا نقلی طور پر کیا بعید ہے کہ انھوں نے ایسی کتابوں اور عبارتوں میں جو مسلمانوں کے لئے مفید بن سکتی تھیں اس قسم کی حرکت کی ہو؟ انجیل مٹی باب ۱۰، آیت ۱۱ میں کہا گیا ہے کہ:-

**شاہد ۲**

”اور گرفتار ہو کر بائبل جلانے کے زمانہ میں یوسیاہ سے کیوتیاہ اور اس

کے بھائی پیدا ہوئے“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ کیوتیاہ اور اس کے بھائی یوسیاہ کے صلیبی بیٹے ہیں، اور کیوتیاہ کے کچھ بھائی بھی موجود تھے، اور ان کی پیدائش بائبل کی جلاوطنی کے زمانہ میں ہوئی، حالانکہ یہ تینوں بائیں غلط ہیں، پہلی بات تو اس لئے کہ کیوتیاہ بن یہویا قیم بن یوسیاہ ہی یعنی یوسیاہ کا پوتا ہے، نہ کہ بیٹا، دوسری اس لئے کہ کیوتیاہ کے کوئی بھائی نہ تھا، البتہ اس کے باپ یہویا قیم کے بیشک تین بھائی تھے، تیسرے اس لئے کہ کیوتیاہ بائبل کی جلاوطنی کے دوران میں اٹھارہ سال کی عمر کا تھا نہ یہ کہ اُس وقت وہ پیدا ہوا تھا، آدم کلارک کہتا ہے کہ:-

”کامتھ نے کہا ہے کہ آیت ۱۱ کو اس طرح پڑھنا چاہئے کہ ”اور یوسیاہ کے یہویا قیم اور

اس کے بھائی پیدا ہوئے، اور یہویا قیم کے یہاں بائبل کی جلاوطنی کے زمانہ میں کیوتیاہ پیدا ہوا۔“

ہم کہتے ہیں کہ کامتھ کا قول جو آدم کلارک کا بھی پسندیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ اس مقام پر یہویا قیم کا اضافہ ضروری ہے، گویا ان دونوں کے نزدیک یہ لفظ متن سے خارج کر دیا گیا ہو اور یہ تحریف بالانقصان کی کھلی ہوئی مثال ہے، اس کے باوجود تیسرا اعتراض رفع نہیں ہوتا۔ اب تحریف کی تینوں قسموں کی شہادتیں پوری ایک نثر بیان ہو چکی ہیں، اس لئے تطویل کے اندیشہ سے ہم اسی مقدار پر اکتفا کرتے ہیں، اس قدر بے شمار شہادتیں تحریف کی تمام قسموں کے اثبات کے لئے بالکل کافی ہیں، اسی طرح اُن کی جانب سے واقع ہونے والے ہر اعتراض

۱۵ بعد کے مترجمین بائبل نے اس اعتراض سے بھی بچنے کے لئے بائبل پر کیا کرم فرمایا ہے؟ اس کی تفصیل

پچھ صفحہ ۴۸۶ جلد اول کے حاشیہ پر ملاحظہ فرمائیے ۱۲

کے رفع کرنے کے لئے اور علماء پر ڈسٹنٹ کی جانب سے پیش کئے جانے والے ہر مغالطہ کو ختم کرنے کے واسطے یہ مقدار کافی ہے، اگرچہ باخبر اشخاص کے لئے ہماری تحریر سے ان مغالطوں کے جوابات کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے، مگر مزید توضیح اور رفع کی خاطر ہم یہاں پانچ مغالطے اور ان کے جوابات بیان کرتے ہیں۔

## مغالطے اور ان کے جوابات

### پہلا مغالطہ

بعض اوقات علماء پر ڈسٹنٹ کے بیان سے عوام کو دھوکہ دینے کے لئے اور ایسے لوگوں کو بہکانے کے واسطے جن کو ان کی کتابوں کا حال معلوم نہیں ہے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تحریف کا دعویٰ مسلمانون کے ساتھ مخصوص ہے، اس سے پہلے کسی نے تحریف کا دعویٰ نہیں کیا، مگر عیسائی اس مغالطہ کو تحریر میں لانے سے احتیاط کرتے ہیں، اسی لئے ان کے رسالوں میں یہ بات نظر نہیں آئے گی، ہم کہتے ہیں کہ مخالف اور موافق اٹھلے پھیلے بجا طور پر یہ دعویٰ کرتے چلے آئے ہیں کہ اہل کتاب تحریف کے عادی ہیں، اور یہ حرکت ان سے آسانی کتابوں میں ہوئی ہے، مگر ہم شہادتوں کے پیش کرنے سے پہلے ان دو الفاظ کے معانی واضح کرنا چاہتے ہیں جو ان کی اسناد و رجال کی کتابوں میں مستعمل ہیں، یعنی لفظ ”آراء“ اور لفظ ”ویرس رید تک“

ہو۔ ان اپنی تفسیر جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ میں کہتا ہے کہ:-

”لفظ آراء“ یعنی کاتب کی غلطی اور ”ویرس رید تک“ یعنی اختلاف عبارت کے درمیان بہترین فرق وہ ہے جو میکالس نے بیان کیا ہے، کہ جب دو یا زیادہ عبارتوں میں فرق ہو تو ان میں سے ایک ہی صحیح اور سچی بات ہو سکتی ہے، اور باقی یا تو جانی بوجھی تحریف ہوگی یا کاتب کی بھول، مگر غلط اور صحیح کی پہچان اور تمیز بڑا دشوار کام ہے،

اور اگر شک باقی رہ جائے تو اس کا نام اختلاف عبارت رکھا جاتا ہے، اور جب صریح معلوم ہو جائے کہ کاتب نے جھوٹ لکھا ہے تو اس کو کاتب کی غلطی کہہ دیا جاتا ہے۔  
غرض محققین کے راجح مسلک کے مطابق دونوں الفاظوں میں بڑا فرق ہے، اور ان کی اصطلاح میں اختلاف عبارت کا جو مصداق ہے ہماری اصطلاح کے مطابق وہی تحریف ہے، اب جو شخص مذکورہ معنی کے لحاظ سے اختلاف عبارت کا اقرار کرتے گا اسی پر تحریف کا اعتراف لازم آئے گا،

اب اس قسم کے اختلافات کی تعداد انجیل میں میل کی تحقیق کے مطابق تین ہزار اور کریمسباخ کی تحقیق کے مطابق ایک لاکھ پچاس ہزار ہے، سب آخری محقق شولز کی رائے میں تو ایسے اختلافات کی تعداد آٹھ گنت اور نامعلوم ہے، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا جلد ۱۹ میں لفظ "اسکرپچر" کے تحت دس ٹن کا قول نقل کیا ہے کہ یہ اختلافات دس لاکھ سے زائد ہیں،

یہ معلوم ہو جانے کے بعد اب ہم تین ہدایات میں اس تفصیل سے شہادتیں پیش کریں گے کہ پہلی ہدایت میں مخالفین کے اقوال بیان کریں گے، اور دوسری میں ان فرقوں کے بیانات جو اپنے کو عیسائی شمار کرتے ہیں، اگرچہ فرقہ پروٹسٹنٹ اور کیتھولک والے ان کو بدعتی کہتے ہیں، تیسری میں ان اشخاص کے اقوال ہوں گے جو دونوں فرقوں کے یہاں یا کسی ایک کے یہاں مقبول ہیں،

## پہلی ہدایت

سلسلہ دوسری صدی عیسوی کا ایک بُت پرست مشرک عالم ہے جس نے مذہب عیسوی کے ابطال میں ایک کتاب لکھی، یہ ایک مشہور جبرمنی عالم اکہارن نے اس مشرک عالم کا قول اپنی کتاب میں یوں نقل کیا ہے:—

”عیسائیوں نے اپنی انجیلوں میں تین بار یا چار مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ مرتبہ ایسی تبدیلی کی جس سے ان کے مضامین بدل گئے“

غور کیجئے کہ یہ مشرک خبر دے رہا ہے کہ اس کے عہد تک عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو چار مرتبہ سے زیادہ بدلا ہے، اور یورپ کے ممالک میں ایک کثیر التعداد فرقہ وہ ہے جو نبوت والہام اور آسمانی کتابوں کو نہیں مانتا، اور جن کو علماء پر دٹسٹنٹ ملحد اور بددین کہتے ہیں، اگر ہم تحریف کی نسبت صرف اُن کے اقوال کو نقل کرنا چاہیں تو بات بڑی طویل ہو جائے گی، اس لئے صرف دو اقوال نقل کرنے پر اکتفاء کرتے ہیں، جن صاحب کو ان سے زیادہ معلوم کرنے کا شوق ہو، اُن کو اُن کی کتابوں کی جانب مراجعت کرنی چاہئے، جو اطرافِ عالم میں پھیلی پڑی ہیں اُن میں سے ایک عالم پارکر نامی یوں کہتا ہے کہ:-

”پر دٹسٹنٹ مذہب یہ کہتا ہے کہ ازلی ابدی معجزات نے عہد عتیق و جدید کی حفاظت اس درجہ کی کہ ان دونوں کو ادنیٰ اور خفیف صدمہ سے بھی بچا لیا، مگر اصل مسئلہ میں اتنی جان نہیں ہے کہ وہ اختلاف عبارت کے اس لشکر کے مقابلہ میں ٹھہر سکے جس کی تعداد تین ہزار ہے“

غور کیجئے کہ اس نے کس خوب صورتی سے استہزار کے پردے میں الزامی دلیل پیش کی ہے، مگر اس نے صرف میل کی تحقیق پر اکتفاء کیا۔ ہے، ورنہ بجائے تین ہزار کے ایک لاکھ پچاس ہزار بلکہ دس لاکھ بھی کہہ سکتا تھا،

اکسی ہومو کا مولف اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۳۷ء لندن کے تئمہ کے بارہ میں کہتا ہے کہ:-  
”یہ اُن کتابوں کی فہرست ہر جن کی نسبت متقدمین عیسائی مشائخ نے یہ ذکر کیا ہے کہ یہ عیسیٰ علیہ السلام یا اُن کے حواریوں یا دوسکرمیدوں کی جانب منسوب ہیں“

وہ کتب جو عیسیٰ علیہ السلام کی (۱) وہ خط جو آئی لیٹہ کے بادشاہ ایکرس کو بھیجا گیا، جانب منسوب ہیں کل سات ہیں، (۲) وہ خط جو بطرس اور پولس کو بھیجا گیا،

(۳) کتاب التمثیلات والوعظ (۴) وہ زبور جس کی تعلیم آپ اپنے حواریوں اور مریدوں کو خفیہ طور پر دیا کرتے تھے، (۵) کتاب الشجرات والسر (۶) کتاب مسقط راس ایج والمریم وظہرہا، (۷) اُن کا وہ رسالہ جو چھٹی صدی عیسوی میں آسمان سے گرایا گیا،

PARKER ۱۸۳۷ء کرتیباخ کی تحقیق کے مطابق، ۱۸۳۷ء انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مطابق،



وہ کتب جو مریم علیہا السلام کی طرف منسوب ہیں مکمل آٹھ ہیں،	(۱) اُن کا وہ خط جو انھوں نے اگناشس کی طرف بھیجا،
راس مریم (۴) کتاب مریم و نظریا (۵) مریم کی تاریخ اور ان کے اقوال (۶) کتاب معجزات مسیح (۷) کتاب السوالات الصغار والکبار (۸) کتاب نسل مریم والھاتم السیامی،	(۲) اُن کا وہ خط جو سیسیلیان کو بھیجا گیا، (۳) کتاب مسقط
وہ کتب جو پطرس حواری کی جانب منسوب ہیں مکمل گیارہ عدد ہیں،	(۱) انجیل پطرس (۲) اعمال پطرس (۳) مشاہدات پطرس (۴) مشاہدات پطرس دوم (۵) اس کا خط جو حکیمنس کی جانب سے (۶) مباحثہ پطرس و ای پین (۷) تعلیم پطرس (۸) وعظ پطرس (۹) آداب صلوٰۃ پطرس (۱۰) کتاب مسافرت پطرس (۱۱) کتاب قیاس پطرس،
وہ کتابیں جو یوحنا کی جانب منسوب ہیں مکمل ۹ عدد ہیں،	(۱) اعمال یوحنا، (۲) یوحنا کی انجیل (۳) کتاب مسافرت یوحنا، (۴) حدیث یوحنا (۵) اس کا خط جو حیدر ویک کی جانب سے ہے، (۶) کتاب وفات مریم (۷) مسیح کا تذکرہ اور ان کا سولی سے اترنا (۸) المشاہدات الثانیہ لیوحنا (۹) آداب صلوٰۃ لیوحنا،
وہ کتابیں جو اندریاس حواری کی جانب منسوب ہیں مکمل ۲ عدد ہیں،	(۱) انجیل اندریاس، (۲) اعمال اندریاس،
وہ کتابیں جو متی حواری کی جانب منسوب ہیں مکمل ۲ عدد ہیں،	(۱) انجیل الطفولیت، (۲) آداب صلوٰۃ متی،
وہ کتب جو فیلیپس حواری کی جانب منسوب ہیں مکمل ۲ عدد ہیں،	(۱) انجیل فیلیپس، (۲) اعمال فیلیپس،
وہ کتاب جو برتھانی حواری کی جانب منسوب ہے وہ ایک ہے،	(۱) انجیل برتھانی،

۱۔ اندریاس یا اندراؤس (ANDREA) بارہ حواریوں میں سے ایک اور مشہور حواری پطرس کے بھائی ہیں ان کا ذکر متی ۴: ۱۸ اور اعمال ۱: ۳ میں دیکھا جاسکتا ہے، عیسائی روایات کے مطابق آپ کو دو لکڑیوں پر بشکل (x) شہید کر دیا گیا ہے، اس لئے یہ صلیب اندراؤس کہلاتی ہے، لہ برتھانی یا برتھانوس (BARTHOLOMEW) بارہ حواریوں میں سے ایک کہتے ہیں کہ ہندوستان میں تبلیغ عیسائیت انھوں نے ہی کی ہے، اُن کا ذکر متی ۱۰: ۳ اور

وہ کتب جو تو حواری کی جانب	(۱) انجیل تو ما (۲) اعمال تو ما (۳) انجیل طغولیت مسیح ،
منسوب ہیں کل ۵ عدد ہیں ،	(۴) مشاہدات تو ما (۵) کتاب مسافرت تو ما ،
وہ کتابیں جو یعقوب حواری کی	(۱) انجیل یعقوب (۲) آداب صلوٰۃ یعقوب .....
جانب منسوب ہیں کل ۳ عدد	(۳) کتاب وفات مریم ،
وہ کتابیں جو متیہ حواری کی طرف منسوب ہیں	(۱) انجیل متیا (۲) حدیث متیا ،
(جو خرید مسیح کے بعد حواریوں میں شامل ہوا تھا کل ۴)	(۳) اعمال متیا ،
وہ کتب جو مرقس کی جانب	(۱) انجیل مصریین ، (۲) آداب صلوٰۃ مرقس ،
منسوب ہیں کل ۳ عدد ،	(۳) کتاب پی شن در ہاز ،
وہ کتابیں جو برنبا س کی جانب	(۱) انجیل برنبا س ،
منسوب ہیں کل ۲ عدد ،	(۲) رسالہ برنبا س ،
وہ کتاب جو تہوڈریش کی جانب منسوب ہیں کل ایک عدد	(۱) انجیل تہوڈریش ،
وہ کتب جو پولس کی جانب	(۱) اعمال پولس (۲) اعمال تہکا ، (۳) اس کا خط لاروقس کی
منسوب ہیں کل ۵ عدد	جانب (۴) تھسلٹیکوں کے نام دوسرا خط (۵) کرنتھیوں کے نام
عمیرا خط (۶) کرنتھیوں کا خط اس کی جانب اور اس کی طرف سے جواب (۷) اس کا رسالہ	ستیکا کی جانب اور ستیکا کا جواب اس کی جانب (۸) مشاہدات پولس (۹) مشاہدات
پولس (۱۰) وزن پولس (۱۱) انابی کشن پولس ، (۱۲) انجیل پولس ، (۱۳) وعظ پولس ،	(۱۴) کتاب رقیۃ النحیۃ (۱۵) پیری سبت پطرس و پولس ،
۱۶ تو ما ، یہ بھی حواریین سے ہیں ، ہندوستان میں عیسائیوں کی تبلیغ میں ان کا بڑا کردار ہے ۱۲	
۱۷ یہ وہی متی ہیں جن کے نام میں انجیلوں کا اختلاف ہے ، اور جو محصول برطانیہ تھے تو حضرت مسیح نے انھیں	
دعوت دی تھی (متی ۹: ۹) تفصیل کے لئے دیکھئے صفحہ ۴۳۵ جلد اول ،	
۱۸ برنباہ یا برنبا س BARWABAS ایک تابعی ہیں جو لاوی خاندان کے تھے اور ان کا نام بوقت	
تھا انھوں نے کھیت بیج کر اس کی قیمت تبلیغی مقاصد میں صرف کرنے کے لئے حواریوں کو دیدی تھی ، اس لئے	
انھوں نے ان کا نام برنبا س رکھا ، جس کے معنی (نصیحت کا بیٹا) ہیں ، دیکھئے اعمال ۱: ۳۶	

پھر اکیسویں سو کا معنی ہوتا ہے کہ :-

جب انجیلوں اور مشاہدات اور ان رسالوں کی جو آج تک اکثر عیسائیوں کے نزدیک مسلم الثبوت ہیں بے اعتدالی نمایاں ہو تو کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ الہامی کتابیں وہی ہیں جن کو فسرقہ پر دستخط تسلیم کرتا ہے، اور جب ہم اس چیز کو پیش نظر رکھیں کہ ان مسلمہ کتابوں میں بھی طباعت کی صنعت ایجاد ہونے سے قبل الحاق اور تبدیلی کی گنجائش اور صلاحیت تھی تو مشکل پیش آئے گی۔

## دوسری ہدایت

فرقہ آبیونیمہ مسیحی مشن اول کا فرقہ ہے، جو پولس کا معاصر اور اس کا سخت مخالف ہے، یہاں تک کہ اس کو مرتد کہتا ہے، یہ فسرقہ تمثیلی کی انجیل کو تسلیم کرتا ہے، مگر اس کے نزدیک یہ انجیل اس انجیل کے قطعی مخالف ہے جو پولس کے معتقدین کے نزدیک تمثیلی کی جانب منسوب ہے اور اس میں ابتدائی دو باب بھی موجود نہ تھے، اس لئے اس فرقہ کے نزدیک یہ دونوں باب اور اس طرح دوسرے بہت سے مقامات محرف ہیں، اور پولس کے معتقدین اس پر تحریف کا الزام لگاتے ہیں، چنانچہ بل اپنی تاریخ میں اس فرقہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

یہ فرقہ عہد عتیق کی کتابوں میں صرف تورات کو تسلیم کرتا ہے، اور داؤد، سلیمان و ارمیاہ و حزقیل کے نام سے بھی نفرت کرتا ہے، اس کے نزدیک عہد جدید میں صرف تمثیلی کی انجیل لائق تسلیم ہے، مگر اس نے بہت سے مقامات میں اس کو بھی بدل ڈالا ہے، اور اس کے پہلے دو باب اس سے خارج کر دیتے ہیں۔

فرقہ مارسیونیہ عیسائیوں کا قدیم بدعتی فرقہ ہے، جو عہد عتیق کی تمام کتابوں کا انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ الہامی نہیں ہیں، اور اسی طرح عہد جدید کی کتابوں میں سوائے توحا کی انجیل اور پولس کے دس رسالوں کے باقی سب کا انکار کرتا ہے، اور اس کی مسئلہ انجیل بھی اس انجیل کے مخالف ہے جو آجکل موجود ہے، اس بناء پر بھی آجکل جس قدر کتابیں ان ناموں سے موجود ہیں اس فرقہ کے نزدیک سب محرف ہیں اور اس کے مخالف تحریف کا



فاسٹس کہتا ہے کہ میں ان چیزوں کا قطعی منکر ہوں جن کو تمھارے باپ دادا نے عہد جدید میں فریب کاری سے بڑھالیا ہے، اور اس کی حسین صورت کو بھونڈا بنا دیا ہے، اس لئے کہ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی ہوئی ہے کہ اس عہد جدید کو نہ مسیح نے تصنیف کیا ہے اور نہ حواریوں نے، ایک مجہول الاسم شخص اس کا مصنف ہے، مگر حواریوں اور ان کے ساتھیوں کی جانب اس خوف سے منسوب کر دیا گیا ہے کہ لوگ اس کی تحریر کو اس لئے غیر معتبر قرار دیں گے کہ یہ شخص جن حالات کو لکھ رہا ہے ان سے خود واقف نہیں، اور عیسیٰ کے مریدین کو بڑی سخت اذیت پہنچائی، اس طور پر کہ ایسی کتابیں تالیف کیں جن میں غلطیاں اور ترغیض پائے جاتے ہیں۔

غرض اس فسرکہ کا عقیدہ عہد جدید کی نسبت یہ تھا جو بیان کیا گیا، جیسا کہ اس کی تصریح ان کے مشہور فاضل نے کر دی ہے، یہ شخص بڑے زور سے علی الاعلان کہتا ہے کہ عیسائیوں نے بہت سی چیزیں عہد جدید میں داخل کر دی ہیں، اور یہ ایک مجہول الاسم آدمی کی تصنیف ہے، نہ تو حواریوں کی تصنیف ہے نہ ان کے تابعین کی، نیز اس میں اختلاف اور تناقض بھی پائے جاتے ہیں،

یہ بات قسم کھا کر کہی جاسکتی ہے کہ اس فاضل کا شمار اگرچہ بدعتی فسرکہ میں ہے، مگر وہ اپنے ان تینوں دعووں میں سچا ہے،

تورٹن نے ایک ضخیم کتاب تصنیف کی، جس کا تذکرہ مقصد ۳ شہادت نمبر ۸ میں آچکا ہے، اس نے بھی توریت کا انکار کرتے ہوئے دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہے، اور انجیل کو تسلیم کیا ہے مگر اس اعتراف کے ساتھ کہ جو انجیل مثنیٰ کی طرف منسوب ہے اس کی تصنیف نہیں ہے، بلکہ اس کا ترجمہ ہے، اور اس کے بہت سے مقامات میں یقینی تحریف واقع ہوتی ہے، اپنے دعوے کو دلائل سے ثابت کرنے کے لئے اس نے بات کو کافی طویل کر دیا ہے،

ان دنوں ہر ایسے یہ تبادخ ہو گئی کہ مخالفین اور عیسائی فرقے جنکو تثلیث پرست طبقہ بدعتی شمار کرتا ہے پہلی صدی لیکر اس صدی تک کے کئی چوٹا اعلان کرتے آ رہے ہیں کہ ان کتابوں میں تحریف ہوئی ہے،

## تیسری ہدایت

اس میں ہم معتبر عیسائی مفسرین اور مؤرخین کے اقوال نقل کریں گے :-  
**آدم کلارک** | آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۵ صفحہ ۳۶۹ میں کہتا ہے کہ :-  
 ”یہ طریقہ پڑانے زمانہ سے چلا آ رہا ہے کہ بڑے لوگوں کی تاریخ اور حالات

بیان کرنے والے بہت ہوتے ہیں، یہی حال ”رُٹھ“ کا ہے، یعنی اُن کی تاریخ بیان کرنے والے بھی بے شمار ہیں، مگر ان کے اکثر بیانات غلط ہیں، یہ بے بنیاد واقعات کو اس طرح لکھا کرتے تھے گویا وہ یقینی واقعات ہیں، اور انھوں نے دوسرے حالات میں بھی عمداً یا سہواً غلطیاں کیں، خاص طور پر اُس سرزمین کے مؤرخ جہاں لوقا نے اپنی انجیل لکھی تھی، اسی نے روح القدس نے مناسب سمجھا کہ لوقا کو تمام حالات و واقعات کا صحیح علم دے، تاکہ دینداروں کو صحیح حال معلوم ہو سکے،

اس مفسر کے اقرار سے لوقا کی انجیل سے قبل ایسی جھوٹی انجیلوں کا پایا جانا معلوم ہو گیا جو غلطیوں سے بھری پڑی تھیں، اس کے یہ الفاظ کہ ”لکھا کرتے تھے“ الخ مؤلفین کی بددیانتی پر دلالت کر رہا ہے، اس طرح اس کا یہ کہنا کہ ”اور دوسرے حالات میں بھی عمداً یا سہواً غلطیاں کیں“ یہ بھی اُن کی بددیانتی پر دلالت کر رہا ہے،

**پولس کا قول** | گلیٹیوں کے نام پولس کے خط باب اول آیت ۶ میں ہے کہ :-  
 ”میں تعجب کرتا ہوں کہ جس نے تمھیں مسیح کے فضل سے بلایا اس سے تم اس

قدر جلد پھر کر کسی اور طرح کی خوشخبری کی طرف مائل ہونے لگے، مگر وہ دوسری نہیں، البتہ بعض ایسے ہیں جو تمھیں گھبرا دیتے ہیں، اور مسیح کی خوشخبری کو بگاڑنا چاہتے ہیں“

۱۔ غالباً ”رُٹھ“ یعنی علماء یہود مراد ہیں،

۲۔ عہد جدید کی کتابوں میں اکثر انجیل کو ”خوشخبری“ کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے، کیونکہ انجیل عبرانی زبان میں خوشخبری ہی کو کہتے ہیں ۱۲ تقی

دیکھئے عیسائیوں کے اس مقدس شخص کے کلام سے تین باتیں ثابت ہوئیں؛  
 اول یہ کہ یہ حواریوں کے زمانہ میں ایک انجیل ایسی موجود تھی جو انجیل مسیح کے نام سے  
 مشہور تھی، نیز یہ کہ اُن کے مقدس عہد میں ایک ایسی انجیل تھی جو مسیح کی انجیل کے مخالف  
 تھی، تیسرے یہ کہ تحریف کرنے والے مقدس پوتس کے زمانہ میں بھی مسیح کی انجیل میں تحریف کے  
 درپے رہتے تھے، دوسرے زمانوں کا تو کیا کہنا، کیونکہ اس کے بعد تو عنقاء کی طرح صرف اس کا  
 نام ہی باقی رہ گیا ہے،

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۶ میں اسی مقام کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-  
 ”یہ بات محقق ہے کہ بہت سی جھوٹی انجیلیں ابتدائی مسیحی صدیوں میں رواج پا چکی تھیں  
 ان جھوٹے اور غیر صحیح واقعات کی کثرت نے تو قاً کو اس انجیل کے لکھنے پر آمادہ کیا، اس قسم  
 کی ۷۰ سے زیادہ جھوٹی انجیلوں کا ذکر پایا جاتا ہے، جن کے بہت سے اجزاء آج بھی موجود  
 اور باقی ہیں، فیبری سیوس نے ان تمام جھوٹی انجیلوں کو جمع کر کے اُن کو تین جلدوں میں طبع  
 کیا، ان میں سے بعض میں شریعت موسویٰ کی اطاعت کا واجب ہونا، ختنہ کا ضروری ہونا،  
 انجیل کی اٹھ کا واجب بنانا بیان کیا گیا ہے، اور حواری کا اشارہ ان میں کسی ایک انجیل کی طرف معلوم ہوتا ہے“  
 اس مفسر کے اقرار سے معلوم ہوا کہ ان جھوٹی انجیلوں کا وجود تو قاً کی انجیل اور گلتیوں کے  
 نام خط لکھنے سے قبل تھا، اسی لئے مفسر نے پہلے کہا کہ ”ان واقعات کی کثرت نے“ لہٰذا اسی  
 قسم کی بات آدم کلارک نے اپنی تفسیر میں کی ہے، نیز اس سے جو یہ کہا کہ ”حواری کا اشارہ  
 ان میں سے کسی ایک جانب معلوم ہوتا ہے“ اس سے ثابت ہوا کہ مقدس پوتس کے کلام میں  
 انجیل کا مصداق ایک باقاعدہ مدونہ انجیل ہے، نہ کہ اس کے معانی و مضامین جو مصنف  
 کے ذہن میں جمع ہیں، جیسا کہ علماء پرولٹنٹ اکثر کہا کرتے ہیں،

**انجیل مسیح** پوتس کے کلام سے جو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حواریوں کے زمانہ میں ایک  
 انجیل موجود تھی، جو انجیل مسیح کہلاتی تھی، یہی بات درحقیقت سچ ہے،  
 اور قرین قیاس بھی ہے، ایٹھارن نے بھی اسی کو پسند کیا ہے، اور بہت سے جرمنی علماء نے  
 بھی، اسی طرح محقق لیکرک اور کوٹب اور میکائلس اور بسنگ اور نیر و سارمش کے

نزدیک بھی یہی بات درست ہے،

## تیسرا قول

”اگر تھقیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۱۲ میں پوس لکھتا ہے کہ:-

”لیکن جو کرتا ہوں وہی کرتا ہوں گا تاکہ موقع ڈھونڈنے والوں کو موقع

نہ دوں، بلکہ جس بات پر وہ فخر کرتے ہیں اس میں ہم ہی جیسے نکلیں گے، کیونکہ ایسے

لوگ جھوٹے رسول اور دغا بازی سے کام کرنے والے ہیں، اور اپنے آپ کو مسیح کے

رسولوں کے ہمشکل بنا لیتے ہیں۔“

دیکھئے عیسائیوں کا مقدس پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ اس کے عہد میں جھوٹے پیغمبر اور

مکار کارکن نمایاں ہونگے ہیں، اور شکل و صورت مسیح کے رسولوں کی بنائی ہے،

آدم کلا رک اس مقام کی شرح کرتے ہوئے اپنی تفسیر میں کہتا ہے کہ:-

”یہ لوگ بالکل جھوٹ مسیح کے رسول ہونے کا دعویٰ کرتے تھے، حالانکہ واقع میں

وہ مسیح کے رسول نہ تھے، یہ لوگ وعظ بھی کہتے تھے اور ریاضتیں بھی کرتے تھے لیکن

ان کا مقصد جلب منفعت کے سوا کچھ نہ تھا۔“

یوحنا کے پہلے خط باب ۴ آیت ۱۰ میں ہے کہ:-

## یوحنا کا قول

”اے عزیزو! ہر ایک روح کا یقین نہ کرو، بلکہ رُوحوں کو آزماؤ کہ

وہ خدا کی طرف سے ہیں یا نہیں، کیونکہ بہت سے جھوٹے نبی دنیا میں نکل کھڑے ہوئے ہیں۔“

لیجئے یوحنا حواری بھی پوس کی طرح پکار کر کہہ رہے ہیں کہ ان کے زمانہ میں بہت سے

پیغمبری کے جھوٹے دعویدار ظاہر ہونگے ہیں، آدم کلا رک اس مقام کی شرح میں کہتا ہے:-

”گزشتہ زمانہ میں ہر معلم یہ دعویٰ کیا کرتا تھا کہ روح القدس مجھ کو الہام کرتا ہے، کیونکہ

ہر معتبر رسول اسی طرح ہوا ہے، اور ”روح“ سے مراد اس مقام پر وہ انسان ہے جو دعویٰ

کرتا ہے کہ میں روح کا اثر ہوں، اور اس کے کہنے کے مطابق اس کی یہ بات سمجھ لیجئے کہ

روحوں کو آزماؤ۔ یعنی ایسے معطلین کا دلیل سے امتحان لو، اسی طرح اس کا یہ کہنا کہ ”بہت سے

جھوٹے نبی“ اس سے مراد وہ لوگ ہیں جن کو روح القدس نے الہام نہیں کیا بالخصوص

یہودیوں میں سے۔“



غرض مفسر مذکور کے کلام سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ گذشتہ دور میں ہر معلم الہام کا دعویٰ دار ہوتا تھا، اور اس کی گذشتہ تقریر سے یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ان لوگوں کا صحیح کے سچے رسولوں کے مشابہ بن کر اور مکرو فریب کرنے کا منشاء محض حصول مال و جلب منفعت تھا، اس لئے الہام و پیغمبری کے دعوے دار بے شمار تھے،

جس طرح توریت کے نام سے پانچ کتابیں موسیٰ کی جانب منسوب ہیں اسی طرح ۶ کتابیں اور بھی اُن کی جانب منسوب ہیں، اُن کی تفصیل یہ ہے:

## پانچواں قول

نمبر ۱۔ کتاب المشاہدات، نمبر ۲، کتاب پیدائش صغیر، نمبر ۳، کتاب المعراج، نمبر ۴، کتاب الاسرار، نمبر ۵، تسمت، نمبر ۶، کتاب الاقرار، ان میں سے دوسری کتاب عبرانی زبان میں چوتھی صدی عیسوی تک موجود تھی جس سے جیروم اور سیدونیس نے اپنی تاریخ میں بہت کچھ نقل کیا ہے، آریجن کہتا ہے کہ ”پولس نے اس کتاب سے اپنے گفتگوؤں کے نام خط کی آیت نمبر ۶ باب ۵ اور آیت ۱۵ باب ۶ میں نقل کی ہے، اور اس کا ترجمہ سولہویں صدی تک موجود تھا، اس صدی میں ٹرنٹ کی مجلس نے اس کو جھوٹا قرار دیدیا، اور اس کے بعد وہ جھوٹا اور جعلی رہا، ہمیں اُن کے ایک ہی چیز کو تسلیم کرنے پھر اس کو جھوٹا قرار دینے پر حیرت ہوتی ہے کہ اُن کے نزدیک الہامی کتابوں اور ملکی اور سیاسی انتظامات کی ایک سی پوزیشن ہے، جب کوئی مصلحت ہوتی ہے تو ایک چیز کو تسلیم کر لیتے ہیں اور جب چاہیں اس کا انکار کر دیتے ہیں، ان میں سے تیسری کتاب کا حال بھی ایسا ہی ہے کہ وہ متقدمین کے نزدیک معتبر تھی، لارڈنر اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۵۱۲ میں کہتا ہے کہ:-

”آریجن کا کہنا ہے کہ یہود نے اس کتاب سے اپنے خط کی آیت ۹ نقل کی ہے“

اب یہ کتاب بھی اور باقی دوسری کتابیں بھی جعلی اور محرف شمار ہوتی ہیں، مگر عجیب تماشا ہو کہ وہ فرقے جو اُن سے نقل کئے جا چکے ہیں انجیل میں داخل ہونے کے بعد الہامی اور صحیح شمار کئے جا رہے ہیں، ہو رن کہتا ہے کہ:-

”خیال یہ ہے کہ یہ جعلی کتابیں مذہب عیسوی کے آغاز ہی میں گھڑی گئی تھیں، اس  
محقق نے گھڑنے کی نسبت قرن ایل کے لوگوں کی جانب کی ہے۔“

**موشیم مورخ کا اعتراف** | موشیم مورخ اپنی تاریخ مطبوعہ ۱۸۳۲ء جلد ۱ صفحہ ۶۵ میں  
دوسری صدی کے علماء کے حالات بیان کرتے ہوئے

کہتا ہے کہ:-

”افلاطون اور فیثاغورس کے عقیدہ پر چلنے والوں میں ایک مقولہ مشہور تھا کہ سچائی  
بڑھانے اور خدا کی عبادت کے لئے جو جھوٹ اور فریب کئے جائیں وہ نہ صرف یہ کہ  
جائز بلکہ لائق تحسین ہیں، سب سے پہلے ان لوگوں سے مقرر کے یہودیوں نے یہ بات  
قبل مسیح کے دور میں اختیار کی، جیسا کہ بہت سی قدیم کتابوں سے یہ بات ظاہر ہوتی  
ہے، پھر یہ ناپاک غلطی ان سے عیسائیوں میں منتقل ہو گئی، چنانچہ اس کا مشاہدہ ان  
بہت سی کتابوں سے ہوتا ہے، جو بڑے لوگوں کی طرف جھوٹ منسوب کر دی گئی ہیں۔“

پھر جب ایسا جھوٹ اور فریب دہی یہودیوں کے یہاں دینی مستحبات میں شمار ہونے  
لگے اور دوسری صدی میں یہی بات عیسائیوں کے یہاں رواج پائی، تو پھر جعل و تحریف  
اور جھوٹ کی کوئی حد باقی رہ سکتی ہے؟ لہذا جو کرنا تھا وہ کر گزرے،

**واٹسن اور کیوسی میں** | یوتی بیس اپنی تاریخ کی کتاب راجع باب ۱ میں یوں کہتا ہے کہ  
”جسٹن شہید نے طریقوں یہودی کے مقابلہ میں مسیح کی

بہت سی بشارتیں نفل کی ہیں، اور دعویٰ کیا ہے کہ یہودیوں نے ان کو کتب مقدسہ  
سے خارج کر دیا ہے۔“

۱۵ افلاطون (PLATO) مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا اس  
کی کتابیں جمہوریت اور سیاست پر مشہور ہیں، (پ ۳۳ ق م ۳۴۰ ق م) ۱۲  
۱۶ فیثاغورس (PYTHAGORE) مشہور یونانی فلسفی جس کی طرف علم حساب کی تدوین منسوب  
ہو، آدراگون کا قائل تھا، ۱۷ ق م میں وفات پائی ۱۲ ق م

۱۸ انہارالحق کے انگریزی ترجمے میں یہاں کیوسی میں ”یوسیفس“ کا حوالہ ہے، ۱۲۰

والسن جلد ۲ صفحہ ۳۲ میں کہتا ہے :-

”مجھ کو اس امر میں ذرا بھی شک نہیں کہ وہ عبارتیں جس میں جشن یہودی نے طالعوں کے ساتھ مناظرہ میں الزام دیا ہے کہ یہودیوں نے اُن کو خاچ کر دیا ہے، جشن اور آیتوں کے زمانہ میں عبرانی اور یونانی نسخوں میں موجود اور کتاب مقدس کا جزو تھیں اگرچہ ان دونوں نسخوں میں آج موجود نہیں ہیں، بالخصوص وہ عبارت جس کی نسبت جشن نے کہا کہ وہ کتاب یرمیاہ میں موجود تھی، سبیر جس نے جشن کے حاشیہ میں اور ڈاکٹر کریم نے آیتوں کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ پطرس نے جس وقت اپنے پہلے خط کے باب ۴ آیت ۶ کی عبارت لکھی ہے اُس وقت یہ بشارت اس کے پیش نظر تھی“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں صفحہ ۶۲ پر لکھتا ہے کہ :-

جشن شہید نے (یہودیوں کے مقابلہ میں) یہ ثابت کر دیا تھا کہ عورتوں نے لوگوں سے یہ جملہ کہا تھا کہ ”عید فصح کا جشن ہمارے منجی خداوند کا جشن ہے، اگر تم خداوند کو اس کے جشن سے افضل سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو زمین ہمیشہ آباد رہے گی، اور اگر تم ایمان نہ لائے اور اس کی بات نہ سنی تو غیر قوموں کے لئے ہنسی مذاق بن جاؤ گے“

وآئی ٹیکر کا خیال ہے کہ یہ عبارت کتاب عورتوں کے باب ۶ آیت ۲۱ و ۲۲

کے درمیان تھی، اور ڈاکٹر آرمی کلارک نے بھی جشن کی تصدیق کی ہے

جشن شہید قدردن اولیٰ کا ممتاز عالم ہے، مذکورہ اقتباسات سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس نے یہودیوں پر یہ الزام لگایا تھا کہ انھوں نے حضرت مسیحؑ کی بہت سی بشارتیں کتب مقدسہ سے نکال دی تھیں، سبیر جس، کریب، و آئی ٹیکر اور آرمی کلارک نے بھی اس کی تائید کی ہے، اور والسن نے یہ بھی کہا ہے کہ یہ بشارتیں جشن اور آیتوں کے زمانہ میں بائبل میں موجود تھیں، اگرچہ آج پھر وہ بائبل میں موجود نہیں ہیں،

سے پطرس کی عبارت یہ ہے: ”کیونکہ مردوں کو بھی خوش خبری اسی لئے سنائی گئی تھی کہ جسم کے لحاظ سے تو آدمیوں کے مطابق ان کا انصاف ہو، لیکن روح کے لحاظ سے خدا کے مطابق زندہ رہیں“ (۱۔ پطرس، ۴: ۶)

اب آپ غور فرمائیے کہ اگر عیسائیوں کے یہ بڑے بڑے علماء (جسٹن وغیرہ) سچے ہیں نہ تو یہ بات ثابت ہو سکتی کہ یہودیوں نے تحریف کر کے ان بشارتوں کو نکال ڈالا تھا، اور اگر ان کا دعویٰ غلط ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ بشارتیں جسٹن وغیرہ نے خود اپنی طرف سے گھڑ کر اپنی زمانے میں بائبل میں شامل کر دی تھیں، تاکہ اُس مشہور مقولہ پر جو گزشتہ قول میں بیان ہوا ہے عملدرآمد کریں، غرض دونوں فریق میں سے ایک کی تحریف ضرور لازم آتی ہے،

نیز دائن کے دعوے کے بموجب بھی ہم کہتے ہیں کہ تحریف ضرور لازم آتی ہے، اس لئے کہ پہلی صورت میں اُن کا عبرانی دیونانی متن سے خارج کر دینا یقینی طور پر موجب تحریف ہی، اور دوسری شکل میں ان دونوں نسخوں میں اس کا بڑھایا جانا موجب تحریف ہے، لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۵ صفحہ ۱۲۲ میں کہتا ہے کہ:-

## اکٹھواں قول

”اناجیل مقدسہ کے مصنفوں کا حال معلوم نہ ہونے کی بناء پر شاہ اناسطیوس کے حکم سے (اس زمانہ میں جب کہ مسئلہ قسطنطنیہ کا حاکم تھا) یہ فیصلہ کیا گیا کہ یہ درست نہیں ہیں، اس لئے دوبارہ صحیح کی گئی ہیں“

اب ہم کہتے کہ اگر یہ انجیلیں درست اور الہامی تھیں اور اسی بادشاہ کے عہد میں معتبر سند سے یہ ثابت ہو چکا تھا کہ متقدمین کے نزدیک یہ حواریوں اور ان کے تابعین کی تصانیف ہیں، تو پھر مصنفین کی اس جہالت کے کوئی بھی معنی نہیں ہیں کہ اس کی دوبارہ تصحیح کی جائے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانہ تک ان کی اسناد ثابت نہ تھیں اور وہ اُن کے الہامی ہونے کے معتقد تھے، اس لئے اپنی امکانی حد تک اس کی غلطیوں اور تناقضات کو درست کیا،

غرض تحریف کامل درجہ میں ثابت ہو گئی، اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ کتابیں ثابت بالاسناد نہیں ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ بعض اوقات جو علماء پروٹسٹنٹ یہ دعوے کرتے ہیں کہ کسی بادشاہ یا حاکم نے کسی زمانہ میں بھی مقدس گرجے میں کوئی تصرف نہیں کیا، یہ قطعی باطل ہے، اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ اکہارن اور بہت سے متاخرین جرمنی علماء کی رائے انجیلوں کے بارہ میں بڑی قوی اور صحیح ہے،

## نواں قول

مقصداً اول کی دوسری شہادت میں معلوم ہو چکا ہے کہ اگستان اور دوسرے

مقدمین عیسائی کہا کرتے تھے کہ یہودیوں نے توریت میں اس لئے تحریف کی کہ تاکہ یونانی ترجمہ غیر معتبر قرار دیا جائے، اور مذہب عیسوی کے ساتھ عناد و دشمنی مکمل ہو جائے، یہ تحریف ان سے مسئلہ میں صادر ہوئی، محقق ہیلنر اور کئی کاٹ کی رائے بھی مقدمین کے موافق ہے، ہیلنر نے تو سامری نسخہ کی صحت دلائل قطعیہ سے ثابت کی ہے،

کئی کاٹ کا بیان ہے کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر توریت میں تحریف کی، اور عہد عتیق و جدید کی کتابوں کے محققین کی یہ رائے بے بنیاد ہے، سامریوں نے عمداً اس میں تحریف کی ہے،

## دسواں قول

مقصداً اول کی شہادت نمبر ۳ میں معلوم ہو چکا ہے کہ کئی کاٹ نے سامری

نسخہ کی صحت کا دعویٰ کیا ہے، اور بہت سے لوگوں کی رائے یہ ہے کہ کئی کاٹ کے دلائل لاجواب ہیں، اور ان کا خیال یہی ہے کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت میں توریت کی تحریف کی ہے،

## گیارہواں قول

مقصداً اول کی شہادت نمبر ۱۱ میں معلوم ہو چکا ہے کہ آدم کلارک

نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ عہد عتیق کی کتب تواریخ کے بہت سے مقامات میں بے شمار تحریفات واقع ہوئی ہیں، اور ان میں تطبیق دین کی کوشش بے سود ہے، اور اچھا یہی ہے کہ شریعہ ہی میں اس بات کو مان لیا جائے جس کے انکار کی قدرت نہ ہو، شہادت نمبر ۱۱ میں اس کا یہ اقرار معلوم ہو چکا ہے کہ تاریخی کتابوں کے اعداد میں تحریف واقع ہونے کی وجہ سے اکثر مقامات پر ہم کو فریاد کرنی پڑتی ہے،

## بارہواں قول

مقصداً اول کی شہادت نمبر ۲۲ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ آدم کلارک

نے اسی رائے کو ترجیح دی ہے کہ یہودیوں نے اس مقام پر عبرانی متن میں اور یونانی ترجمہ میں جان بوجھ کر تحریف کی ہے جیسا کہ دوسرے مقامات پر بھی قوی گمان ہوتا ہے،

۱۵ ملاحظہ ہو صفحہ	جلد ہذا	۵۷ صفحہ	جلد ہذا
۵۳ دیکھئے صفحہ	جلد ہذا	۵۷ دیکھئے صفحہ	جلد ہذا

## تیرہواں قول

مقصد اول کی شہادت نمبر ۲۳ میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ تورات نے بارہ آیات میں یہودیوں کا تحریف کرنا تسلیم کیا ہے،

## چودہواں قول

مقصد ثانی کی شہادت نمبر میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ کیتھولک کے گرجا نے ان سات کتابوں کی صحت پر اجماع و اتفاق کیا ہے جن کی

تفصیل وہاں موجود ہے، اسی طرح اس کے اباحی ہونے میں اور لاطینی ترجمہ کی صحت پر بھی اتفاق کیا ہے،

ادھر علماء پروٹسٹنٹ کا قول یہ ہے کہ یہ کتابیں محرف اور واجب الرد ہیں، اور اس ترجمہ میں پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک بے شمار تحریفیں اور الحاقات ہو چکی ہیں، اور لاطینی ترجمہ کے برابر کسی بھی ترجمہ میں اس قدر تحریف نہیں ہوئی، اس کے ناقلین نے بڑی بیباکی کے ساتھ عہد عتیق کی ایک کتاب کے فقرے دوسری کتاب میں شامل کر دیئے، اسی طرح حواشی کی عبارتوں کو متن میں داخل کر دیا ہے،

## پندرہواں قول

مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۲۶ سے معلوم ہو چکا ہے کہ آدم کلا راک نے کئی کاٹ کی طرح اس قول کو ترجیح دی ہے کہ

یہودیوں نے یوسفس کے دور میں یہ چاہا کہ کتب مقدسہ کو من گھڑت دعاؤں اور گانوں اور نئی نئی تراشیدہ باتوں کے ذریعہ آراستہ کیا جائے، ان بے شمار الحاقات پر نظر ڈالئے جو کتاب استر میں موجود ہیں، اور شہاب اور عورتوں کے واقعات اور اس صدقہ کی طرف نگاہ کیجئے جو عزرا اور نحمیاہ کی کتاب میں بڑھائے گئے ہیں جس کا نام موجودہ دور میں عزرا کی پہلی کتاب مشہور ہے، اور ذرا ان گانوں کو دیکھیے جو کتاب دانیال میں بڑھائے گئے ہیں، اسی طرح وہ بے شمار الحاقات جو کتاب یوسفس میں موجود ہیں،

ہم کہتے ہیں کہ چونکہ اس قسم کی تحریف کتابوں کی زینت کا سبب تھی، اس لئے ان کی نگاہوں میں یہ کوئی معیوب حرکت نہیں تھی، چنانچہ وہ بیدھر مک تحریف کرتے تھے۔

۱۷ یعنی اپاکرافٹ (APOCRYPHA) ۱۷ دیکھئے صفحہ ۶۲۸ و ۶۲۹، ۱۷ دیکھئے صفحہ ۶۷۲ جلد ہذا، ج ۱

بالخصوص جبکہ اُن کو اس مشہور مسئلہ مقولہ پر عمل کرنا ہوتا تھا جس کا ذکر قول نمبر ۱ میں ہو چکا ہے، اس بنا پر بعض تحریفیں تو اُن کے خیال میں دینی مستحبات شمار کی جاتی تھیں، مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱۱ میں معلوم ہو چکا ہے کہ آدم کلارک **سولہواں قول** | اس امر کا معترف ہو کہ اکثر فضلاء کی رائے یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابوں کے حق میں نسخہ سآمر یہ سب سے زیادہ صحیح ہے،

**سترہواں قول** مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱۲ سے ثابت ہو چکا ہے کہ کتاب آیوب کے یونانی ترجمہ کے آخر میں جو تتمہ موجود ہے وہ برڈسٹنٹ فرقہ کے نزدیک جعلی ہے، حالانکہ تتمہ مسیح سے پہلے لکھا گیا تھا، اور حواریوں کے زمانہ میں مذکورہ ترجمہ میں داخل تھا، اور متقدمین کے نزدیک مسلمہ بھی تھا،

**اٹھارہواں قول** مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱۲ میں گریز اسٹم کا قول معلوم ہو چکا ہے کہ یہودیوں نے بہت سی کتابیں اپنی غفلت یا بددیانتی کی وجہ سے ضائع کر ڈالی تھیں، بعض کتابوں کو تو بھاڑ ڈالا، اور بعض کو جلادیا، فرقہ کیتمو لک کے نزدیک اس کا قول راجح ہے،

**اُنیسواں قول** ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں یونانی ترجمہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہتا ہے :-

”یہ ترجمہ بہت پُرانا ہے جو یہودیوں اور متقدمین عیسائیوں کے یہاں بے حد مقبول اور معتبر تھا، اور دونوں فریق کے گرجاؤں میں پڑھا جاتا تھا، اور عیسائیوں کے مشائخ نے خواہ وہ لاطینی ہوں یا یونانی صرف اسی ترجمہ سے نقل کیا ہے، اور ہر وہ ترجمہ جسے عیسائی گرجا تسلیم کرتا، اس سوائے سریانی ترجمہ کے وہ اسی یونانی ترجمہ سے دوسری زبانوں میں منتقل کیا گیا ہے، مثلاً ترجمہ عربیہ آرمینیہ اور ترجمہ آیتھ پک اور اطالک کا ترجمہ اور لاطینی ترجمہ جو جرہم سے پہلے مستعمل تھا، اور صرف

۱۰ یعنی فلاطون اور فیثاغورس کا مقولہ جس میں جھوٹ بولنے کو مستحب قرار دیا گیا ہے، دیکھیے صفحہ ۳۸، ۳۹ دیکھیے صفحہ ۴۰، جلد ہذا۔ ۱۱ دیکھیے صفحہ ۴۰، ۴۱، جلد ہذا۔ ۱۲ دیکھیے صفحہ ۴۱، ۴۲، جلد ہذا۔

یہی ترجمہ آج تک یونانی اور مشرقی گرجاؤں میں پڑھایا جاتا ہے۔

پھر کہتا ہے کہ :-

”ہمارے نزدیک سچی بات یہ ہے کہ یہ مسیح کی پیدائش سے ۲۸۵ سال یا ۲۸۶ سال قبل ترجمہ کیا گیا ہے۔“

پھر کہتا ہے کہ :-

”اس کے کمالی شہرت کے لئے صرف یہی ایک دلیل کافی ہے کہ عہد جدید کے مصنفین نے صرف اسی ترجمہ سے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں، ..... حیرت و کمالات کے علاوہ اور تمام گزشتہ عیسائی مشائخ عبرانی زبان سے ناواقف تھے، اور دوسرے نقل کرنے میں یہ لوگ ان اشخاص کی اقتداء کرتے تھے جنہوں نے اہام سے کتابوں کو لکھا ہے، اور یہ حضرات اگرچہ دین کے دائرہ میں مجتہدانہ منصب رکھتے تھے، مگر اس کے باوجود اس عبرانی زبان سے جو تمام کتابوں کی بنیاد ہے محض ناواقف تھے، اور اسی ترجمہ پر قناعت کرتے تھے، اور اپنے تمام مقاصد و مطالب میں اس ترجمہ کو خوب سمجھتے تھے، یونانی گرجا تو اس کو کتاب مقدس سمجھتا اور اس کی تعظیم کرتا تھا،“

اور پھر کہتا ہے کہ :-

”اور یہ ترجمہ یونانی اور لاطینی گرجوں میں سترہویں صدی تک پڑھا جاتا رہا، اور اس سے سند لی جاتی تھی، نیز پہلی صدی میں یہودیوں کی عبادت گاہوں میں یہی ترجمہ معتبر مانا جاتا تھا، مگر پھر جب عیسائیوں نے اس ترجمہ سے یہودیوں کے خلاف استدلال کرنا شروع کیا تو یہودیوں نے اس ترجمہ کے خلاف زبان درازی شروع کی کہ یہ عبرانی متن کے موافق نہیں ہے، اور دوسری صدی کی ابتداء میں اس کے بہت سے فقرے اور جملے خارج کر دیئے، اور اس کو چھوڑ کر ایک نئے سلا کے ترجمہ کو پسند کیا، اور چونکہ یہ ترجمہ یہودیوں کے یہاں پہلی صدی عیسوی تک مستعمل تھا اور عیسائیوں کے یہاں بھی ایک مدت تک مروج رہا، اس لئے اس کی بہت سی



نقلیں ہو چکی تھیں، اور یہودیوں کی تحریف اور کاتبوں کی غلطی، نیز شرح اور حاشیہ کی عبارت کو متن میں داخل کرنے کی وجہ سے بے شمار غلطیاں پیدا ہو گئی ہیں، فرقہ کیتھولک کا بڑا عالم وارڈ اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۱۸ پر یوں کہتا ہے: ”مشرقی بد دینوں نے اس میں تحریف کر ڈالی“

اب فرقہ پروٹسٹنٹ کے محقق کے اعتراف سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر توریت میں تحریف کی، کیونکہ پہلے تو وہ کہتا ہے کہ:-

”دوسری صدی کی ابتداء میں یہودیوں نے اس کے اس کے بہت سے فرقے اور جملے خارج کرنے شروع کر دیئے تھے“

پھر کہتا ہے کہ:-

”یہودیوں کے قصداً تحریف کرنے کی وجہ سے الخ“

اور یہ تحریف اُن کی جانب سے مذہب عیسوی کی دشمنی کی بنا پر صادر ہوئی جیسا ان کے محقق کے کلام میں تصریح موجود ہے، اس لئے اس فرقہ کو یہودیوں کے قصداً تحریف کرنے کے واقعہ سے اب کوئی انکار کی گنجائش باقی نہیں رہی، اسی طرح فرقہ کیتھولک کے نزدیک یہ قصداً تحریف مسلم ہے، گو یادوں حریف تحریف کے معتر ہیں اب ہم فرقہ پروٹسٹنٹ کے اقرار کی بنا پر کہتے ہیں کہ جب یہودیوں نے اس مشہور ترجمہ میں جو اُن کے تمام گرجوں میں چوتھی صدی تک استعمال کیا جاتا رہا بلکہ مشرق و مغرب کے تمام عیسائیوں کے گرجوں میں مروج رہا، محض مذہب عیسوی کے عناد میں تحریف کی تھی، اُن کو نہ خدا کا خوف ہوا اور نہ مخلوق کے طعن کا خیال پیدا ہوا، اور اُن کی تحریف کا اثر اس مشہور ترجمہ میں موجود ہے، تو اس کا یقین کیسے کیا جاسکتا ہے کہ انھوں نے اس عبرانی نسخہ میں تحریف نہ کی ہوگی، جو ان کے پاس موجود تھا، اور عیسائیوں میں تو وہ شائع ہوا ہی نہیں تھا، بلکہ دوسری صدی تک اس کا رواج بھی اُن کے یہاں نہیں ہوا تھا، خواہ یہ تحریف دین مسیح کے عناد کی بنا پر کی گئی ہو (جیسا کہ متقدمین کی رائے ہے، نیسنز آدم کلارک کا رائج مسلک ہے، جیسا کہ مقصد اول کی شہادت نمبر ۲۲ میں معلوم ہو چکا ہے،

اسی طرح ہورن نے بھی باوجود اپنے تعصب کے ۶ مقامات پر اور آگسٹائن نے ۱۳ آیات میں اس کا اعتراف کیا ہے، جیسا کہ مقصد اول کی شہادت نمبر ۲۳ اور قول نمبر ۱۳ میں معلوم ہو چکا ہے۔ یہاں تحریف سامریوں کی دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کی ہو جیسا کہ کئی کاٹ اور آدم تھارک کا فیصلہ ہے، اسی طرح بہت سے علماء کا جیسا کہ مقصد اول کی شہادت اور قول نمبر ۱۳ میں معلوم ہو چکا ہے (خواہ آپس کی دشمنی کی بنا پر جیسا کہ پہلی صدی اور اس کے بعد والے زمانہ میں عیسائیوں کے فرقہ کی جانب سے تحریف کا ارتکاب کیا گیا، جس کی تفصیل گزشتہ اقوال میں معلوم ہو چکی ہے، اور عنقریب آپ کو قول نمبر ۳ میں یہ بات معلوم ہونے والی ہے، کیونکہ یہ قصدی تحریف اُن دیندار عیسائیوں نے کی ہے جو اپنے خیال میں سچے تھے، اور محض اُن دوسرے عیسائیوں کی مخالفت میں انھوں نے اس تحریف کا ارتکاب کیا، جو اُن کی نظر میں برحق نہ تھے، اور اُس میں ذرا بھی تعجب اس لئے نہیں کہ اُن کے نزدیک تحریف مستحبات دین میں شمار ہوتی تھی، اور دیانت کا عین مقتضی سمجھی جاتی تھی، یا اور دوسرے اسباب کی بنا پر جو اس دور میں تحریف کے مقتضی ہو سکتے تھے تحریف کی گئی ہے،

یہودیوں کی تحریف کے بارے میں ایک نو مسلم یہودی عالم کی شہادت

ایک یہودی عالم سلطان بایزید خاں مرحوم کے عہد میں مشرف باسلام ہوا، جس کا نام عبدالسلام رکھا گیا، اس نے یہودیوں کے رد میں ایک چھوٹا سا رسالہ "الرسالۃ الہادیہ" کے نام سے تالیف کیا، جو تین قسموں پر مشتمل ہے، اس رسالہ کی تیسری قسم میں یہودیوں کے توریت میں تحریف کرنے کی نسبت وہ لکھتا ہے:

"توریت کی سب سے زیادہ مشہور تفسیر وہ ہے جو تلمودان کے نام سے مشہور ہے، اور شاہ تلمانی کے عہد میں کی گئی ہے، جو بخت نصر کے بعد ہوا ہے، اس میں یوں لکھا ہے کہ شاہ تلمانی نے ایک مرتبہ علماء یہود سے توریت طلب کی، علماء اس کو پیش

۱۵ سلطان بایزید خان بن محمد فاتح، ترکی کے مشہور عثمانی سلطان (مرحومت از ۱۴۸۳ء تا ۱۵۱۲ء) ۱۲ تقی

کرتے ہوئے ڈرتے تھے، اس لئے کہ بادشاہ اس کے بعض احکام کا منکر تھا، چنانچہ شہر علماء یہود نے جمع ہو کر اُن عبارتوں کو بدل ڈالا، جن کا وہ منکر تھا، پھر جب اُن کا اس تحریف کی نسبت اعتراف موجود ہے تو ایسی کتاب کی کسی ایک آیت پر بھی کس طرح اعتبار و اطمینان کیا جاسکتا ہے؟

کیونکہ علماء کے قول کے مطابق ہم ان سے کہتے ہیں کہ جب مشرق کے بددینوں نے اس ترجمہ کو بھی بدل ڈالا جو عیسائیوں میں مشہور اور مشرق و مغرب کے گرجوں میں رائج تھا یا مخصوص تمھارے گرجے میں منسلک و مستعمل رہا ہے، جیسا کہ محقق ہوآرن نے ثابت کیا ہے اور ان کی تحریف کا اثر اس کے نسخوں میں ظاہر ہوا تو پھر علماء پروٹسٹنٹ کے اس قول کی تردید کیونکر کی جاسکتی ہے کہ ”تم نے اس لاطینی ترجمہ میں تحریف کی ہے، جو تمھارے گرجے میں رائج تھا، نہیں خدا کی قسم یہ لوگ اپنے دعووں میں سچے ہیں۔“

انسائیکلو پیڈیا ریس کی جلد ۴ میں بیل کے بیان میں کہا گیا ہے کہ:-

**بیسواں قول**

”ڈاکٹر کننی کاٹ کہتا ہے کہ عہد عتیق کے جو نسخے موجود ہیں، وہ جو سنہ ۱۷۰۰ء کے درمیان لکھے گئے ہیں، اس کی دلیل پیش کرتے ہوئے کہتا ہے کہ وہ تمام نسخے جو سنہ ۱۷۰۰ء یا آٹھویں صدی میں لکھے گئے تھے وہ یہودیوں کی مجلس شوریٰ کے حکم سے ضائع کر دیئے گئے تھے، اس لئے کہ وہ اُن کے معتبر نسخوں کے سخت محافظ تھے، اس واقعہ کے پیش نظر وائٹسن بھی کہتا ہے کہ جن نسخوں کی کتابت پر ۶۰۰ سال کا عرصہ گزر چکا ہے وہ کیاب ہیں، اور جو ۸۰۰ سال قبل کے لکھے ہوئے ہیں وہ تو بالکل نایاب ہیں۔“

غور کیجئے کہ ڈاکٹر کننی کاٹ جس پر فرقہ پروٹسٹنٹ کو عہد عتیق کی کتابوں کی تصحیح کے معاملہ میں مکمل اعتماد ہے، یہ اعتراف کرتا ہے کہ جو نسخے ساتویں یا آٹھویں صدی کے لکھے ہوئے ہیں اُن تک ہماری رسائی نہیں ہو سکی، بلکہ ہم تک صرف وہ نسخے پہنچ سکے ہیں

۱۔ اظہار الحق کے نسخوں میں یہ لفظ اسی طرح مذکور ہے، لیکن کتاب کے انگریزی ترجمہ میں اس کی جگہ ”بائبل“ لکھا ہے جو صحیح معلوم ہوتا ہے، شاید عربی نسخوں میں یہاں طباعت کی غلطی ہوئی ہے ۱۳

جو ہزارویں اور چودھویں صدی کے درمیان کے لکھے ہوئے ہیں، اور اس کا سبب بھی بیان کرتا ہے کہ یہودیوں نے اس سے پہلے کے تمام نسخے ضائع کر دیئے تھے، کیونکہ وہ سب ان کے معتبر نسخوں کے سخت مخالفت تھے، وائسن بھی حرف بہ حرف اس کی تائید کرتا ہے،

اب ہم کہتے ہیں کہ ان نسخوں کو ناپید کرنے اور ضائع کرنے کا واقعہ یقیناً ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے دو سال کے بعد پیش آیا ہے، پھر جب وہ تمام نسخے جو ان کے نسخوں کے مخالفت تھے صفحات عالم سے مٹ گئے، اور ان کی تحریف کا اثر اس درجہ تک پہنچ گیا، اور ان کے پاس ضرر وہی نسخے باقی رہ گئے، جو ان کو پسند تھے، تو معلوم ہوا کہ ظہور محمدی کے بعد بھی ان کو ان نسخوں میں تحریف کرنے کی بڑی گنجائش اور سازگار ماحول نصیب تھا، اس لئے اُس کے بعد ان کی تحریف کچھ بھی مستبعد نہیں معلوم ہوتی، بلکہ سچی بات تو یہ ہے کہ طباعت کا فن ایجاد ہونے سے قبل اہل کتاب کی تمام کتابوں میں ہر قرن میں تحریف کی کافی صلاحیت اور گنجائش رہی ہے، بلکہ تماشا تو یہ ہے کہ طباعت کا سلسلہ جاری ہونے کے بعد بھی وہ تحریف سے نہ کبھی باز آئے، اور نہ اس میں ان کو کبھی کوئی باک ہوا، جیسا کہ ناظرین کو پتھر کے پیر وں کا حال اس کے ترجمہ کی نسبت مقصد ۲ کی شہادت نمبر ۳۱ میں سن چکے ہیں،

مفسر بارسلونی اپنی تفسیر کی جلد ۳ صفحہ ۲۸۲ پر کتاب یوشع کے مقدمہ اکیسواں قول میں کہتا ہے کہ :-

”یہ بات کہ مقدس متن میں تحریف کی گئی ہے یقینی اور شبہ سے بالاتر ہے، نیز نسخوں اختلاف سے بالکل نمایاں ہے، کیونکہ مختلف عبارتوں میں صحیح عبارت صرف ایک ہو سکتی ہے، اور یہ بات قیاسی بلکہ یقینی ہے کہ بدترین عبارتیں بعض اوقات مطبوعہ متن میں شامل کر دی گئیں، مگر اس دعوے کی کوئی دلیل مجھ کو نہیں مل سکی کہ کتاب یوشع میں پائی جانے والی تحریفات عہد عتیق کی تمام کتابوں کی تحریفات سے زیادہ ہیں“

لے صفحہ ۶۸۱ جلد ہذا، ان حضرات کا یہ عمل آج تک کس طرح مسلسل جاری ہے؟ اس کا ایک اندازہ کرنے کے لئے ۷۸۶ جلد اول کا حاشیہ ملاحظہ فرمائیے، اور ۱۹۵۷ء کے طبع شدہ بائبل (اردو ترجمہ) میں استشاد ۳۲ کا مقابلہ کسی بھی سابقہ ترجمہ سے کر لیجئے،

پھر جلد ۳ صفحہ ۲۷ پر رقمطراز ہے:-

”یہ بات قطعی طور پر درست ہو کہ بخت نصر کے حادثہ کے بعد بلکہ اس سے کچھ پہلے بھی لوگوں کے پاس عبرانی متن کی جو نقلیں تھیں، وہ تحریف کے لحاظ سے ان نسخوں سے بھی بدترین حالت میں تھیں، جو عزرائیل کی تصحیح کے بعد وجود میں آئے۔“

**بائیسواں قول** | والٹن اپنی کتاب کی جلد ۳، ص ۲۸۳ میں یوں کہتا ہے کہ:-

”ایک مدت دراز تک آریجن ان اختلافات کی شکایت کرتا رہا اور مختلف اسباب کی جانب ان کو منسوب کرتا رہا، مثلاً کتابوں کی غفلت یا شرارت اور لاپرواہی، اسی طرح جیرم کہتا ہے کہ جب میں نے عہد جدید کے ترجمہ کار ارادہ کیا تو میں نے اس کا مقابلہ اس نسخہ سے کیا جو میرے پاس موجود تھا، تو ان میں عظیم الشان اختلاف پایا۔“

**تیسواں قول** | آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد اول کے مقدمہ میں کہتا ہے کہ:-

”جیرم سے پہلے لاطینی زبان میں مختلف ترجموں کے بے شمار تراجم موجود تھے اور بعض میں تو انتہائی شدید تحریف موجود تھی، اور ایک مقام دوسری جگہ کے سخت مناقض تھا، جیسا کہ جیرم غریب فریاد کر رہا ہے۔“

**چوبیسواں قول** | وارڈ کیتھولک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۴۱ء کے صفحہ ۸۷۱ اور ۸۷۲ میں کہتا ہے کہ:-

”ڈاکٹر ہنری نے اپنی کتاب کے صفحہ ۸۷۱ پر کہتا ہے کہ یہودیوں کے ادبام نے عہد عتیق کی کتابوں کے بعض مقامات پر ایسی تحریف کی ہے کہ پڑھنے والوں کو بآسانی پہچل جاتا ہے، پھر کہتا ہے کہ یہودیوں نے مسیح کی بشارتوں کو بالکل ہی اٹھا دیا، پھر ایک بروٹسٹنٹ عالم نے بیان کیا کہ قدیم مترجم اس کو ایک ہیج سے بڑھتا ہے تو موجودہ یہودی اس کو دو سکر طریقہ سے پڑھتا ہے، میری رائے یہ ہے کہ یہودی کتابوں اور ان کے ایماں کی جانب غلطی منسوب کرنا یہ نسبت قدیم مترجم کی جہالت یا تساہل کی طرف منسوب کرنے کے زیادہ بہتر ہے، اس لئے کہ زبور کی حفاظت مسیح سے قبل بھی یہودیوں کے یہاں ان کے گانوں کی بہ نسبت کم تھی۔“

## پچیسواں قول

فیلپس کو ادولف پادری نے ایک کتاب احمد شریف بن زین العابدین اصفہانی کی کتاب کے رد میں خیالات کے نام سے لکھی تھی، جو ۱۶۲۹ء میں چھپی ہے، وہ اس کی فصل نمبر ۶ میں کہتا ہے کہ:-

”نسخہ قصاعہ بالخصوص کتاب سلیمان میں بے شمار تحریف پائی جاتی ہے، رب اقصلا نے جو کلیس کے نام سے مشہور ہے پوری توراتیت نقل کی، اسی طرح رب یونٹابن عزیلا نے کتاب یوشع بن نون اور کتاب القضاۃ و کتاب السلاطین، کتاب اشعیا اور دوسرے پیغمبروں کی کتابیں نقل کیں، اور رب یوسف نابینا نے زبور و کتاب ایو و ردت و استرو سلیمان کو نقل کیا، ان تمام ناقلیں نے تحریف کی اور ہم عیسائیوں نے ان کتابوں کی محافظت اس لئے کی تاکہ یہودیوں پر تحریف کا الزام قائم کر سکیں حالانکہ ان کی جھوٹی باتوں کو تسلیم نہیں کرتے“

یہ دیکھئے سترہویں صدی کا یہ پادری کس صفائی سے یہودیوں کی تحریف کی شہادت

دے رہا ہے،

ہو رن جلد کے صفحہ ۶۸ پر کہتا ہے کہ:-

## پچیسواں قول

”الحاق کے سلسلہ میں یہ بات مان لینی چاہئے کہ توراتیت

میں اس قسم کے فقرے موجود ہیں“

پھر جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ میں کہتا ہے کہ:-

”عبرانی متن میں تحریف کردہ مقامات کی تعداد کم ہے“

یعنی صرف نو ہے، جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں،

سلطان جیمس اول کے دربار میں فرقہ پروٹسٹنٹ کی جانب سے ایک

## ستائیسواں قول

ایک درخواست اس مضمون کی پہنچی تھی کہ وہ زبور میں جو ہماری

لہ عربی نسخوں میں ایسا ہی ہے، انگریزی مترجم نے یہاں کسدی نسخہ کا ذکر کیا ہے ۱۲۵۱ء میں جیمس اول غالباً اس سے

مراؤ جیمس فارخ (JAMES THE CONQUE) نے جو ۱۲۵۱ء سے ۱۲۵۶ء تک زندہ رہا، یوں جیمس اول برطانیہ

۱۲۵۶ء تا ۱۲۵۷ء اور اسکاٹ لینڈ (۱۲۹۷ء تا ۱۳۲۳ء) کے بادشاہ بھی ہوئے ہیں ۱۲

کتاب الصلوٰۃ میں داخل ہیں وہ زیادتی اور کمی اور تغیر و تبدل کے اعتبار سے عبرانی سے دوسو مقامات میں مختلف اور مخالفت ہیں،

**اٹھائیسواں قول** | مسٹر کارلائل کہتا ہے کہ:-

”انگریزی مترجموں نے مطلب خط کر دیا ہے، حق کو چھپایا اور جاہلوں کو دھوکا دیا، اور انجیل کے سیدھے سادے مضمون کو پیچیدہ بنا ڈالا۔ ان کے نزدیک تاریکی روشنی سے بہتر اور جھوٹ سچ سے افضل ہے۔“

**انیسواں قول** | مسٹر بروٹن نے جو کونسل کے ارکان میں سے تھے، جدید ترجمہ کرنے کی درخواست کی تھی، کیونکہ انگریزی میں جو ترجمہ مروج ہے وہ

غلطیوں سے لبریز ہے، اور پادریوں سے کہا کہ تمھارے مشہور انگریزی مترجم نے عہد عتیق کی عبارتوں میں آٹھ ہزار چار سو اسی مقامات میں تحریف کی ہے، اور اس طرح وہ بے شمار افسانوں کے عہد جدید سے منحرف ہونے اور جہنم میں داخل ہونے کا سبب بنا ہے،

تینوں اقوال جو نمبر ۱۲، ۲۸، ۲۹ میں درج ہیں، ہم نے وارڈ کی تھولک کی کتاب کے نقل کئے ہیں، تطویل کا اندیشہ ہم کو دوسکر اقوال کے نقل کرنے سے مانع ہوتا ہے، ان میں سے اکثر مقاصد ثلاثہ کی شہادتوں سے واضح ہو جائیں گے، اب ہم صرف ایک قول کے نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں، جس میں تحریف کے اقسام و انواع کا اعتراف موجود ہو۔ اس کے بعد دوسکر اقوال کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں، ہوگی، اس طرح کُل اقوال کی تعداد تین ہو جائے گی،

**تیسواں قول** | ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ باب ۸ میں دیریس ریڈنگ کے وقوع کے اسباب میں جس کے معنی اس مغالطہ کے جواب کی ابتداء میں

ناظرین کو بتائے جا چکے ہیں، کہتا ہے کہ اس کے وقوع کے چار اسباب ہیں،

**ہورن کی نظر میں تحریف کے اسباب**

**سبب اول** | کاتب کی غلطی اور اس کی بھول؛ جس کی چند صورتیں ہیں:-

اول یہ کہ کاتب کو جس شخص نے لکھوایا اس نے جو چاہا لکھ دیا، یا کاتب اس کی بات پورے طور پر نہ سمجھ سکا، اس لئے اس نے جو لکھ سکتا تھا لکھ مارا، دوسرے عبرانی اور یونانی حروف ہم شکل اور ملتے جلتے تھے، اس لئے ایک کے بجائے دوسرے کو لکھ دیا،

تیسرے، کاتب نے اعراب کو خط سمجھا، یا اس خط کو جو اس پر لکھا جاتا تھا حرف کا جز سمجھ لیا، یا نفس مضمون کو سمجھ کر عبارت کی اصلاح کر ڈالی، اور اس میں غلطی کی، چوتھے، کاتب جب ایک مقام سے دوسری جگہ پہنچا تو اس کو احساس ہوا، لیکن اپنے لکھے ہوئے کو کاٹنا مناسب نہ سمجھا، اور جو مقام مترک ہو گیا اس کو دوبارہ لکھ دیا اور پہلی تحریر کو جوں کا توں رہنے دیا،

پانچویں، کاتب ایک بات کو چھوڑ گیا تھا، پھر دوسری بات لکھنے کے بعد اس کو احساس ہوا تو مترکہ عبارت کو اس کے بعد لکھ دیا، اس طرح ایک عبارت ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہو گئی، چھٹے، کاتب کی نظر اتفاقاً چوک گئی، اور دوسری سطر پر چاڑھی، اس لئے کچھ عبارت رہ گئی،

ساتویں، کاتب کو مخفف الفاظ کے سمجھنے میں غلطی ہو گئی، اور اس نے اپنی سمجھ کے مطابق اس کو لکھ ڈالا،

آٹھویں، اختلاف عبارت کے واقع ہونے کا بڑا منشاء کاتبوں کی چہالت اور غفلت ہے، کہ انھوں نے حاشیہ یا تفسیر کی عبارت کا جز و متن سمجھ کر اس میں شامل کر دیا،

نئے منقول عنہ میں کمی واقع ہونا، اس کی بھی چند صورتیں ہیں، **دوسرا سبب** بعض مرتبہ حروف کے اعراب مٹ گئے، یا وہ اعراب جو ایک صفحہ پر تھے، اس کی دوسری جانب کسی دوسرے صفحہ پر ابھر آیا اور دوسرے صفحہ کے حروف کے ساتھ اس کی ایسی آمیزش ہو گئی کہ اُن کا جز و سمجھ لیا گیا،

بعض اوقات چھوٹا ہوا فقرہ حاشیہ پر بغیر کسی علامت کے لکھا ہوا تھا،



دوسرے کاتب کو یہ نہ معلوم ہو سکا کہ اس فقرے کو کس جگہ لکھا جائے اور غلطی کر گیا،  
**تیسرا سبب** خیالی تصحیح و اصلاح ہے، اس کی بھی چند صورتیں ہیں؛ بعض مرتبہ کاتب نے اتفاق سے صحیح عبارتوں کو ناقص سمجھایا مطلب سمجھنے میں غلطی کی، یا یہ خیال کیا کہ عبارت قواعد کے اعتبار سے غلط ہے، حالانکہ وہ غلط نہ تھی بلکہ غلطی اصل مصنف سے صادر ہوئی تھی،

دوسرے بعض محققین نے غلطی کی اصلاح صرف قواعد کے مطابق کرنے پر اکتفا نہیں کیا، بلکہ غیر فصیح عبارت کو فصیح سے بدل دیا، یا بھرتی کے الفاظ کو خارج کر دیا، یا مرادف الفاظ کو جن کے درمیان کوئی واضح فرق موجود نہ تھا، ساقط کر دیا،  
 تیسرے، سب سے زیادہ کثیر الوقوع غلطی یہ ہوئی کہ انھوں نے مقابل فقروں کو برابر کر دیا، اس قسم کا تصرف انجیلوں میں خصوصیت کے ساتھ کیا گیا ہے، اسی وجہ سے پولس کے خطوط میں کثرت سے الحاقات کئے گئے، تاکہ اس کی وہ عبارت جو اس نے عہد عتیق سے نقل کی ہے، یونانی ترجمہ کے مطابق ہو جائے،  
 چوتھے، بعض محققین نے عہد جدید کو لاطینی ترجمہ کے مطابق بنا دیا،

**چوتھا سبب** تحریف قصدی کا ارتکاب جس کسی کی جانب سے ہوا، خود غرضی کی بناء پر ہوا، خواہ تحریف کرنے والا دیندار طبقہ سے تعلق رکھتا ہو، یا مبتدعین میں سے، گزشتہ بدعتیوں میں یہ الزام مارتیوں سے زیادہ کسی کو نہیں دیا گیا اور نہ اس شنیع حرکت کی وجہ سے اس سے زیادہ کوئی ملامت کا مستحق ہوا ہے،  
 نیز یہ بات بھی ثابت ہو چکی ہے کہ بعض قصدی تحریفات ان لوگوں سے صادر ہوئی ہیں، جن کا شمار دینداروں میں ہوتا تھا، اور یہ تحریفات اُن کے بعد اس لئے رائج و تارار پائیں کہ اُن کے ذریعہ کسی مقبول مسئلہ کی تائید حاصل کی جاسکے یا اس پر واقع ہونے والا کوئی اعتراض دور ہو سکے،

ہم نے پیشار مثالیں ان چاروں اسباب میں سے ہر سبب کی اقسام کی بیان کی ہیں، تطویل کے اندیشہ سے ہم انھیں چھوڑتے ہیں، مگر وہ مثالیں جن کو دینداروں کی

تحریر ثابت کرنے کے لئے ابس نے نقل کیا ہے، کتاب فاف سے نقل کرتے ہیں، وہ کہنا ہے کہ۔

”مثلاً انجیل لوقا کے باب ۲۱ کی آیت ۳۳ قصداً چھوڑ دی گئی، اس لئے کہ بعض دینداروں نے یہ گمان کیا کہ فرشتہ کا خدا کو تقویت دینا اس کی خدائی کے خلاف ہے۔ اسی طرح انجیل مٹی باب اول آیت ۱۸ میں ”اکٹھے ہونے سے قبل“ کے الفاظ چھوڑ دیئے گئے، اور اس کا پہلا بیٹا، کے الفاظ آیت نمبر ۲۵ میں ترک کر دیئے گئے، محض اس لئے کہ مریم کی دائمی بکارت میں شک نہ پیدا ہو جائے، اور کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ آیت ۵ میں ۱۲ کو ۱۱ سے تبدیل کر دیا تاکہ پولس پر چھوٹ بولنے کا الزام نہ لگایا جاسکے۔ کیونکہ یہود اس کرپتھی اس سے پہلے مرجھا چکا تھا۔

نیز انجیل مرقس باب ۱۳ کی آیت ۳۲ میں بعض الفاظ چھوڑ دیئے گئے، اور بعض مرشدین نے بھی ان الفاظ کو اس لئے رد کر دیا کہ ان کو یہ خیال ہوا کہ ان سے فرقہ ابریں کی تائید ہوتی ہے اور بعض الفاظ انجیل لوقا باب آیت ۳۵ کے سریانی یونانی عربی ایتھوپیائی وغیرہ ترجموں

لے اس آیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کی مبینہ پھانسی سے ایک رات قبل پریشانی کے عالم میں جبل زیتون پر جانے کا واقعہ مذکور ہے، اور یہ کہا گیا ہے کہ ایک فرشتہ آپ کو تقویت دیتا تھا، آیت کے الفاظ پیچھے صفحہ ۵۶۹ کے حاشیہ پر گزر چکے ہیں، ایک بارن نے اس آیت کو الحاقی قرار دیا ہے، نیز اس سلسلہ میں جلد ۳ باب کے عنوان ”ساتویں بات میں ۱۱۵۰ کے حاشیہ پر قدسے مفصل بحث ہے اُسے ضرور ملاحظہ فرمائیں ۱۲ تقی

۱۲ ”جب اس کی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہو گئی تو ان کے اکٹھے ہونے سے پہلے وہ روح القدس کی قدرت سے حاملہ پائی گئی“ (۱۸:۱) ۱۲

۱۳ ”اور اس کو نہ جانا جب تک اس کے بیٹا نہ ہوا“ (۲۵:۱) ۱۲

۱۴ اس کی تشریح صفحہ ۵۲۲ پر غلطی نمبر ۹ کے ضمن میں دیکھیے ۱۲

۱۵ اس آیت میں ہے ”اس گھڑی کی بابت کوئی ٹہنیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے، نہ بیٹا، مگر باپ“ فرقہ ابریں تثلیث کا منکر ہے، اس آیت سے اس کی تائید ہوتی ہے، کیونکہ یہاں بیٹے ..... اور باپ میں کھلی تفریق کی گئی ہے ۱۲

۱۶ اطباء الحق میں ایسا ہی ہے مگر انگریزی مترجم نے یہاں KAFF لکھا ہے۔

میں بڑھائے گئے،

نیز بہت سے مرشدین کی نقلوں میں بھی محض فرقہ یوٹی کینس کے مقابلہ میں اس لئے بڑھائے گئے، کہ یہ فرقہ اس بات کا منکر تھا کہ عیسیٰ میں دو صفیں پائی جاتی ہیں۔

عرض ہو رہی ہے کہ تحریف کی تمام احتمالی و امکانی صورتوں کو بیان کر دیا، اور اس امر کا صاف اقرار کیا ہے کہ کتب سماویہ میں تحریف واقع ہوئی ہے،

اب ہم کہتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ حواشی اور تفسیر کی عبارتیں کتابوں کی غفلت یا جہالت کی بناء پر متن میں شامل ہو گئی ہیں، اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اصلاح کرنے والوں نے ان عبارتوں میں بھی اصلاح کی جو ان کے خیال میں قواعد کے خلاف یا واقع میں غلط تھیں،

اسی طرح یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انھوں نے غیر فصیح عبارتوں کو فصیح بنا دیا، اور زائد یا مضاف کو خارج کر دیا،

اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مقابل فقروں کو بالخصوص انجیلوں میں انہوں نے برابر کر دیا، اسی بناء پر پولس کے خطوط میں الحاق بڑی کثرت سے پایا جاتا ہے،

اور یہ بھی محقق ہو گیا کہ بعض محققین نے عہد جدید کو لاطینی ترجمہ کے مطابق بنا دیا، اور یہ کہ بدعتیوں نے قصداً جو تحریف کرنا چاہی وہ کر ڈالی، اور ویسٹ مارٹن بھی کسی مسئلہ کی تائید یا کسی اعتراض کے دور کرنے کے لئے عام طور پر تحریف کیا کرتے تھے، جو ان کے بعد رائج قرار پائی تھی، تو اب بتایا جائے کہ تحریف کا کونسا دقیقہ باقی رہ گیا ہے؟

اب اگر ہم یہ کہیں کہ تو اس میں کیا استحالة باقی رہ جاتا ہے کہ جو عیسائی صلیب پرستی کے عاشق تھے اور اس کے چھوڑنے پر راضی نہ تھے، اسی طرح جاہ و منصب کے پیجاری ہونے کے سبب اسے

چھوڑنے کو تیار نہ تھے، انہوں نے بھی اسی طرح بعض ان عبارتوں میں اسلام کے ظہور کے بعد تحریف کی، جو مذہب اسلام کے حق میں مفید ہو سکتی تھیں، اور یہ تحریفیں ان کے بعد بالکل اسی طرح رائج قرار دی

گئیں، آیت میں ہے کہ فرشتے نے حضرت مریم سے کہا: روح القدس تجھ پر نازل ہوگا اور خدا تعالیٰ کی قدرت تجھ پر سایہ ڈالے گی، اور اس سبب وہ مولود مقدس خدا کا بیٹا کہلائے گا، اس سے کبھی عقیدہ تثلیث کی

چونکہ نزدیک ہوتی ہے، اس لئے اس میں تحریف کی گئی ہوگی ۱۲۔

دی گئیں جس طرح ان کی گذشتہ تحریقات ان کے دوسرے فرقوں کے مقابلہ میں راجح قرار دی گئی تھیں بلکہ چونکہ یہ تحریف ان کے نزدیک ان تحریفات کے مقابلہ میں زیادہ مہتمم بالشان تھی جو اپنے فرقوں کے مقابلہ میں کی گئی تھیں اس لئے اس کی ترجیح بھی دوسری تحریفات کی ترجیح سے بڑھی رہی ۔

حضرت شیخ اور حواریوں نے ان کتابوں کی سچائی کی گواہی دی ہے

## دوسرا مغالطہ

دوسرا مغالطہ یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام نے عہد عتیق کی کتابوں کی سچائی کی شہادت دی ہے ، اور اگر ان میں تحریف واقع ہوئی تھی تب تو مسیحؑ ایسی شہادت ہرگز نہ دے سکتے تھے ، بلکہ ایسی صورت میں ان کے لئے ضروری تھا کہ وہ یہودیوں کو اس تحریف پر الزام دیتے ، اس کے جواب میں سب سے پہلے تو ہم یہ کہیں گے کہ چونکہ عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابوں کے لئے توازن لفظی ثابت نہیں ہو سکا اور کوئی ایسی سند نہیں پائی گئی جو مصنف تک متصل ہو ، جیسا کہ باب اول کی فصل دوم میں معلوم ہو چکا ہے ، اور کچھ نمونہ کتاب استیر کے بارے میں مقصد ۲ کی شہادت نمبر ۱۸ میں آپ دیکھ چکے ہیں ، نیز کتاب ایوب اور کتاب غزل الغزلات میں مقصد ۳ شہادت نمبر ۱۸ میں آپ دیکھ چکے ہیں ، نیز کتاب ایوب اور کتاب غزل الغزلات کے حق میں عنقریب معلوم ہونے والا ہے ۔

غرض جملہ اقسام کی تحریف ثابت ہو چکی ، اور دینداروں کی جانب سے کسی مسئلہ کی تائید یا کسی اعتراض کے دفع کرنے کے لئے بھی تحریف ثابت ہو گئی جیسا کہ ابھی ابھی .... قول نمبر ۳ میں ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے ، اس لئے یہ کتابیں ہمارے نزدیک شکوک ہیں ، لہذا ان کی کسی آیت سے ہمارے خلاف کوئی .... استدلال کامیاب نہیں ہو سکتا ، کیونکہ ممکن ہے وہ آیت التثاتی ہو ، جس کو دیندار عیسائیوں نے دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی میں

۱۵ دیکھے صفحہ ۶۵ جلد ہذا ۱۵ دیکھے صفحہ ۱۳ جلد ہذا

عہ یعنی جس آیت سے ہمارے خلاف استدلال کیا جا رہا ہے ،

فرقہ ابیونیہ و مرقیونیہ دمانی کینر کے مقابلہ میں بڑھا دیا ہو، اور یہ تحریفات اُن کے بعد اس لئے راجح قرار دے دی گئی ہوں کہ ان سے کسی مسلمہ مسئلہ کی تائید ہوتی تھی، جیسا کہ انھوں نے فقہ ایرین اور یوٹی کینس کے مقابلہ میں کیا تھا، اور یہ تحریفات ان کے بعد اس لئے راجح قرار پائیں کہ یہ تینوں مذکورہ فرقے عہد عتیق کی تمام یا اکثر کتابوں کا انکار کرتے تھے، چنانچہ پہلے فرقہ کا انکار ہدایت نمبر ۲ مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں آپ کی نظر سے گذر چکا ہے،

بل اپنی تاریخ میں فرقہ مرقیونیہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہتا ہے،

”اس فرقہ کا عقیدہ یہ تھا کہ دو خدا موجود ہیں، ایک نیکی کا خالق اور دوسرا بدی کا، اور اس بات کا قائل تھا کہ توریت اور عہد عتیق کی دوسری کتابیں دوسرے خدا کی دی ہوئی ہیں، اور

یہ سب عہد جدید کے مخالف ہیں،“

اور لارڈ ٹراپنی تفسیر کی جلد ۸ صفحہ ۴۸۶ میں فرقہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہتا ہے :-

”یہ فرقہ کہتا ہے کہ یہودیوں کا معبود عیسیٰ کا باپ نہیں ہے، اور عیسیٰ علیٰ آند موسیٰ علیٰ شریعت

مٹانے کے لئے ہوئی، کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھے“

اور لارڈ ٹراپنی تفسیر کی جلد ۳ میں فرقہ مانی کینر کے احوال کے تحت بیان کرتا ہے کہ :

”مؤرخین اس بات پر متفق ہیں کہ یہ پورا فرقہ کسی زمانہ میں بھی عہد عتیق کی مقدس کتابوں کو

نہیں مانتا تھا، اعمال ارکلاکس میں اس فرقہ کا عقیدہ یہ بھی لکھا ہے کہ شیطان نے یہود کے پیروں

کو دھوکہ اور فریب دیا، اور شیطان ہی نے موسیٰ اور بنی اسرائیل کے نبیوں سے کلام کیا تھا، یہ

فرقہ انجیل یوحنا کے بابا آیت ۸ سے استدلال کرتا تھا کہ مسیح نے ان سے بتایا کہ وہ چورا اور لیٹرے ہیں“

دوسرے ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اگر ہم اس کے الحاقی یا غیر الحاقی ہونے سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی

اس سے ان تمام کتابوں کی سند ثابت نہیں ہو سکتی، کیونکہ اس میں نہ تو ان تمام کتابوں کی تعداد

بتائی گئی ہے، اور نہ ان کے ناموں کی نشاندہی کی گئی ہے، تو پھر یہ بات کیونکہ معلوم ہو سکتی ہے

کہ عہد عتیق کی جو کتابیں یہودیوں کے یہاں رائج تھیں وہ اُتالیس ہی تھیں، جن کو اس دور کا

فرقہ پروٹسٹنٹ مانتا ہے، یا پھر وہ چھیالیس کتابیں ہیں جن کو فرقہ کیتھولک تسلیم کرتا ہے، اس لئے

۱۰ جتنے مجھ سے پہلے آئے سب چورا وڑا کو ہیں الخ (۸:۱۰)

کہ ان کتابوں میں کتب دانیال بھی شامل ہے، جسے حضرت مسیح کے ہم عصر یہودی اور دوسرے متاخرین (سوائے یوسفیس مؤرخ) الہامی نہیں مانتے، بلکہ یہ لوگ دانیال کا نبی ہونا بھی تسلیم نہیں کرتے اور یوسفیس مؤرخ جو عیسائیوں کے یہاں معتبر و مستند اور متعصب یہودی ہے، اور مسیح کے بعد گزرا ہے، وہ اپنی تاریخ میں صرف اتنی بات کا اعتراف کرتا ہوا کہتا ہے کہ

”ہم اسے پاس ایسی ہزاروں کتابوں کا وجود نہیں ہے جن میں ایک دوسری کے مناقض و

مخالف ہو، بلکہ ہمارے نزدیک صرف ۲۲ کتابیں ہیں جن میں گذشتہ زمانوں کے احوال لکھے

ہیں، جو الہامی ہیں، ان میں پانچ کتابیں موسیٰ کی ہیں، جن میں ابتدائی آفرینش سے موسیٰ کی وفات

تک کا حال لکھا ہے، اور ۱۳ کتابیں وہ ہیں جو دوسرے پیغمبروں نے لکھی ہیں، جن میں موسیٰ علیہ السلام

کی وفات کے بعد اُن کے اپنے اپنے دور کے حالات و دشیر بادشاہ کے عہد تک کے لکھے ہوئے

ہیں، باقی چار کتابیں اور ہیں جن میں صرف خدا کی حمد و ثناء بیان کی گئی ہے۔“

دیکھئے الشہادت سے کسی طرح یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مروجہ کتابیں سچی ہیں، اس لئے کہ اس

کے بیان کے موافق تو ریت کے علاوہ صرف سترہ کتابیں ہیں، حالانکہ فرقہ پرولٹنٹ کے نزدیک

ان کتابوں کی تعداد چوبیس اور ترقیوں کے نزدیک کتائیس ہے، اس ساتھ ہی یہ بھی پتہ نہیں چلتا کہ ان میں کونسی کتاب

سترہ کتابوں میں شامل ہے۔ کیونکہ اس مؤرخ نے خزیال ۴ کی جانب ان کی مشہور کتاب کے علاوہ

اپنی تاریخ میں دو کتابیں اور بھی منسوب کی ہیں، اس لئے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں

کتابیں اگرچہ آج موجود نہیں ہیں، مگر اس کے نزدیک یہ سترہ کتابوں میں شامل تھیں، ادھر مقصد

کی شہادت ۱۹ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ گریزا سٹم اور علماء کتھولک یہ اعتراف کرتے

تھے کہ یہودیوں نے اپنی غفلت کی وجہ سے بہت سی کتابوں کو ضائع کر دیا، بلکہ اپنی بددیانتی کے

سبب بعض کو پھاڑ ڈالا، اور کچھ کو جلادیا، اس لئے بہت ممکن ہے کہ یہ کتابیں ان سترہ میں داخل

ہوں، بلکہ ہم کہتے ہیں کہ وہ کتابیں جن کی تفصیل ہم ابھی بیان کرتے ہیں اُن کے بارے میں فرقہ

پرولٹنٹ یا کتھولک یا کسی تیسرے فرقہ کی قطعی مجال نہیں ہو سکتی کہ وہ عہد عتیق ہے ان کے

منفق و جمنے کا انکار کر سکیں ۱۰ اس لئے ممکن ہے کہ ان میں سے اکثر ان سترہ کتابوں میں شامل ہوں۔

لے اس اعتراض کے جواب میں عیسائی علماء نے جو کچھ بیان کیا ہے اسے ص ۳۵۶ کے حاشیہ پر ملاحظہ فرمائیے ۱۲ ت

## گمشدہ کتابوں کی تفصیل

۱۔ سفر حروب الرب (خداوند کا جنگ نامہ) جس کا ذکر کتاب گنتی باب ۲ آیت ۱۴ میں آیا ہے، اور مقصد ۲ شہادت نمبر ۱۰ میں ناظرین کی نظر سے بھی گزر چکا ہے، ہنری واسکا کی تفسیر میں لکھا ہے کہ:-

”غالب یہ ہے کہ موسیٰ نے یہ کتاب یوشع کی تعلیم کے لئے لکھی تھی، اور اس میں سرزمین موآب کی حدود کا بیان تھا“

۲۔ کتاب الیسیر، جس کا ذکر کتاب یوشع باب ۱۳ میں آیا ہے، جیسا کہ مقصد ۲ کی شہادت نمبر ۱۸ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح اس کا ذکر کتاب سموئیل ثانی باب ۱۸ میں بھی آیا ہے۔

۳۔ سلیمان علیہ السلام کی تین کتابیں ہیں، ایک ۱۰۰۵ زبوریں ہیں، دوسری میں تاریخ مخلوقات، اور تیسری میں نین ہزار کہانیاں لکھی ہیں، ان میں سے بعض کہانیاں آج بھی باقی ہیں، جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہوگا، اور ان تینوں کا ذکر سلاطین اول کے باب ۳۲-۳۳ میں بھی موجود ہے

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد میں آیت ۳۲ کی شرح کرتے ہوئے کہا توں اور زبوروں کے بارے میں کہتا ہے کہ:-

”وہ کہاوتیں جو آجکل سلیمانؑ کی طرف منسوب ہیں وہ اندازاً ۹۰۰ یا ۹۲۳ ہیں، اور اگر بعض لوگوں کی یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ کتاب کے ابتدائی نواہاب سلیمانؑ کی تصنیف نہیں ہیں تب تخمیناً ۶۰۰ رہ جاتی ہیں، اور ۱۰۰۵ زبوروں میں صرف غزل الغزلات باقی ہے، اب اگر ہم یہ مان لیں کہ زبور نمبر ۱۲ جس کے عنوان میں سلیمانؑ کا نام لکھا ہوا ہے، اس میں شامل نہیں ہے اور زیادہ صحیح یہی ہے کہ اس زبور کو ان کے والد داؤد علیہ السلام نے اپنے بیٹے کی تعلیم کے لئے

لے دیکھے صفحہ ۶۶۶ جلد ہذا ۱۵ یہ سرزمین بحر میت و DEAD SEA کے مشرق میں واقع تھی ۱۲ تے دیکھے

صفحہ ۶۶۶-۶۶۷ اس نے تین ہزار مثلیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے“ (ارسلا ۴: ۳۲)

تصنیف کیا ہے۔

پھر آیت ۳۳ کی شرح میں مخلوقات کی تاریخ کی نسبت یوں کہتا ہے کہ:-

”علماء کو تاریخ عالم کے دائمی فقدان اور گشتہ گی پر راسخ تعلق ہے۔“

۶۔ کتاب قوانین السلطۃ، مصنفہ سموئیل جس کا ذکر سموئیل اول باب آیت ۲۵ میں آیا ہے۔  
۷۔ تاریخ سموئیل،

۸۔ تاریخ ناتان پیغمبر،

۹۔ تاریخ جادو غیب بین، ان تینوں کتابوں کا ذکر تواریخ اول باب ۲۹ آیت ۳۰ میں آیا ہے۔ آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۵۲۲ میں کہتا ہے کہ:-

”یہ کتابیں ناپید ہیں“

۱۰۔ کتاب معیادہ، ۱۱۔ کتاب عید و غیب بین، ان دونوں کا ذکر تواریخ ثانی باب ۱۲ آیت ۱۵ میں آیا ہے۔

۱۲۔ کتاب اخیاء پیغمبر، ۱۳۔ مشاہدات عید و غیب بین ان دونوں کا تذکرہ تواریخ ثانی باب ۹ آیت ۲۹ میں آیا ہے۔

اسی کتاب میں ناتن پیغمبر کی تاریخ کا بھی ذکر ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۵۲۹ میں کہتا ہے کہ:-

”یہ تمام کتابیں معدوم ہیں“

۱۴۔ کتاب یاہو پیغمبر بن حنائی، جس کا ذکر تواریخ ثانی باب آیت ۳۲ میں آیا ہے آدم کلارک

نے پھر سموئیل نے لوگوں کو حکومت کا طرز بتایا، اور اُسے کتاب میں لکھ کر خداوند کے حضور رکھ دیا (۲۵: ۱۰) اور داؤد پادشاہ کے کام شروع سے آخر تک سب سموئیل غیب بین کی تواریخ میں اور ناتن نبی کی تواریخ میں اور جادو غیب بین کی تواریخ میں الخ ملے اور رحام کے کام اول سے آخر تک کیا۔ وہ معیادہ نبی اور عید و غیب بین کی تواریخوں نسب معمول کے مطابق قلمبند نہیں۔  
۱۵۔ ادسلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک کیا: وہ ناتن نبی کی کتاب میں اور سیلفی اخیاء کی پیش گوئی میں اور عید و غیب بین کی روایتوں کی کتاب میں جو اس نے یہ رحام بن نباط الخ، ۱۶۔ اور یہو سفط کے باقی کام شروع سے آخر تک، یاہو بن حنائی کی تاریخ میں درج ہیں جو اسرائیل کے سلاطین کی کتاب میں شامل ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یاہو، کتاب



جلد ۲ صفحہ ۵۶۱ میں کہنا ہے کہ :-

”یہ کتاب آجکل قطعی مفقود ہے، اگرچہ تواریح نانی کے التبع کے جانے کے دور میں موجود تھی“

۱۵۔ کتاب اشعیاء پیغمبر، جس میں شاہ عزریاہ کا حال شروع سے آخر تک درج تھا اور جس کا ذکر تواریح نانی باب ۲۶ آیت ۲۲ میں آتا ہے، آدم کلارک صفحہ ۱۵۴ جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-  
”یہ کتاب سرے سے ناپید ہے“

۱۶۔ کتاب مشاہدات اشعیاء پیغمبر، جس میں شاہ حزقیاہ کے تفصیلی حالات لکھے ہوئے تھے، جس کا ذکر تواریح نانی باب ۳۲ آیت ۳۲ میں آیا ہے،

۱۷، ارمیہا پیغمبر کا مرثیہ جو یوسیاہ کے باپے میں کہا گیا ہے جس کا ذکر تواریح نانی باب ۳۵ آیت ۲۵ میں آیا ہے، آدم کلارک اس آیت کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-  
”یہ مرثیہ اب مفقود ہے“

ڈی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ :-

”اس زمانہ میں یہ مرثیہ ناپید ہے، اور جو مرثیہ آجکل مشہور ہے وہ قطعاً یہ مرثیہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ مشہور قصیدہ یروشلم کے دردناک واقعہ اور صدقیہ کی موت پر لکھ گیا ہے، بخلاف اس مرثیہ کے کہ یہ یروشلم کی موت سے تعلق رکھتا ہے“

۱۸۔ کتاب تواریح الایام، جس کا تذکرہ کتاب نجمیا باب ۲ آیت ۲۳ میں موجود ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۷۶ میں کہتا ہے کہ :-

”یہ کتاب موجودہ کتابوں میں موجود نہیں ہے، کیونکہ ان میں اس کی کوئی فہرست بھی نظر نہیں آتی، بلکہ یہ ایک دوسری مستقل کتاب ہے، جو آج ناپید ہے“

۱۹۔ سفر عہد موسیٰ، جس کا ذکر سفر خروج باب ۲۲ آیت ۷ میں آیا ہے،

”اور عزریاہ کے باقی کام شروع سے آخر تک آموس کے بیٹے یسعیاہ بنی نے لکھے“ لے اور اس کے نیک اعمال آموس کے بیٹے یسعیاہ بنی کی روایں الحج، لے اور یرمیاہ نے یوسیاہ پر نوہ کیا“ (۲۔ تواریح ۳۵:۳) لے بنی لادی کے آباؤی خاندانوں کے سردار یوحنا بن الیاسب کے دنوں تک تواریح کی کتابوں میں لکھے جانے لگے“ لے اس کے علاوہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ سرداروں کی فہرست نجمیاہ کے زمانہ میں کتاب تواریح میں موجود

رہی ہو اور پھر بعد میں منجملہ اور تحریفات کے اسے بھی حذف کر دیا گیا ہو ۱۲ ت

لے پھر اس نے عہد نامہ دیا اور لوگوں کو پڑھ کر سنایا۔ ۴۳۶

۲۔ کتاب اعمال سلیمان جس کا تذکرہ کتاب الطین الاول باب آیت ۲۱ میں موجود ہے، اس کے علاوہ یہ بات ناظرین کو معلوم ہی ہے کہ یوسف نے حزقیال کی مشہور کتاب کے علاوہ دو کتابیں ان کی طرف اور منسوب کی ہیں، اور یہ شخص عیسائیوں کے نزدیک معتبر مورخ ہے، اس طرح گمشدہ اور ناپید ہو جانے والی کتابوں کی تعداد بائیس ہو جاتی ہے، فرقہ پروٹسٹنٹ کو بھی اس کے انکار کی مجال نہیں ہو سکتی، علماء کیتھولک میں سے طامس انگلش نے اپنی کتاب مرآۃ الصدق میں جو اردو زبان میں ہے اور ۱۸۵۶ء میں چھپی ہے لکھا ہے کہ :-  
 ”تمام دنیا کا اس امر پر اتفاق ہے کہ وہ کتابیں جو کتب مقدسہ میں سے گم اور ناپید ہو گئیں، ان کی تعداد بیس سے کم نہیں۔“

## ضروری نوٹ

بعض بشارتیں جو اہل کتاب سے منقول ہیں قدیم اسلامی کتابوں میں موجود ہیں مگر وہ آجکل ان کی مسلمہ کتابوں میں نہیں ملتیں، غالباً وہ ان گمشدہ کتابوں میں موجود ہوں گی، البتہ یوسف کی شہادت سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ اس کے زمانہ میں پانچ کتابیں موسیٰ کی جانب منسوب تھیں، مگر یہ پتہ نہیں چلتا کہ یہ پانچ کتابیں وہی ہیں جو آجکل موجود اور مروج ہیں، بلکہ بظاہر اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ موجود کتابیں ان کے مخالف ہیں، جیسا کہ قارئین کو مفصلہ کی شہادت نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے، چونکہ یہ شخص متعصب یہودی ہے، اس لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ توریت کو خدا کا کلام مانتے ہوئے بغیر سخت مجبوری کے اس کی مخالفت کرے،

مغالطہ کا تیسرا جواب | تیسرے اگر ہم یہ تسلیم بھی کر لیں، کہ یہ مرد جب کتابیں مسیح علیہ السلام کے زمانہ میں موجود تھیں، اور مسیح اور ان کے حواریوں نے ان کی نسبت شہادت بھی دی ہے، تب بھی ہم کہتے ہیں کہ ان کی شہادت کا مقتضی تو صرف اس قدر ہے کہ یہ کتابیں اس زمانہ کے یہودیوں کے پاس موجود تھیں، خواہ وہ انھیں اشخاص کی تصنیف ہوں، جن کی طرف ان کو منسوب کیا گیا ہے، یا ان کی تصنیف نہ ہوں، اور خواہ

وہ حالات جو ان میں درج ہیں سچے ہوں اور کچھ جھوٹے، اس شہادت کا مقتضی یہ تو ہرگز نہیں ہے کہ ہر کتاب منسوب الیہ کی تصنیف ہے، اور ہر کتاب میں جو واقعات درج ہیں وہ قطعی سچے ہیں، بلکہ اگر مسیح اور عواری ان کتابوں کے حوالہ سے کچھ نقل بھی کرتے تب بھی محض ان کے نقل کرنے سے یہ بات لازم نہیں آسکتی کہ منقول عنہ اس قدر صحیح ہے کہ اس کی تحقیق کی ضرورت نہیں۔

البتہ اگر مسیح اس کے کسی جہنم میں یا کسی حکم میں یہ بات صاف کر دیتے کہ یہ منجانب اللہ ہے اور اس کی یہ تصریح تو اتر سے ثابت بھی ہو جاتی تو بیشک سچی مانی جاتی، اس کے سوا تو جو کچھ ہو گا وہ تحقیق کا محتاج ہو گا، یہ بات ہم محض اپنے قیاس و اجتہاد سے نہیں کہہ رہے ہیں، بلکہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے محققین نے بھی آخر کار اسی رائے کی طرف رجوع کیا ہے، ورنہ ان لوگوں کے ہاتھوں بڑی بڑی گت بنتی، جن کو یہ لمحہ و بددین کہتے ہیں، اور ان سے پیچھا چھڑانے کے لئے اور کہیں ان کو پناہ نہ ملتی، جو آج یورپ کے تمام ملکوں میں برساتی مینڈک کی طرح پھیلے پڑے ہیں، فرقہ پروٹسٹنٹ کا محقق پیل اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۵۰ء لندن، قسم ۳ باب میں یوں کہتا ہے کہ :-

”اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ ہمارے شفیع کا قول ہے کہ تو ربیت خدائی کتاب تھی، اور میں یہ بات مستبعد سمجھتا ہوں کہ اس کا آغاز اور وجود خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوا، بالخصوص اس بناء پر کہ یہودی جو نہ ہی میدان کے مرد اور دوسرے کاموں مثلاً فزین جنگ و صلح میں طفل مکتب تھے، وہ توحید سے چٹے ہونٹے تھے، ان کے مسائل خدا کی ذات و صفات کی نسبت بہتر ہیں، بخلاف دوسرے لوگوں کے جو بے شمار معبودوں کے قائل تھے، اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ ہمارے شفیع نے عہد عتیق کے اکثر کتابوں کی نبوت بھی تسلیم کی ہے، ہم عیسائی لوگوں کا فرض ہے کہ ہم اسی حد تک جائیں

(صفحہ گذشتہ کے حاشیے ملاحظہ ہوں)

۱۵ ”کیا وہ سلیمان کے احوال کی کتاب میں درج نہیں ہے“

۱۶ دیکھئے صفحہ ۶۱۹-۶۲۲ جلد ہذا

۱۷ ملاحظہ ہو صفحہ ۶۵ جلد ہذا

رہی یہ بات کہ عہدِ عتیق کل کی کل یا اس کا ہر ہر فقرہ حق و صحیح ہے، اور اس کی ہر کتاب کی کوئی اصل ضرور ہے، یا یہ کہ اس کے مؤلفین کی تحقیق واجب نہیں ہے، اگر ان معاملات میں مسیحی مذہب کو مدعی بنایا جائے تو اس سے زیادہ کچھ عرض نہیں کر دوں گا کہ اس شکل میں پورے سلسلہ کو بلا ضرورت مصیبت میں ڈالنا پڑے گا، یہ کتابیں عموماً پڑھی جاتی تھیں، اور جو یہودی ہمارے شیخ کے ہمعصر تھے، وہ ان کو مانتے تھے حواری اور یہودی ان کی طرف رجوع کرتے، اور عمل کرتے تھے، مگر اس رجوع و استعمال سے اس نتیجہ کے سوا اور کوئی بات اخذ نہیں کی جاسکتی، کہ جب مسیح علیہ السلام کسی بشارت کی نسبت صراحت کے ساتھ یہ فرمادیں کہ یہ منجانب اللہ ہے تب تو بیشک اس کا الہامی ہونا ثابت ہو جائے گا، ورنہ صرف اتنی بات ثابت ہوگی کہ یہ کتابیں اس عہد میں مشہور و مسلم تھیں، لہذا اس صورت میں ہماری کتب مقدسہ یہودی کتابوں کیلئے بہترین شاہد ثابت ہوئی، مگر اس شہادت کی خاصیت کو سمجھنا ضروری ہے اور یہ خصوصیت اس خاصیت کے برعکس ہے جس کو میں نے بعض اوقات بیان کیا ہے، کہ ہر واقعے کی ایک مخصوص ملت اور فطرت ہوتی ہے جو اس کے ثبوت کو مستحکم کرتی ہے، یہ فطرت اگرچہ مختلف ہوتی ہے لیکن تمام گوشوں پر نگاہ کیجئے تو چیز ایک ہی ہے۔ مثلاً یعقوب اپنے خط میں کہتا ہے کہ ”تم نے ایوبؑ کے صبر کا حال سنا ہے اور پروردگار کے مقصود کو جانا ہے“۔ حالانکہ مسیحی علماء کے درمیان کتاب ایوب کی حضانیت بلکہ اس کے وجود کی نسبت نزاع و اختلاف چلا آتا ہے، یعقوب کی شہادت نے صرف اس قدر سمجھا دیا کہ یہ کتاب اپنے وقت میں موجود تھی، اور یہودی اس کو تسلیم کرتے تھے، پولس تیمتھس کے نام و دمرے خط میں کہتا ہے کہ ”جس طرح ینیس اور میمریس نے موسیٰ کی مخالفت کی تھی اسی طرح یہ لوگ بھی حق کی مخالفت کرتے ہیں“ حالانکہ یہ دونوں نام عہدِ عتیق میں موجود نہیں ہیں، اور یہ پتہ نہیں چلتا کہ پولس نے ان دونوں ناموں کو جھوٹی

۱۱۵ یعقوب ۱۱۵ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت یہ ہے۔ ”تم نے ایوب کے صبر کا حال تو سنا ہی ہے، اور خداوند کی طرف سے جو اس کا انجام ہوا اُسے بھی معلوم کرنا“ ۱۲ ت ۱۵ باب آیت ۸ ت

کتابوں سے نقل کیا ہے۔ یا روایت کی بناء پر معلوم کیا ہے، لیکن کوئی شخص بھی یہ خیال نہیں کر سکتا کہ اگر یہ واقعہ مکھا چھا ہوتا تو پولس اس کو کتاب سے نقل کرتا، اور خود اپنے کو روایت کی سچائی ثابت کرنے کے لئے مدعی نہ بننا، چہ جائیکہ وہ ان سوالات کے چکر میں اس طرح پھنستا کہ اس کی تحریر اور خط دونوں اس تحقیق پر موقوف ہو گئے کہ نیس اور یمبریس نے موسیٰؑ کی مخالفت کی تھی یا نہیں؟

اس تقریر سے میری غرض یہ نہیں ہے کہ یہودیوں کی تواریخ کے فقروں کے لئے کوئی شہادت ایوب کی تاریخ اور نیس اور یمبریس سے بڑھ کر نہیں ہے بلکہ میں ایک دوسرے پہلو اور جدید نظر سے سوچتا ہوں، میرا مقصد یہ ہے کہ ہم یہ عتیق کے کسی فقرہ کے عہد جدید میں نقل کئے جانے سے اس فقرہ کی اس درجہ سچائی لازم نہیں آتی، کہ اس کے معتبر ماننے میں کسی خارجی دلیل کے اعتبار کر نیکی ضرورت نہ رہے، جو تحقیق کی بنیاد ہے، اور یہ بات جائز نہیں ہو سکتی، کہ یہودی تواریخ کے لئے یہ قاعدہ مان لیا جائے کہ ان کی ہر بات سچی ہے، ورنہ پھر تو ان کی تمام کتابیں بھوٹی ہو جائیں گی، کیونکہ یہ قاعدہ کسی دوسری کتاب کے لئے ثابت نہیں۔ میں اس امر کی توضیح ضروری سمجھتا ہوں اس لئے کہ والی ٹر اور اس کے شاگردوں کا موصوفہ دماز سے یہ طریقہ رہا کہ وہ یہودیوں کی بغل میں گھستے تھے، پھر مذہب عیسوی پر حملہ آور ہوتے، ان کے بعض اعتراضات کا منشاء تو یہ ہے کہ معانی کی تشریح واقعہ کے خلاف کی گئی، اور بعض اعتراضات کا منشاء محض مبالغہ ہے، مگر ان اعتراضات کی بنیاد اس پر ہے کہ مسیح اور قدیم معلمین کی شہادت، موسیٰؑ اور دوسرے پیغمبروں کی رسالت پر گویا یہودیوں کی تواریخ کے ہر ہر قول اور ہر ہر جملہ کی تصدیق ہے، اور ہر اس واقعہ کی ضمانت مذہب عیسوی پر واجب ہے، جو عہد عتیق میں درج ہے۔

اب قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ اس محقق کا کلام ہمارے دعوے کے مطابق ہے یا نہیں؟ رہی یہ بات کہ اُس نے یہ کہا ہے کہ کتاب ایوب کی حقاہیت بلکہ اس کے وجود کی نسیت علماء نصاریٰ میں نزاع ہے، یہ درحقیقت ایک بڑے اختلاف کی جانب اشارہ

کیا گیا ہے، کیونکہ رب مانی دیز جی ایک مشہور یہودی عالم ہے، اسی طرح میکائیس اور ٹیکلرک اور سملرو اسٹاک وغیرہ نے کہا ہے کہ ایوب محض ایک فرضی نام ہے، جس کا مصداق کسی زمانہ میں نہیں ہوا، اور اس کی کتاب محض بھوٹے افسانوں کا مجموعہ ہے، کا متھ اور وائنل وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ شخص واقعہ میں موجود تھا، پھر اس کے وجود کو تسلیم کرنے والے اس کے زمانہ کی تعیین میں سات مختلف رائیں رکھتے ہیں،

بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ موسیٰ علیہ السلام کا ہم عصر تھا، بعض کا قول ہے کہ یہ قاضیوں کے زمانہ میں یوشع کے بعد ہوا ہے، بعض کا خیال ہے کہ یہ اشیروس یا اردشیر شاہ ایران کا ہم عصر ہے، بعض کا قول ہے کہ یہ اس زمانہ کا شخص ہے جب کہ حضرت ابراہیم کنعان میں نہیں آئے تھے، بعض کی رائے ہے کہ یعقوب کا ہم عصر ہے، بعض کا فیصلہ یہ ہے کہ سلیمان علیہ السلام کا ہم زمانہ ہے، بعض کہتے ہیں کہ نخت نصر کے زمانہ کا ہے، فرقہ پروٹسٹنٹ کا محقق ہورن کہتا ہے کہ ان خیالات کا ہلکا پن ان کی کمزوری کی دلیل ہے،

اسی طرح اس کی جائے پیدائش غوطہ کے بارے میں اختلاف ہوا ہے، جس کا ذکر اس کی کتاب کے باب آیت میں آیا ہے، یہ جگہ کس ملک میں واقع ہے، اس میں تین قول ہیں چنانچہ بوچارٹ اور اسپایسم کا متھ وغیرہ کہتے ہیں، کہ یہ ملک عرب میں ہے، میکائیس اور الجن کی رائے یہ ہے کہ یہ دمشق کے علاقہ میں تھا، نوڈ اور ماجی اور ہیلز، وکوڈ اور بعض متاخرین کا دعویٰ یہ ہے کہ غوطہ اودمیر کا نام ہے،

اسی طرح کا اختلاف اس کتاب کے مصنف میں بھی پایا جاتا ہے، کہ وہ یہودی ہیں یا ایویٹ یا سلیمان یا اشعیاء یا کوئی مجہول الاسم شخص جو بادشاہ منار کا ہم عصر تھا، پھر آخری قول کے قائلین میں اختلاف چلا، بعض متقدمین کے نزدیک اس کو موسیٰ نے عبرانی زبان میں تصنیف

لے "قاضیوں کا زمانہ" تشریح کے لئے دیکھے، صلحہ ۳۰ کا حاشیہ ۱۲ ات ۱۷ قدیم عربی تراجم میں اس کا نام غوطہ، کبھی مذکور ہوگا، لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں "عوض" اور موجودہ اردو ترجمہ میں "عوض" لکھا ہے، ۱۷ تمام عربی نسخوں میں یہ نام "اسیایم" ہی لکھا ہے، مگر انگریزی مترجم نے اسے SPANHEIM لکھا ہے ان دونوں ناموں کے کسی عالم کے حالات ہمیں معلوم نہ ہو سکے ۱۲ ات ۱۷ الجن ALGEN اٹھارہویں صدی کا مشہور محقق ہے

کیا تھا، آری سچ کہتا ہے کہ انہوں نے سریانی سے عبرانی میں ترجمہ کیا تھا، اسی طرح کتاب کے اختتام کی جگہ میں بھی اختلاف ہے، جیسا کہ مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱۲ میں معلوم ہو چکا ہے اس طرح ۲۴ قسم کا اختلاف پایا جاتا ہے،

یہ اس دعویٰ کی کافی دلیل ہے کہ اہل کتاب کے پاس اپنی کتابوں کے لئے کوئی سند متصل نہیں ہے، بلکہ جو کچھ بھی کہتے ہیں محض قیاس و گمان ہی کے طور پر کہتے ہیں، پادری تیبوڈور نے جو پانچویں صدی میں گزرا ہے، اس کتاب کی سخت مذمت کی ہے، وارڈ کیتھولک نے نقل کیا ہے کہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے پیشوائے اعظم جناب لو تھمر نے کہا ہے کہ :-

یہ کتاب محض ایک کہانی ہے۔

غور کیجئے کہ یہ کتاب جو فرقہ پروٹسٹنٹ اور کیتھولک کے یہاں مسلمہ کتابوں میں شمار ہوتی ہے رب مانی دیز، میکایلس، لیکلرک، سملر اور رستاک وغیرہ کی تحقیق کے مطابق محض ایک جھوٹا قصہ اور باطل افسانہ ہے، اور تیبوڈور کے نزدیک قابل مذمت اور فرقہ پروٹسٹنٹ کی رائے کے مطابق ناقابل التفات ہے، اور ان کے مخالفین کے قول کی بناء پر اس کا مصنف کوئی متعین شخص نہیں ہے، بلکہ نیا کسی طوط پر اس کو مختلف اشخاص کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ پھر اگر ہم فرض کریں کہ یہ یہودی کی یا منسا کے زمانہ کی کسی مجہول الاسم شخص کی تصنیف ہے تو اس کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا،

ادھر مقصد نمبر ۲ شہادت نمبر ۱۱ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، کہ کتاب آستر متقدمین عیسائیوں کے یہاں ۳۵۴ء تک غیر مقبول اور ناپسندیدہ رہی ہے، اس کے مصنف کا نام بھی یقینی طور پر معلوم نہیں، ملیتو، گری نازی زن اور انتہائی شیخ نے اس کو رد کیا ہے، اور ایم فیلوکیس نے اس پر شبہ ظاہر کیا ہے،

یہی حال کتاب تشید الانشاد کا ہے جس کی بے حد مذمت پادری تیبوڈور نے اسی طرح کی ہے جس طرح کتاب ایوب کی، اور سمین، لیکلرک اس کی سچائی کا انکار کرتے ہیں، ولسن اور بعض متاخرین کا بیان ہے کہ یہ برکاری والا گانا ہے، اس کا الہامی کتابوں سے خارج کیا جانا

سہ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس کے باوجود فرقہ پروٹسٹنٹ اسے کتبہ مسلمہ میں کیوں شامل قرار دیتا ہے؟ ۱۲

ضروری ہے،

مسلم کہتا ہے کہ ظاہر یہی ہے کہ یہ جعلی کتاب ہے، وارڈ کیتھولک نے کاسٹیلو کا قول نقل کیا ہے کہ اس کتاب کا عہد عتیق سے نکالا جانا ضروری ہے، یہی حال دوسری کتابوں کا ہے، پس اگر مسیح علیہ السلام اور حواریوں کی شہادت عہد عتیق کے ہر جز و کو ثابت کرنے والی ہوتی، تو اس قسم کے شرمناک اختلافات کی مسیحی علماء کے درمیان انگلوں میں بھی اور پچھلوں میں بھی گنجائش نہ ہوتی، اس لئے انصاف کی بات یہی ہے کہ پہلی نے جو کچھ کہا ہے وہ اس سلسلہ میں بالکل آخری بات ہے اور اس کے قول کے مطابق اعتراف کئے بغیر، ان کے لئے اقرار کی کوئی جگہ نہیں رہی،

ادھر مقصد شہادت نمبر ۱۶ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ علماء مسیحین اور علماء یہود دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ عزرائیل نے کتاب تواریخ اول میں غلطی کی ہے، اور یہ کتاب بھی ان کتابوں میں شامل ہے جن کی حقیقت کی شہادت ان کے خیال کے مطابق مسیح ع نے دی ہے، اب اگر یہ لوگ پہلی کی تحقیق کو تسلیم نہ کریں تو اس غلطی کی تصدیق کی نسبت کیا فرمائیں گے؟

### مغالطہ کا چوتھا جواب

پھر جو تھے ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر ہم بطور فرض محال یہ بات تسلیم کر لیں کہ مسیح اور حواریوں کی شہادت ان کتابوں کے ہر جز و اور ہر قول کی تصدیق ہے، تب بھی یہ ہمارے لئے مضر نہیں ہوگا، کیونکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جمہور علماء مسیحین اور متقدمین میں سے جسن، آگسٹائن، کریزاسٹم کا مسلک اور تمام فرقہ کیتھولک، اور علماء پروٹسٹنٹ میں سے سلبر جیس، ڈاکٹر کریب اور والی ٹیکر اور ای کلارک اور ہم فری اور وائسن کا مسلک یہ ہے کہ یہودیوں نے مسیح اور حواریوں کے بعد ان کتابوں میں تحریف کی ہے، جیسا کہ تفصیلی طور پر ہدایت نمبر ۳ میں معلوم ہو چکا ہے، اور تمام علماء پروٹسٹنٹ بھی اکثر مقامات میں یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ یہودیوں نے تحریف کی ہے، جیسا کہ پیچھے تینوں مقاصد میں معلوم ہو چکا ہے،

نواب ہم ان سے پوچھتے ہیں کہ وہ مقامات جن میں ان کو تحریف کا اعتراف ہے کیا عیسیٰ

لہ دیکھئے ص ۳۹، ۴۱، جلد ہذا ۱۲



اور حواریوں کے زمانہ میں محرف تھے، اور اس کے باوجود انہوں نے اُن کتابوں کے ہر ہر قول اور ہر ہر جہیز کی سچائی کی شہادت دی، یا اس وقت محرف نہ تھے، بلکہ اُن کے بعد تحریف کی گئی، کوئی دیا ستار شخص پہلی بات کہنے کی جرأت نہیں کر سکا دوسری شکل شہادت کے منافی نہیں ہے، اور یہی ہمارا مقصود ہے، اس لئے یہ شہادت اس تحریف کے لئے مضر نہیں جو اُس کے بعد واقع ہوئی ہے،

رہا ان کا یہ کہنا کہ اگر یہودیوں کی جانب سے تحریف ثابت ہوتی تو مسیحؑ اس حرکت پر اُن کو الزام دیتے، ہم کہتے ہیں کہ جبہ مرتقد بن نصاریٰ کے مذاق کے مطابق تو یہ کہنے کی کوئی گنجائش ہی نہیں ہے، بلکہ تحریف انہی کے زمانوں میں ہوئی ہے، اور وہ ان کو الزام بھی دیتے تھے، اور ملامت بھی کرتے تھے، اور اگر ہم ان کے مذاق سے جسے چشم پوشی بھی کر لیں تب بھی کہہ سکتے ہیں کہ الزام دینا ان کے مسلک کی بناء پر قطعی ضروری نہیں ہے، یہ بات تو نہایت واضح ہے کہ عبرانی اور سامری نسخوں میں اکثر مقامات کی نسبت ایسا شدید اختلاف پایا جاتا ہے جو ایک کے یقینی طور پر محرف ہونے کا مقتضی ہے، ان ہی مقامات میں سے ایک موقع وہ ہے جس کا ذکر مقصد نمبر ۱ شہادت نمبر ۳ میں گزر چکا ہے، اور دونوں فریق کے درمیان سلف میں بھی اور خلف میں بھی نزاع چلا آتا ہے، دونوں میں سے ہر فریق دوسرے کو محرف قرار دیتا ہے، ڈاکٹر گنی کاٹ اور اس کے پیرو اس کے فائل ہیں کہ سامری حق پر ہیں اور یہودی علماء پر دستنت کی رائے یہ ہے کہ یہودی حق پر ہیں، اور دعویٰ کرتے ہیں کہ سامریوں نے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے پانچ سو سال بعد اس مقام میں تحریف کر ڈالی، گویا یہ تحریف اُن کے دعوے کے بموجب سامریوں سے ۹۵۱ ق م میں صادر ہوئی ہے،

اور مسیحؑ اور ان کے حواریوں نے نہ تو سامریوں کو مجرم قرار دیا، نہ یہودیوں کو، بلکہ ایک سامری عورت نے خصوصیت سے اس سلسلہ میں مسیحؑ سے سوال بھی کیا، تب بھی مسیحؑ ملہ مطلب یہ ہے کہ اگر یہودیوں نے حضرت مسیحؑ اور حواریوں کے بعد تحریف کی ہے تو ان حضرات کے کتب مقدسہ کی حقانیت پر گواہی دینے سے یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتابیں اب بھی واجب الیم ہیں، کیونکہ ان حضرات کے بعد ان میں تحریف ہو چکی ہے ۱۲ اے دیکھئے ص ۶۲۳، ۲۴ جلد ہذا،

نے اس کی قوم پر الزام عائد نہیں کیا، بلکہ خاموش رہے، اس وقت کی ان کی یہ خاموشی سامریوں کی تائید کرتی ہے، اسی لئے ڈاکٹر گنی کاٹ نے اس سکوت سے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے کہ ساریوں نے تحریف نہیں کی، بلکہ یہودیوں نے کی ہے، جیسا کہ مقصد نمبر ۱ کی شہادت نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے اسی طرح ان مقامات میں سے یہ موقع بھی ہے کہ سامری نسخہ میں ایک حکم احکام عشرت سے زائد پایا جاتا ہے، جو عبرانی میں نہیں ہے، اس میں بھی ہمیشہ اگلوں پچھلوں میں نزاع چلا آتا ہے اور مشیح اور عواریوں نے اس سلسلہ میں بھی دونوں فریق میں سے کسی کو بھی الزام نہیں دیا،

## اہل کتاب بھی دیانت دار تھے

### تیسرا مغالطہ

تیسرا مغالطہ یہ ہے کہ یہودی اور عیسائی بھی ایسے ہی دیانت دار تھے جیسا تم اپنے حق میں دعویٰ کرتے ہو، تو پھر یہ بات بعید ہے کہ دیانت دار لوگ ایسی شرمناک حرکت کی جسارت کریں،

ہم کہتے ہیں کہ اس کا جواب ان لوگوں پر روشن اور ظاہر ہے جنہوں نے تینوں مقامات اور مغالطہ نمبر ۱ کے جواب کا مطالعہ کیا ہے، اور جب تحریف بالفعل یقینی طور پر واقع ہو چکی ہے، اور علماء پر وٹسٹنٹ نے، اگلوں نے بھی اور پچھلوں نے بھی اعتراف کر لیا ہے تو پھر اب اس مغالطہ کی گنجائش کب باقی ہے، اس لئے یہ بات بعید ہے کہ اس کے بعد بھی کوئی ہٹ دھرمی کرے، بلکہ یہ حرکت تو متقدمین یہود و نصاریٰ میں اُس مشہور مقولہ کے مطابق جس کا تذکرہ ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۶ میں گذر چکا ہے، دینی مستحبات میں شمار کی جاتی تھی،

۱۰ دس حکم یا احکام عشرت TEN COMMANDMENTS دس حکم ہیں جو کہ  
سینا پر حضرت موسیٰ ؑ کو دیئے گئے جن کا تفصیلی ذکر خروج ۲۰ : ۱ تا ۱۷ میں آیا ہو اور اجمالاً استثناء ۱۰ : ۴ و خروج ۳۸ : ۳۲ میں مذکور ہے ۱۲ ت ۱۳ یعنی یہ کہ با اوقات عجوب بھی مستحب ہو جاتا ہے ۱۲ ت

## یہ کتابیں شہرت پا چکی تھیں چوتھا مغالطہ

ماکتب مقدسہ کے نسخے مغرب و مشرق میں پھیل چکے تھے، اس لئے کسی شخص کے لئے ان میں تحریف کرنا ایسا ہی ناممکن تھا، جس طرح تمہاری کتاب میں تحریف ناممکن ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اس کا جواب ان لوگوں پر غواب واضح ہے، جنہوں نے تینوں مقاصد اور مغالطہ نمبر ۱ کے جواب کا مطالعہ کیا ہے جب اُن کے اقرار سے تحریف بالفعل ثابت ہو چکی ہے تو پھر اس کے ناممکن ہونے کی بحث کیسی؟

رہا ان کتابوں کو قرآن مجید پر قیاس کرنا سو یہ بالکل قیاس مع الفارق ہے۔ کیونکہ یہ کتابیں فن طباعت کی ایجاد سے پہلے تحریف کی صلاحیت رکھتی تھیں، اُن کی شہرت اس درجہ کی نہیں تھی کہ وہ تحریف سے مانع بن جاتی۔ دیکھ لیجئے کہ مشرقی بدینوں اور یہودیوں نے کس طرح تحریف کر ڈالی، جس کا افسار و اعتدال فرقہ پر وٹسٹنٹ اور فرقہ کیتھولک والے دونوں یونانی ترجمہ کی نسبت کر رہے ہیں، حالانکہ مشرق و مغرب میں جو شہرت اس کو نصیب ہوئی وہ عبرانی سے کہیں زیادہ بڑھ کر ہے، اور ان کی تحریف کس قدر مؤثر ہوئی؟ یہ آپ کو ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۱۹ میں مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، بخلاف قرآن مجید کے، کیونکہ ہر قرن میں اس کی شہرت و قوت و تحریف سے مانع بنے ہوئے دوسرے قرآن کریم ہر طبقہ میں جس طرح صحیفوں میں محفوظ رہا، اسی طرح اکثر مسلمانوں کے سینوں میں محفوظ رہا؟

اب بھی جس شخص کو اس کی صحت میں شک ہو وہ اس زمانہ میں بھی تجربہ کر سکتا ہے، کیونکہ ایسا شخص اگر مصر کے مدارس میں سے صرف جامعہ ازہر کو دیکھئے تو اس کو ہر وقت وہاں ایک ہزار سے زیادہ ایسے اشخاص ملیں گے جو باتجوید حافظ قرآن ہوں گے، اور مصر کے اسلامی دیہات میں سے کوئی چھوٹا سا گاؤں بھی حفاظ سے خالی نہ ملے گا، حالانکہ تمام یورپین ملکوں میں انتہا جامعہ ازہر کے حفاظ کے برابر بھی انجیل کے حافظوں کی تعداد

مل سکے گی، حالانکہ وہ فارغ البال اور خوش عیش ہیں، اور صنعتوں کی طرف انہیں پوری توجہ ہے، اور ان کی تعداد مسلمانوں سے کافی زیادہ ہے، بلکہ ہمارا دعویٰ ہے کہ مجموعی طور پر تمام یورپی ممالک میں انجیل کے حافظوں کی تعداد دس کے عدد تک بھی نہیں پہنچ سکتی، ہم نے موجودہ دور میں کسی ایک شخص کی نسبت بھی یہ نہیں سنا کہ وہ صرف انجیل ہی کا حافظ ہے چہ جائیکہ توریت اور دوسری کتابوں کا بھی حافظ ہو،

غرض یورپ کے تمام عیسائی ممالک مل کر بھی اس معاملہ میں مصر کی ایک چھوٹی سی بستی کے برابر نہیں پہنچ سکتے، اس خاص معاملہ میں تو بڑے بڑے عیسائی پادری مصر کے گیسے اور خچر رکھنے والے لوگوں کے برابر بھی نہیں ہو سکتے، اہل کتاب میں صرف عورتوں وغیرہ کی یہ تشریف لے جاتی تھی کہ وہ توریت کے حافظ ہیں، حالانکہ امت محمدیہ کے اس طبقہ میں بھی باوجودیکہ اسلام اکثر ممالک میں کمزور ہے تمام عالم اسلام میں ایک لاکھ سے زیادہ قرآن کے حافظ موجود ہیں، یہ امت محمدیہ اور ان کی کتاب کی کھلی ہوئی فضیلت اور ان کے نبی کا معجزہ ہے، جسے ہر زمانہ میں کھلی آنکھوں دیکھا جاسکتا ہے،

**ایک عجیب واقعہ** ایک مرتبہ ایک انگریز حاکم شہر سہارنپور لاٹیاں کے بچوں کے ایک مکتب میں پہنچا، اور بچوں کو تعلیم قرآن اور اُس کے حفظ کر کے میں مشغول دیکھا، حاکم نے استاد سے سوال کیا کہ یہ کونسی کتاب ہے؟ اُس نے بتایا کہ قرآن مجید ہے، پھر حاکم نے سوال کیا کیا ان میں سے کسی نے پورا قرآن حفظ کیا ہے؟ استاد نے کہا ہاں، اور چند لڑکوں کی طرف کی اشارہ کیا، اس نے جب قرآن سنا تو اُسے بڑا تعجب ہوا، اور کہنے لگا ان میں سے ایک لڑکے کو بلاؤ، اور قرآن میرے ہاتھ میں دے دو میں امتحان لوں گا، استاد نے کہا آپ خود جس کو چاہیں طلب کیجئے، چنانچہ اس نے خود ایک لڑکے کو بلاؤ، جس کی عمر ۱۳ یا ۱۴ سال کی تھی، اور چند مقامات میں اس کا امتحان لیا، جب اُسے کامل یقین ہو گیا کہ یہ پورے قرآن کا حافظ ہے تو متعجب اور حیران ہوا، اور کہنے لگا کہ میں شہادت دیتا ہوں کہ جس طرح قرآن کے لئے تواتر ثابت ہے، کسی بھی کتاب کو ایسا تواتر میسر نہیں ہے، محض ایک بچہ کے سینہ سے پورے قرآن کا صحت الفاظ اور ضبط اعراب



صندوق کو کھولا تو اس میں سے سواٹے دو تختوں کے جن میں فقط احکام عشرہ لکھے تھے، اور کوئی چیز نہیں نکلی، جیسا کہ کتاب سلاطین اول باب آیت ۹ میں اسکی تصریح موجود ہے کہ:-  
 "اس صندوق میں سوا پتھر کے اور ان دو تختوں کے بھی کو دہاں ترستی نے خوب میں رکھ دیا تھا، جس وقت کہ خداوند نے بنی اسرائیل سے جب وہ ملک منہز سے نکل آئے ہر باندھا تھا"

پھر سلیمان علیہ السلام کے آخری دور میں وہ زبردست انقلابات پیش آئے، جن کی شہادت کتب مقدسہ دے رہی ہیں، یعنی سلیمان علیہ السلام (نعوذ باللہ) زندگی کے بالکل آخری اوقات میں محض بیویوں کی ترغیب کے ماتحت مرتد ہو گئے، اور بت پرستی شروع کر دی، اور بت خانے تعمیر کئے، اب چونکہ وہ خود بت پرست مرتد بن چکے تھے اس لئے ان کو تورات سے کوئی مطلب باقی نہ رہا تھا، اور ان کی وفات کے بعد تو اس سے بھی بڑا انقلاب رونما ہوا، کیونکہ بنی اسرائیل کے تمام خاندان اور قبائل بکھر گئے، اور منتشر ہو گئے، اور بجائے ایک سلطنت کے دو سلطنتیں ہو گئیں دس خاندان ایک جانب اور ایک طرف، یوربعام دس خاندان کا پادشاہ بن گیا، اس سلطنت کا نام "سلطنت اسرائیلیہ" قرار پایا، اور سلیمان علیہ السلام کا بیٹا رجعام دو خاندانوں پر حکمران ہوا، جس کا نام "سلطنت یہوداہ" تجویز ہوا، اور دونوں سلطنتوں میں کفر و ارتداد کا بازار گرم رہا، اس لئے کہ یوربعام تو تخت شاہی پر متمکن ہوتے ہی مرتد ہو گیا، اور اس کی دیکھی دیکھا پوری رعایا یعنی دس خاندان بھی مرتد ہو کر بت پرستی کرنے لگے، تب ان میں جو لوگ تورات کے مسلک پر باقی رہ گئے تھے اور کاہن کہلاتے تھے انہوں نے یہود کی سلطنت میں ہجرت کر لی، اس طرح یہ تمام خاندان اس زمانہ سے ڈھائی سو سال

(مترجم گزشتہ کے حاشیے) بلکہ یہ حکم استثناء ۲۶۱: ۳۱ میں مذکور ہے ۳۲ آیت ۳۲ کتاب قصصہ یہودی ہی ان کی نافرمانیوں سے بھر پور ہے، بالخصوص دیکھئے قصصہ ۱۲: ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵ دیکھئے سورئہ ثانی سلاطین اول، ۳۵ دیکھئے ۱، سلاطین ۱۱: ۱۰، ۱۱، (مترجم حذا کے حاشیے) بلکہ دیکھئے ۱، سلاطین ۱۱: ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳

بعد تک کافرو بت پرست چلے آتے تھے، آخر خدا نے اُن کو اس طرح برباد اور ختم کیا کہ اسوریوں کا اُن پر تسلط قائم ہوا، جنہوں نے اُن کو قید اور مختلف ملکوں کی جانب جلا وطن کر دیا، اور اس ملک میں سوائے ایک چھوٹی سی حقیر جماعت کے اُن کا وجود باقی نہ چھوڑا، اور اس ملک کو بت پرستوں سے بھر دیا، تو یہ یزیدی بقایا جماعت بھی ان بت پرستوں کے ساتھ کھل مل گئی تھ، اور ان کے آپس میں شادی بیاہ، توالد و تناسل کا سلسلہ جاری ہوا، اس مخلوط جوڑے سے جو اولاد پیدا ہوئی وہ سامری کہلائے، غرض یوربعام سے لیکر اسرائیلی سلطنت کے آخری دور تک ان لوگوں کو توریت سے کوئی سروکار یا واسطہ نہیں رہا اور اس ملک میں توریت کا وجود غفاء کی طرح تھا،

یہ نقشہ تو اُن دس خاندانوں اور اسرائیلی سلطنت کا تھا، دوسری جانب سلیمان علیہ السلام کی وفات کے بعد یہود اتحنت سلطنت پر ۳۷۲ سال کے عرصہ میں یکے بعد دیگرے بیس سلاطین منمکن ہوئے، ان بادشاہوں میں مرتد ہوئے والوں کی تعداد مومنین کی نسبت زیادہ رہی، بت پرستی کا عام رواج تور جعام کے عہد ہی میں ہو چکا تھا ہر درخت کے نیچے ایک بت نصب تھا، جس کی پرستش کی جاتی تھی، آخر کے دور میں یہ حالت ہو گئی کہ یروشلم کے ہر گوشہ اور کونے میں بعل کی قسربان گاہیں تعمیر ہو گئیں، بیت المقدس کے دروازے بند کر دیئے گئے،

اس کے دور حکومت سے قبل یروشلم اور بیت المقدس دو مرتبہ مٹ چکا تھا، پہلی بار تو شاہ مصر کا تسلط ہوا، جس نے بیت اللہ کی تمام عورتوں اور محلات شاہی کی تمام ہیجمات کو خوب ہی لوٹا، دوسری مرتبہ اسرائیل کا مرتد بادشاہ مسلط ہو گیا، اور بیت اللہ کی خواتین اور محل شاہی کی عورتوں کو بے انتہا لوٹا، یہاں تک کہ منسا کے عہد سلطنت میں کفر بڑی شدت سے پھیلا، جس کے نتیجے میں مملکت کے اکثر باشندے

۱۔ دیکھئے ۲۔ سلاطین ۱۴ : ۲۳ تا ۲۲ : ۷۷ سو یہ تو میں خداوند سے بھی ڈرتی رہیں اور اپنی کھودی ہوئی عورتوں کو بھی پوجتی رہیں (۲۔ سلا : ۱۴ : ۲۱) ۱۔ دیکھئے ۱۔ سلاطین ۱۴ : ۲۳ تا ۲۲ : ۷۷

۲۔ دیکھئے ۲۔ تواریح ۲۸ : ۲۲ تا ۲۶ : ۷۷ ۳۔ سلاطین ۲۱ : ۲ تا ۷۷

بیت پرست بن گئے، اس بادشاہ نے بیت المقدس کے صحن میں بتوں کی قسربان لگا دیں  
تغیر کرائیں، اور جس خاص بیت کی وہ خود پرستش کرتا تھا اس کو بیت المقدس میں لاکھاٹے اس  
کے بیٹے آمون کے دور سلطنت میں کفر کی یہی ترقی و گرم بازاری رہی، البتہ اس کا بیٹا یوسیا  
بن آمون جب سریر آرائے سلطنت ہوا تو اس نے سچے دل سے توبہ کی، اور خدا کی طرف  
متوجہ ہوا۔ وہ اور اس کے اراکین سلطنت شریعت موسوی کے رواج دینے کی طرف متوجہ  
ہوئے کفر و شرک کی رسموں کو مٹانے میں بڑی جدوجہد کی، مگر اس کے باوجود اس کے  
ابتداء حکومت سے سترہ سال تک نہ کسی نے توریت کی شکل دیکھی، اور نہ کسی نے توریت  
کے نسخہ کے باوجود کی خبر لی،

یوسیاہ کے زمانہ میں توریت کی دریافت

البتہ جلوس سلطنت کے اٹھارہویں  
سال میں خلقیہ کاہن نے یہ دعویٰ

کیا کہ مجھے بیت المقدس میں توریت کا نسخہ ملا ہے اور یہ نسخہ اُس نے سافن منشی کو دے دیا  
پھر اُس نے اس کو یوسیاہ کے سامنے پڑھا، یوسیاہ نے اس کا مضمون سنکر بنی اسرائیل  
کی نافرمانی کے غم میں اپنے کپڑے پھاڑ ڈالے، جس کی تصریح کتاب لاطین ثانی باب ۳۴ میں  
اور کتاب توراتیخ ثانی کے باب ۳۴ میں موجود ہے،

مگر نہ تو یہ نسخہ لائق اعتبار ہے، اور نہ خود خلقیہ کا قول لائق اعتماد، کیونکہ بیت المقدس  
آٹھ کے عہد سے پہلے دو مرتبہ توڑا جا چکا تھا، جس کے بعد وہ بیت الاصنام (بتکدہ) بن چکا  
تھا اور بتوں کے مجادرین روزانہ اس میں داخل ہوتے، اور پھر کسی نے سترہ سال کے طویل  
عرصہ میں توریت کو نہ دیکھا نہ سنا، حالانکہ بادشاہ اور تمام اراکین سلطنت اور موسوی شریعت  
کے پھیلانے اور رواج دینے میں اتنی چوٹی کا زور لگاتے رہے، اور کاہن روزانہ داخل  
ہوتے رہے تو بڑی حیرت کی بات ہے کہ توریت کا نسخہ بیت المقدس میں موجود ہو، اور اتنی

۲۔ سلاطین ۲۱۷ تا ۲۱۵، ۲۔ سلاطین ۲۱۱ تا ۲۱۰

۳۔ سلاطین ۲۲ تا ۲۱

۴۔ اور یوسیاہ کے اٹھارہویں برس ایسا ہوا الخ، ۲۔ سلاطین ۳۲ تا ۳۱



مت کسی کو نظر نہ آئے، اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ نسخہ خلقیہ کا تراشیدہ اور من گھڑت تھا، کیونکہ اس نے جب بادشاہ اور امراء سلطنت کی عام توجہ ملت موسوی کی طرف دیکھی تو یہ نسخہ ان سنی سنائی زبانی روایتوں اور قصوں کو جمع کر کے مرتب کیا، جو تمام لوگوں کی زبانی اس تک پہنچے تھے، خواہ وہ سچے ہوں یا جھوٹے، اور یہ سارا وقت اس نے اس کی جمع و تالیف میں گزارا، جب حسب منشاء نسخہ جمع اور مرتب ہو گیا تو اس کو موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کر دیا، اور اس قسم کا افتراء اور جھوٹ دین و مذہب کی ترقی اور اشاعت کی غرض سے متاخرین یہود اور پچھلے عیسائیوں کے نزدیک دینی مستحبات میں شمار ہوتا تھا،

**یوسیاہ بخت نصر تک** | مگر اس موقع پر ہم اس سے صرف نظر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ توریت کا نسخہ یوسیاہ کی تخت نشینی کے اٹھارہویں

سال میں دستیاب ہوا ہے، اور تیرہ سال اس کی مدت حیات تک وہ مستعمل اور رائج رہا، اس کی وفات کے بعد جب اس کا بیٹا یہوآخز تخت نشین ہوا تو وہ مرتد ہو گیا، اور کفر پھیل گیا، جس کے نتیجہ میں شاہ مصر اس پر مستط ہو گیا، جس نے اس کو نظر بند کر کے اس کے بھائی کو تخت نشین کیا، یا وہ بھی اپنے بھائی کی طرح مرتد تھا، اس کے مرنے پر اس کا بیٹا جانشین ہوا، یہ بھی اپنے باپ اور چچا کی طرح مرتد تھا، بخت نصر نے اس کو اور بنی اسرائیل کی کافی تعداد کو قید کیا، بیت المقدس اور شاہی خزانوں کو غوب لوٹا، اور اس کے چچا کو تخت نشین کیا، یہ بھی بھتیجے کی طرح مرتد تھا،

یہ تمام تفصیل جان لینے کے بعد ہم کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک یہودیوں میں توریت کا تواتر یوسیاہ کے دور سلطنت سے قبل منقطع تھا، اور جو نسخہ اس کے عہد میں دستیاب ہوا وہ ناقابل اعتبار ہے، نہ اس سے تواتر کا ثبوت ہو سکتا ہے، اور وہ بھی کل تیرہ سال مستعمل اور مروج رہا، اس کے بعد اس کی حالت کا کچھ پتہ نہیں چلتا، ظاہر یہی ہے کہ اس کے بعد جیب پھر کفر و ارتداد یوسیاہ کی اولاد میں پھیلا تو گذشتہ حالت کو آئی، اور توریت حادثہ بخت نصر سے پہلے غائب ہو چکی تھی، اور اس قلیل حیرت کا وجود ارتداد کے زمانوں

لہ ان واقعات کی تفصیل کے ملاحظہ ہو، ۲، سلاطین ۲۳: ۳۱ تا ۳۴ اور ۲۳: ۱ تا ۱۷

کے درمیان بالکل طہر متخلل کی طرح تھا، اور اگر ہم اس کو ریت کو یا اس کی نقل کو باقی بھی فرض کر لیں تب بھی بخت نصر کے حادثہ میں اس کا ضائع ہو جانا قیاس کے مطابق ہے، اور یہ حادثہ تو پہلا حادثہ ہے،

جب اُس بادشاہ نے جس کو بخت نصر نے تخت لٹین کیا تھا، خود اُس کے خلاف بغاوت کی، تو بخت نصر نے اُس کو قید کر کے اس کی اولاد کو اس

**بخت نصر کا دوسرا حملہ**  
**دوسری دلیل**

کی آنکھوں کے سامنے ذبح کیا، پھر اس کی آنکھیں نکلوا کر زنجیروں میں بندھوایا، اور بابل بھجوا دیا، بیت اللہ اور شاہی محلات اور یروشلم کے تمام مکانات اور ہر بڑی عمارت اور تمام بڑے لوگوں کے گھروں کو جلا ڈالا، یروشلم کی چہار دیواری کو مسمار کر دیا، بنی اسرائیل کے تمام خاندانوں کو گرفتار اور قید کیا، اور اس علاقہ میں مساکین، غریب اور کاشتکاروں کو آباد کیا،

یہ بخت نصر کا دوسرا حادثہ ہے، اس موقع پر توریت معدوم ہو گئی، اسی طرح عہد عتیق کی وہ تمام کتابیں جو اس حادثہ سے قبل تصنیف ہوئی تھیں صفحہء عالم سے قطعی مٹ گئیں، اور یہ صورت حال بھی اہل کتاب کو تسلیم ہے، جیسا کہ مفسر شہادت نمبر ۱۶ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے،

جب عزراء علیہ السلام نے عیسائیوں کے نظریہ کے مطابق عہد عتیق کی کتابوں کو دوبارہ لکھا، تو ایک دوسرا حادثہ پیش آیا، جس کا ذکر مکابیوں کی پہلی کتاب کے باب میں اس

**انیبوس کا حادثہ**  
**تیسری دلیل**

طرح کیا گیا ہے :

۱۔ انیبوس شہنشاہ فرنگستان نے یروشلم کو فتح کر کے عہد عتیق کی کتابوں کے جتنے نسخے

۱۰ یعنی صد قیام، ان واقعات کی تفصیل کے لئے دیکھئے ۲ تواریخ ۳۶ : ۱۱ تا ۲۱ و ۲۵ سلاطین ۱۲۵ : ۱ تا ۷ و یرمیاہ ۳۹ : ۱ تا ۷، ۵ دیکھئے صفحہ ۶۳۴ و ۶۳۵ جلد ہذا

۳ تعارف کے لئے دیکھئے صفحہ ۳۳۲ جلد اول،

جہاں سے اسے لے پھاڑ کر جلا دیئے، اور حکم دیا کہ جس کے پاس کوئی کتاب عہدِ عتیق کی نکلے گی، یا وہ شریعت کی رسم بجالا دے گا مار ڈالا جائے گا، اور ہر مہینہ میں تحقیق اس کی عمل میں آتی تھی، اور جس کے پاس کوئی کتاب عہدِ عتیق کی نکلتی یا ثابت ہوتا کہ وہ رسم شریعت کو بجالا یا وہ مارا جاتا تھا، اور کتاب تلف کی جاتی تھی بلکہ

یہ حادثہ مسیح علیہ السلام کی ولادت سے ۱۶۱ سال قبل پیش آیا، اور ساڑھے تین سال تک جاری رہا، جس کی تفصیل عیسائی تواریخ میں بھی موجود ہے اور یوسفس کی تاریخ میں بھی، لہذا اس حادثہ میں وہ تمام نسخے جو عزرا علیہ السلام نے لکھے تھے قطعی ناپید ہو گئے جیسا کہ مقصدِ شہادت نمبر ۱۶ میں جان کیتھولک ملز کے کلام سے آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ۔

”جب اسکی صبح نقیل عزرا کے ذریعہ ظاہر ہوئیں تو یہ نقیل بھی انٹیوکس کے حادثہ میں منائے ہو گئیں“

پھر جان ملز کہتا ہے:-

”پھر تو ان کتابوں کی سچائی کی شہادت اس وقت تک میسر نہیں ہو سکتی جب تک

۱۔ مکابین کی کتاب کا اردو ترجمہ چونکہ ملے پاس نہیں ہے، اس لئے ہم نے یہاں اس عبارت کا وہ ترجمہ نقل کر دیا ہے جو خود معنی نے اعجاز عیسوی میں صفحہ ۳۹ پر مذکور کتاب سے لکھا ہے، ہمارے پاس مکابین کی کتاب انگریزی میں ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:-

“NEVER A COPY OF THE DIVINE LAW BUT WAS TURN UP AND BURNED;  
IF ANY WERE FOUND THAT HAD THE SACRED RECORD OBEYED THE  
LORD'S WILL, HIS LIFE WAS FORFEIT TO THE KING'S EDICT  
MONTH BY MONTH SUCH DEEDS OF VIOLENCE WERE DONE”

(1. MACABEES 1:59, 61)

یعنی قانونِ خداوندی کا کوئی نسخہ ایسا نہ تھا جسے پھاڑا اور جلا یا نہ گیا ہو، اگر کوئی شخص ایسا ملتا جس کے پاس یہ مقدس نوشتہ محفوظ ہو یا وہ خدائی احکام کی پیروی کرتا ہو تو بادشاہ کے حکم کے مطابق اسے مار ڈالا جاتا، ہر مہینہ یہ تشدد کی کارروائی ہوتی تھی (۱۔ مکابوں ۱: ۵۹ تا ۶۱)

مسیح علیہ السلام اور اس کے حواری شہادت زدیں :

ہم کہتے ہیں کہ اس شہادت کی پوری پوزیشن مغالطہ نمبر ۲ کے جواب میں واضح کی جا چکی ہے،  
**طبیطوس شاہ روم کا حملہ**  
**چوتھی دلیل**

حادثہ طبیطوس رومی کا ہے، یہ ایک بڑا زبردست حادثہ تھا، جو مسیح علیہ السلام کے عروج سے  
 ۳۷ سال بعد پیش آیا، جو بڑی تفصیل سے یوسیفس کی تاریخ اور دوسری تاریخوں میں لکھا  
 ہوا ہے، اس حادثہ میں صرف یرושلم اور ملحقہ علاقہ میں لاکھوں یہودی فاقہ اور آگ اور  
 تلوار اور سولی کے ذریعہ ہلاک ہوئے، اور ستانوے ہزار یہودیوں کو قید کر کے مختلف ملکوں  
 میں فروخت کیا گیا، اور یہودی سرزمین میں بے شمار گروہ اور جماعتیں ہلاک ہوئیں،

**عبرانی نسخہ کی حیثیت**  
**پانچویں دلیل**

متقدمین عیسائی عہد عتیق ہی سے عبرانی نسخہ کی جانب  
 متوجہ نہیں تھے، بلکہ جمہور عیسائی اس کی تحریف کے  
 معتقد تھے ان کے نزدیک یونانی ترجمہ معتبر تھا، بالخصوص  
 دوسری صدی کے آخر تک، کیونکہ اس دوران میں کبھی کوئی عیسائی اس نسخہ کی طرف قطعی  
 متوجہ نہیں ہوا، اور پھر یہ ترجمہ مسیحی یہودی عبادت خانوں میں بھی پہلی صدی کے آخر  
 تک رائج رہا، اس بناء پر عبرانی کے نسخے بہت ہی کم تھے، قلیل ہونے کے علاوہ یہودیوں  
 کے پاس تھے جیسا کہ آپ کو ہدایت نمبر ۳ مغالطہ نمبر کے جواب کے ذیل میں معلوم ہو چکا ہے

**خود یہودیوں نے نسخے ناپید کئے**  
**چھٹی دلیل**

یہودیوں نے وہ تمام نسخے جو ساتویں یا آٹھویں  
 صدی میں لکھے گئے تھے ناپید کر دیئے تھے، بعض  
 اس لئے کہ وہ ان کے نسخوں کے مخالف تھے، اسی  
 بناء پر عہد عتیق کی تصحیح کرنے والوں کو ایک نسخہ بھی ایسا نہ مل سکا جو ان دو صدیوں کا  
 لے تعارف کے لئے دیکھئے ص ۴۶ جلد ۱ کا حاشیہ ۵۷ اعجاز میسوی ص ۴۰ میں مصنف نے مقتول  
 یہودیوں کی تعداد گیارہ لاکھ لکھی ہے ۱۲ نقلی ۵۷ دیکھئے صفحہ ۴۵ و ۴۶، جلد ۱،

لکھا ہوا ہو، یہودیوں کی اس حرکت کے بعد ان کے پاس صرف ان کے من پسند بننے باقی رہ گئے تھے جن میں ان کو تحریف کرنے کی بڑی آسانیاں اور گنجائش حاصل تھی جیسا کہ ہدایت نمبر ۲ قول نمبر ۲۰ میں معلوم ہو چکا ہے،

## ساتویں دلیل

عیائیوں کے ابتدائی طبقات میں بھی ایک چیز نسخوں کی قلت کا سبب تھی، اور تحریف کرنے والوں کی تحریف کا موجب، کیونکہ ان کی تواریخ اس امر کی شہادت لے رہی ہے کہ متواتر تین سو سال تک ان پر مصائب اور حوادث کے پہاڑ ٹوٹتے رہے اور دشمن مرتبہ قتل عام سے ان عزیزوں کو واسطہ پڑا، جن کی تفصیل یہ ہے :-

## عیائیوں پر پڑنے والے بڑے حوادث اور قتل عام،

**پہلا حادثہ** | یہ حادثہ شاہ نیرو کے عہد میں ۳۳۰ء میں پیش آیا، جس میں پطرس حواری اور اس کی بیوی اور پطرس کے دو بیٹے قتل دارالسلطنت دایالانہ میں واقع ہوا، یہ کیفیت اس بادشاہ کی زندگی تک قائم رہی، عیائیوں کے لئے اپنی مسیحیت کا انہار و اعتراف سخت ترین جرم شمار ہوتا تھا،

**دوسرا حادثہ** | یہ حادثہ شاہ ڈومشیان کے دور سلطنت میں پیش آیا، یہ بادشاہ بھی نیرو کی طرح ملت عیسوی کا جانی دشمن تھا، اس نے عیائیوں کے قتل عام کا لہ فرمان جاری کر دیا، اور اس قدر خون بہایا گیا، کہ اس دین کے قطعی مٹ جانے کا خطرہ

لہ دیکھ صفحہ ۵۰، جلد ہذا، ۳۳۰ء تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، اعجاز عیسوی میں بھی یہی نام لکھا ہے مگر مشہور شاہ نیرو *NEARON* ہے برٹانیکا اور مقدمہ ابن خلدون میں بھی اسے نیروں بہ کہا گیا ہے، جو روا کا بادشاہ (اور ۱۰۱۰ء شہید) رہا ہے، پانچواں قیصر تھا، مشہور فلسفی سینیکا کا شاگرد ہے، عیائیوں پر ظلم و ستم ڈھانے کی بناء پر یہ اپنی بربریت میں مزب المثل ہے، (پ ۳۳۰ء م ۳۳۰ء) ۱۲۰ء ۳۳۰ء ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون طبع بیروت ص ۳۱۸ بے ذیل شرح اسم ابابا بالبطرک والکون ۱۲۰ء ۳۳۰ء شاہ ڈومشیان *DOMITION* ایک مدت تک روم

کا بادشاہ (۳۳۰ء تا ۳۹۶ء) رہا ہے اپنے آخر دور میں اس پر قتل عام کا جنون سا طاری ہو گیا تھا (برٹانیکا)

ہو گیا، یوحنا حواری جلاوطن کیا گیا، اور فیلیپس کلیمنس بھی قتل کیا گیا،

**تیسرا حادثہ** | یہ حادثہ شاہ تر جان کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتداء سنہ ۱۱۱۱ء سے ہوئی اور اٹھارہ سال تک مسلسل یہی حالت رہی، اس ہنگامہ میں کورنٹھیہ کا

اگناشس اور روم کا اسقف کلیمنٹ اور شلیم کا اسقف شمعون مارا گیا،

**چوتھا حادثہ** | یہ واقعہ شاہ مرقس ایتونیٹس کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتداء سنہ ۱۱۱۱ء میں ہوئی، دس سال سے زیادہ یہی کیفیت رہی، اور قتل عام مشرق و مغرب

میں پھیل گیا، یہ بادشاہ مشہور فلسفی اور متعصب بت پرست تھا،

**پانچواں حادثہ** | یہ حادثہ شاہ سوریس کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء سنہ ۱۱۱۱ء سے ہے، صرف مصر میں ہزاروں عیسائی قتل گئے گئے، اس طرح فرانس اور

کارٹیج میں ایسا شدید قتل عام کیا گیا کہ عیسائی یہ خیال کرنے لگے کہ یہ زمانہ دجال کا زمانہ ہے،

**چھٹا حادثہ** | یہ واقعہ شاہ میکیمن کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتداء سنہ ۱۱۱۱ء میں ہوئی اس کے حکم سے اکثر علماء مسیحی قتل کئے گئے، کیونکہ اس کو گمان ہوا کہ وہ

علماء کے قتل کے بعد عوام کو بڑی سہولت کے ساتھ اپنا تابع فرمان بناسکے گا، اس قتل عام میں پوپ پونٹیاؤس بھی مارا گیا، اور پوپ انٹرووس بھی،

۱۱۱۱ء سے تراجانوس (TRAJAN) بھی کہتے ہیں (پہلے سنہ ۱۱۱۱ء) یہ سنہ سے سنہ تک بادشاہ رہے

بارشیل کے مقابلہ میں اسکی شاندار فتح مشہور ہے، اس نے عیسائیوں پر بہت ظلم و ستم ڈھائے (برطانیکا) ۱۲، ۱۳

۱۱۱۱ء "اسقف" کلیسا کا ایک عہدہ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ وقت کا "پاپا" (دیکھئے صفحہ ۱۱۱۱) مختلف شہروں

میں اپنے نائب مقرر کرتا ہے جسے اپنے شہر میں "پاپا" کے سے اختیارات ہوتے ہیں، اس نائب کو "اسقف"

کہتے ہیں، تیس کا درجہ اس سے نیچا ہے، (از مقدمہ ابن خلدون ۴۸ جلد اول) اسی کو انگریزی میں بشپ

Bishop بھی کہتے ہیں، مختلف کلیساؤں میں اس کے فرائض منصبی کے لئے دیکھئے برطانیکا مقالہ

بشپ ۱۲ تقی

## ساتواں حادثہ

یہ حادثہ بادشاہ ڈی شمس کے زمانہ میں ۲۵۳ء میں پیش آیا، اس

بادشاہ نے تو مذہب عیسوی کی بیخ کنی کا پختہ ارادہ کر لیا تھا، چنانچہ اس کے فرمان صوبوں کے گورنروں کے نام اس سلسلہ میں صادر ہوئے، اس سلسلہ میں بہت سے عیسائی مرتد ہو گئے، مصر، افریقہ، اٹلی، اور مشرق وسطیٰ مقامات ہیں جہاں اس کا تسلیم عام رہا،

## آٹھواں حادثہ

یہ واقعہ بادشاہ ولریان کے عہد میں ۲۵۴ء میں پیش آیا، جس میں ہزاروں

عیسائی قتل کئے گئے، پھر اس سلسلہ میں اس کے احکام نہایت سخت صادر ہوئے، کہ استقوں، پادریوں اور دین مسیح کے خادموں کو قتل کیا جائے، اور عزت و ابر و والوں کی آبروریزیاں کی جائیں، ان کے مال لوٹے جائیں، اس کے بعد بھی اگر عیسائیت پر قائم رہیں تو ان کو قتل کر دیا جائے، اور شریف عورتوں کے اموال لوٹ کر ان کو جلا وطن کر دیا جائے، اور باقی عیسائیوں کو غلام بنایا جائے، اور قید کر کے ان کے پاؤں میں زنجیر ڈال کر سرکاری بیگار میں استعمال کیا جائے،

## نواں حادثہ

یہ حادثہ بادشاہ اریلیٹ کے زمانہ میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۲۵۵ء میں

ہوئی، اگرچہ قتل عام کے لئے اس کا فرمان صادر ہو چکا تھا مگر اس سلسلہ میں عیسائی زیادہ قتل نہ ہو سکے، کیونکہ بادشاہ خود مارا گیا،

## دسواں حادثہ

یہ واقعہ ۲۵۶ء میں پیش آیا، اس قتل عام میں مشرق و مغرب کی

زمینیں لالہ زار بن گئیں، شہر فریجیا پورا کا پورا دفعہ جلا دیا گیا، اور اس میں ایک بھی عیسائی زندہ نہ رہا،

اگر یہ واقعات صحیح ہیں تو ان میں توریت کے نسخے کی کثرت کا تو کوئی امکان ہی نہیں، اور نہ کتابوں کے محفوظ رہنے کی کوئی امکانی شکل، اور نہ ان کی تصحیح و تحقیق کی کوئی صورت، نیز ایسے ناخوشگوار حالات میں تخریف کرنے والوں کی تو چاندی ہو گی، مغالطہ نمبر کے جواب میں آپ کو معلوم ہو چکا، کہ بہت سے بدعتی عیسائی فرقے پہلی صدی میں موجود تھے، جن کا شغل ہی تخریف کرنا تھا۔

## ڈیو کلیشین کا حادثہ آٹھویں دلیل

بادشاہ ڈیو کلیشین نے چاہا تھا کہ پچھلی کتابوں کا وجود صفحہ ہستی سے مٹا دے۔ اس سلسلہ میں اس نے بڑی جدوجہد کی اور ۳۰۳ء میں گرجوں کے مسمار کرنے اور کتابوں کے جلانے اور عبادت کے لئے عیسائیوں کے اکٹھا نہ ہونے کا فرمان صادر کیا، چنانچہ اس کی تعمیل ہوئی، اور گرجے گرا دیئے گئے، اور وہ کتاب جو اسے چھان بین اور تلاش سے مل سکی، جلا دی گئی، اور جو عیسائی بھی تعمیل سے انکار کرتا، یا اس کی نسبت بادشاہ کو یہ گمان ہو جاتا کہ اس کے پاس کوئی کتاب چھپی ہوئی ہے اس کو سخت اور شدید سزا دی جاتی، اس طرح عیسائی اجتماعی عبادت کرنے سے محروم ہو گئے، جس کی تصریح عیسائی تواریح میں موجود ہے، لارڈز اپنی تفسیر کی جلد ۷ صفحہ ۲۲ میں کہتا ہے کہ:

”ڈیو کلیشین کا حکم صادر ہوا کہ گرجے مسمار کئے جائیں، اور کتب مقدسہ جلائی جائیں۔“

پھر کہتا ہے کہ:-

”یوسی بیس بڑے دردناک پیرایہ میں بیان کرتا ہے کہ میں نے اپنی دونوں آنکھوں سے گرجوں کا گرایا جانا اور کتب مقدسہ کا بازاروں میں جلایا جانا دیکھا ہے۔“

ہم یہ سرگز نہیں کہتے کہ اس کے مٹانے سے تمام نسخے صفحہ عالم سے مٹ گئے، لیکن اس میں ذرا بھی شک نہیں کہ ان کی تعداد بہت ہی کم رہ گئی، اور بے شمار صحیح اور نفیس نسخے ضائع ہو گئے، کیونکہ اس کی سلطنت اور ملک میں خود عیسائیوں اور ان کی کتابوں کی

لہ ڈیو کلیشین Diocletian روم کا مشہور بادشاہ جو ۲۸۴ء سے ۳۰۵ء تک حکمران رہا، کلیسا کا بڑھتا ہوا اقتدار اس کو اپنے لئے ایک عظیم خطرہ محسوس ہوا جس کی بناء پر اس نے عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھائے (تفصیل کیلئے دیکھئے برٹانیکا، صفحہ ۳۹۳ جلد ۷) اس کے زمانہ کو عیسائی حضرات ”عہد شہداء“



تعداد جتنی زیادہ تھی اس کا دسواں حصہ بھی دوسرے ممالک میں نہ تھا اور تحریف کا دروازہ کھل چکا تھا،

اُس میں ذرا بھی تعجب نہیں ہو سکتا کہ کوئی کتاب ایسی بھی ہو جو بالکل معدوم ہو گئی ہو، اور اُس کے بعد اُس کے نام سے ایسی کتاب وجود میں آگئی ہو، جو قطعی جعلی اور اس سے مختلف ہو، کیونکہ ایسا ہونا طباعت کی ایجاد سے قبل کچھ بھی مستبعد نہیں تھا جیسا کہ آپ کو ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۲۰ مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں معلوم ہو چکا ہے، کہ یہودیوں کے من پسند نسخوں کے مخالف جس قدر نسخے تھے وہ آٹھویں صدی کے بعد ان کے ناپید و معدوم کر دینے کی وجہ سے بالکل ناپید ہو گئے تھے،

آدم کلارک اپنی تفسیر کے مقدمہ میں یوں کہتا ہے کہ :-

”جو تفسیر فی شن کی طرف منسوب کی جاتی ہے، اس کی اصل ناپید ہو چکی ہے اور جس تفسیر کی نسبت اس کی طرف اس زمانہ میں کی جاتی ہے، وہ علماء کے نزدیک شکوک

ہے، اور ان کا شک بالکل صحیح ہے“

والس اپنی کتاب کی جلد ۳ میں لکھتا ہے کہ :-

”جو تفسیر فی شن کی طرف منسوب ہے وہ تھیوڈورٹ کے زمانہ میں موجود تھی اور ہرگز جا میں پڑھی جاتی تھی، مگر تھیوڈورٹ نے اس کے تمام نسخے ناپید کر دیئے

تاکہ اس کی جگہ انجیل کو رکھے“

دیکھئے کہ تھیوڈورٹ کے ضائع کرنے سے یہ تفسیر کس طرح صفحہ عالم سے مٹ

گئی، اور عیسائیوں نے اس کے بعد اس کی جگہ اسی نام کی دوسری تفسیر گھڑ لی، اس میں کوئی شک نہیں کہ فرنیگوں کے شہنشاہ ڈیو کلیشین کی طاقت یہودیوں کی طاقت سے زیادہ تھی، اور اس کے ناپید کرنے کا زمانہ بھی یہود کے معدوم کرنے سے زیادہ نزدیک ہے،

سے تھیوڈورٹ THEODORET مشہور بشپ اور مورخ ہے اس نے بائبل کی مختلف کتابوں پر مختصر شرحیں بھی لکھی ہیں، اور مذہب کی تاریخ بھی، صحیح تاریخ وفات معلوم نہیں ایک اندازہ کے مطابق ۴۵۰ء تک یہ زندہ رہا ہے (برٹانیکا) ۱۲

اسی طرح اسکی طاقت بھی تھیوڈورٹ کی طاقت سے زیادہ تھی، تو پھر اس میں ذرا بھی بُعَد نہیں معلوم ہوتا، کہ عہدِ جدید کی بعض کتابیں ڈیو کلیشین کے حادثہ میں ضائع ہو گئی ہوں اور ان حوادث میں برباد ہو گئی ہوں جو مذکورہ سلاطین کے عہد میں پیش آئے، پھر اس کے بعد اسی نام سے ان کی جگہ من گھڑت کتابیں وجود میں آ گئی ہوں، جس کا نقشہ آپ ٹی شن کی تفسیر میں دیکھ چکے ہیں،

عہدِ جدید کی بعض کتابوں کے گھڑنے کا اہتمام اُن کے یہاں تفسیر مذکورہ کے گھڑنے سے زیادہ ضروری تھا، اور وہ مشہور و مقبول مقول جس کا ذکر ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۶ میں مغالطہ نمبر کے جواب میں گذر چکا ہے، وہ اس اختراع اور افتراء اور جھوٹ کے مستحسن اور مستحب ہونے کا فیصلہ کر رہا ہے،

گذشتہ آٹھ نمبروں میں جن حوادث کی نشان دہی کی گئی ہے ان کی وجہ سے انکی کتابوں کی اسانید متصلہ بھی اس حد تک ضائع ہو گئیں کہ اب ان کے پاس عہدِ عتیق اور عہدِ جدید کی کسی کتاب کی سند متصل موجود نہیں ہے، نہ عیسائیوں کے پاس اور نہ یہودیوں کے یہاں، ہم نے بارہا بڑے بڑے پادریوں سے سند متصل کا مطالبہ کیا، مگر وہ پیش کرنے سے عاجز ہوئے، ایک پادری نے اس مناظرہ میں جو میرے اور عیسائیوں کے درمیان ہوا تھا اس کا یہ عذر پیش کیا کہ ہمارے نزدیک اسناد کے معدوم ہونے کا سبب وہ فتنے اور مصائب ہیں جن میں تین سو تیزہ سال تک عیسائی مبتلا رہے، ہم نے خود بھی ان کی اسناد کی کتابوں کا پورا جائز لیا، مگر ان میں قیاس و ظن کے سوا کوئی چیز دستیاب نہیں ہوئی، اور یہ چیز سند کی حیثیت سے قطعی ناکافی ہے،



# عہدِ نبوی سے قبل کے نسخے اب تک موجود ہیں

## پانچواں مغالطہ

کہا جاتا ہے کہ کتب مقدسہ کے وہ نسخے جو عہدِ نبوی سے قبل کے لکھے ہوئے ہیں آج تک عیسائیوں کے پاس موجود ہیں، اور یہ نسخے ہمارے موجودہ نسخوں کے مطابق ہیں اس کے جواب میں ہم عرض کریں گے کہ اس مغالطہ میں درحقیقت دو دعوے کئے گئے ہیں، ایک تو یہ کہ یہ نسخے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل کے لکھے ہوئے ہیں، دوسرے یہ کہ یہ ہمارے نسخوں کے مطابق ہیں، حالانکہ دونوں دعوے غلط ہیں،

پہلا تو اس لئے کہ ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۲۰ میں مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں قارئین کو معلوم ہو چکا ہے کہ عہدِ عتیق کی تصحیح کرنے والوں کو کوئی ایک نسخہ بھی عبرانی ایسا نہ مل سکا جو ساتویں یا آٹھویں صدی کا لکھا ہوا ہو، بلکہ ان کو ایسا بھی کوئی کامل نسخہ عبرانی کا ملے نہ ہو سکا جو دسویں صدی کے پہلے کا ہو، کیونکہ کئی کاٹ کو جو سب سے زیادہ پرانا نسخہ دستیاب ہوا، جس کا نام کوڈکس لاڈیاٹوس ہے، اس کی نسبت کئی کاٹ کا دعویٰ ہے کہ وہ دسویں صدی میں لکھا گیا تھا، موشیودی روسی کا خیال ہے کہ گیارہویں صدی کا لکھا ہوا ہے، وانڈر ہوٹ نے جب عبرانی نسخہ کامل تصحیح کے دعوے کے ساتھ طبع کیا ہے تو اس نسخہ کے چودہ ہزار مقامات صرف توریت کے دو ہزار سے زیادہ مقامات کے مخالف نکلے اس سے آپ اس کی اغلاط کی کثرت کا اندازہ لگا سکتے ہیں۔

اب رہے یونانی ترجمہ کے نسخے، تو اس کے تین نسخے بائبل کے قدیم نسخوں کی حقیقت

ہیں، کوڈکس اسکندر یا نوٹس، کوڈکس واطیکا نوٹس، کوڈکس آفریمی، ان میں سے پہلا ترجمہ

۵۶ د ۵۷ جلد ہذا، ۵۸ کوڈکس (CODEX) نسخہ کو کہتے ہیں، ت

CODEX EPHRAIM ۵۹ CODEX VETICUN ۶۰ CODEX EL EXNDR ۱۵۲

لندن میں موجود ہے، یہی نسخہ تصحیح کرنے والے حضرات کے پاس پہلی بار موجود تھا جس پر پہلے ہونے کی علامت لگی ہوئی تھی،

دوسرا نسخہ روم ملک آٹلی میں موجود ہے، جو دوسری مرتبہ تصحیح کرنے والوں کے پاس موجود تھا، جس پر دوسرا ہونے کی نشانی لگی ہوئی ہے،

تیسرا نسخہ پیرس میں موجود ہے، جس میں صرف عہد جدید لکھا ہوا ہے، اور عہد عتیق کی کوئی کتاب موجود نہیں ہے،

اب تینوں نسخوں کی پوزیشن بیان کرنا ضروری ہے :-  
ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کوڈکس اسکندریانوس کا حال بیان کرتے ہوئے کہا ہے :-

”یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے، پہلی تین جلدوں میں عہد عتیق کی سچی اور جھوٹی دونوں کتابیں موجود ہیں، جلد ۴ میں عہد جدید اور کلیمنٹ کا پہلا خط کرنتھیوں کے نام اور جھوٹی زبور جو سیدمان علیہ السلام کی جانب منسوب ہے“

پھر کہتا ہے کہ :-

”اور زبور سے قبل اتھانی شیس کا ایک خط ہے، اس کے بعد شب دروز کے ہر ہر گھنٹہ کی نمازوں میں جو چھپسینڈ پڑھی جاتی ہے اسکی فہرست ہے، اور چودہ زبوریں ایمانی ہیں جن میں سے گیارہویں زبور میں مریم علیہا السلام کے اوصاف بیان کئے گئے ہیں، بعض تو ان میں بالکل جھوٹی ہیں اور بعض انجیل سے اخذ ہیں، یوسسی بیس کے دلائل زبوروں پر اور اس کے قوانین انجیلوں پر لکھے ہوئے ہیں، کچھ لوگوں نے اس نسخہ کی تعریف میں مبالغہ کیا ہے اس طرح بعض نے اس کی بُرائی میں حد نہیں چھوڑی، اس کا سب سے بڑا دشمن دلستین ہے، اسکی قدامت میں بھی چھ میگوٹیاں کی گئی ہیں، کریب اور شلن کی رائے تو یہ ہے کہ یہ نسخہ شاید چھوٹی صدی کے آخر کا لکھا ہوا ہے، مپکائلس کا نظریہ یہ ہے کہ یہ سب سے زیادہ پرانا نسخہ ہے، اور کوئی نسخہ اس سے بڑھ کر قدیم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اتھانی شیس کا نسخہ اس میں موجود ہے، اوڈن کہتا ہے کہ یہ دسویں صدی میں لکھا گیا ہے، دلستین کا قول ہے کہ

یہ پانچویں صدی کا تحریر شدہ ہے، اس کا خیال یہ بھی ہے کہ غالباً یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ایک ہے جو ۱۵۱۲ء میں اسکندریہ میں سریانی ترجمہ کے لئے اکٹھے کئے گئے تھے، ڈاکٹر سملر سمجھتا ہے کہ یہ ساتویں صدی کا تحریر شدہ ہے، مونٹ فاگن کی رائے یہ ہے کہ کسی نسخہ کی نسبت خواہ وہ اسکندریہ یا اونس کا ہو، یا دوسرے یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ چھٹی صدی کے پہلے کا لکھا ہوا ہے، میکائلیس کہتا ہے کہ یہ اسی زمانہ کا لکھا ہوا ہے جب کہ مصریوں کی زبان عربی بن چکی تھی، گویا اسکندریہ پر مسلمانوں کے تسلط کے ایک سو یا دو سو سال بعد، اس لئے کہ اس کا کاتب اکثر جگہوں میں میم کو بائے اور باء کو میم سے بدل دیتا ہے، جیسا کہ عربی زبان کا دستور ہے، اس سے اس نے استدلال کیا ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں صدی سے قبل کا نہیں ہو سکتا، دائرہ کا خیال ہے کہ یہ چوتھی صدی کے درمیان یا آخر کا لکھا ہوا ہے، اس سے زیادہ قدیم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس میں ایک طرف ابواب و فصول ہیں، تو دوسری جانب اس میں یوسی میں کے قوانین منقول ہیں اسپاٹن نے دائرہ کے دلائل پر اعتراض کیا ہے، اور اس امر کے دلائل کہ یہ چوتھی پانچویں صدی میں لکھا گیا ہے حسب ذیل ہیں :-

① پولس کے خطوط میں ابواب کی تقسیم موجود نہیں ہے، حالانکہ یہ تقسیم ۳۹۶ء

میں ہو چکی۔

② اس میں کلیمنٹ کے وہ خطوط موجود ہیں جن کے پڑھے جانے کی ممانعت نوڈیشیا

اور کارتیجیج کی مجالس کر چکی تھیں، شلزن نے اس سے استدلال کیا ہے کہ یہ نسخہ ۳۲۵ء سے پہلے لکھا گیا ہے۔

③ شلزن نے ایک اور نئی دلیل سے استدلال کیا ہے، وہ یہ کہ زبور ایسانی نمبر ۱۲ میں

ایک فقرہ ایسا موجود ہے جو ۴۴۴ء و ۴۲۶ء میں موجود تھا، لامحالہ یہ نسخہ ان رسالوں سے مقدم ہی ہو سکتا ہے، وٹسٹین کا کہنا ہے کہ یہ جیروم کے عہد سے پہلے کا لکھا ہوا ہے، کیونکہ اس نے اس میں یونانی متن کو قدیم اٹالی ترجمہ سے بدل ڈالا تھا، اور اس کے کاتب کو معلوم نہیں تھا کہ وہ لوگ اہل عرب کو ہیکارین بولتے ہیں، اس لئے کہ اس نے

۱۰ کاراؤ، کے بدلے "اکوراؤ" لکھ دیا، دوسروں نے اس کا جواب یہ دیا کہ یہ کاتب کی غلطی ہے؛ کیونکہ دوسری آیت میں اکاراؤ لان کا لفظ آیا ہے، میکائیس کہتا ہے کہ ان دلائل سے کوئی بھی بات ثابت نہیں ہوتی کیونکہ یہ نسخہ لازمی طور پر کسی دوسرے نسخہ سے نقل کیا گیا ہے، اس تقریر پر ان تمام دلائل کا تعلق منقول عن نسخہ سے ہو سکتا ہے، نہ کہ اس نسخہ سے؛ البتہ اس معاملہ کا مقولہ بہت تصفیہ رسم الخط، حروف کی شکوں اور اعراب کی عدم موجودگی سے کیا جاسکتا ہے،

چوتھی صدی کے لکھے ہوئے نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ڈاکٹر سملر کا خیال ہے کہ انتہائی شیخ کا خط زبور کی خوبیوں کے بیان میں اس کے اندر موجود ہے، ظاہر ہے کہ اس کا اپنی زندگی میں داخل کرنا محال ہے اوڈن نے اس سے استدلال کیا ہے کہ یہ نسخہ دسویں صدی کا لکھا ہوا ہے کیونکہ یہ خط چھوٹا ہے، اور اس کا گھڑنا اس کی زندگی میں ممکن نہیں ہے۔ اور اس جعل کا دسویں صدی میں واقع ہونا قوی ہے؛

پھر ہورن اسی جلد میں واطیکا نوٹس کے کوڈکس کے بیان میں یوں کہتا ہے کہ :-  
 "یونانی ترجمہ مقدمہ میں جو ۱۵۱۷ء کا طبع شدہ ہے یہ لکھا ہے کہ یہ نسخہ ۳۸۸ء سے قبل لکھا گیا ہے، یعنی چوتھی صدی میں، مونٹ فاکس اور پلین جینی کہتے ہیں کہ پانچویں یا چھٹی صدی میں لکھا گیا، ڈیوین کا قول ہے کہ ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے، ہک کی رائے ہے کہ چوتھی صدی کی ابتداء میں لکھا گیا ہے،  
 مارش کا خیال ہے کہ پانچویں صدی کے آخر کا معلوم ہوتا ہے، اور عہد عتیق اور عہد جدید کے کسی بھی دو نسخوں میں اتنا فرق موجود نہیں ہے جتنا فرق اسکندریانوس کے کوڈکس اور اس نسخہ میں پایا جاتا ہے؛"

پھر کہتا ہے کہ :-

"کئی کات نے یہ بھی استدلال کیا ہے کہ یہ نسخہ اسی طرح اسکندریانوس کا نسخہ نہ تواریخین کے نسخہ سے منقول ہے، اور نہ اسکی ان نقلوں سے جو اس کے قریبی زمانہ میں کی گئیں، بلکہ یہ دونوں ان نسخوں سے منقول ہیں جن میں آریخین کی علامات نہیں ہیں، یعنی اس دور میں

جب کہ نقلوں میں اس کی علامات ترک کر دی گئی تھیں؛

پھر جلد مذکور میں افریقی کی کوڈکس کے بیان میں کہنا ہے کہ ۱۔

”وٹسٹین کا خیال یہ ہے کہ یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ہے جو اسکندریہ میں سریانی ترجمہ کی تصحیح کے لئے جمع کئے گئے تھے، مگر اس پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے، اور اس نے اس حاشیہ سے استدلال کیا ہے جو عبرانیوں کے نام باب آیت، پر لکھا ہوا، کہ یہ نسخہ ۴۵۰ء سے قبل لکھا ہوا ہے، مگر میکائلس اس کے استدلال کو مضبوط نہیں سمجھتا، اور صرف اس قدر کہتا ہے کہ یہ قدیم ہے، مارش کا کہنا ہے کہ ساتویں صدی میں لکھا گیا“

فارٹین پر یہ ظاہر ہو گیا ہو گا کہ اس دعوے کی کوئی قطعی دلیل موجود نہیں ہے، کہ یہ نسخہ فلاں سنہ میں لکھے گئے ہیں، جیسا کہ عموماً اسلامی کتابوں میں لکھا ہوا ہوتا ہے، صرف عیسائی علماء محض اس قیاس کی بنیاد پر جن کا منشاء بعض قرائن ہوتے ہیں، کہہ دیتے ہیں، کہہ دیتے ہیں کہ شاید یہ نسخہ فلاں فلاں صدی میں، یا فلاں فلاں صدی میں لکھا گیا ہے، اور خالی قیاس و گمان مخالف کے مقابلہ میں ذرا بھی حجت نہیں ہو سکتا، آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ جو لوگ اس کے قائل ہیں کہ اسکندریہ یا لوس والا نسخہ جو تھی یا پانچویں لکھا ہوا ہے، ان کے دلائل کس قدر کمزور ہیں، سملر کا گمان بھی بعید ہے، کیونکہ ایک ملک کی زبان کا دوسرے ملک کی زبان سے قلیل مدت میں بدل جانا عادت کے خلاف ہے، حالانکہ اسکندریہ پر عربوں کا تسلط ساتویں صدی عیسوی میں ہوا ہے۔ اس لئے کہ صحیح روایت کے مطابق اسکندریہ پر مسلمانوں کا قبضہ ۶۴۰ء میں ہوا یا یہ ممکن ہے کہ اسکی مراد اسی صدی کا آخر ہو، البتہ میکائلس کی دلیل مضبوط ہے۔ اور اس پر کوئی اعتراض بھی وارد نہیں ہوتا، اس لئے اس کا تسلیم کرنا ضروری ہے، نتیجہ ظاہر ہے کہ اس نسخہ کا آٹھویں صدی سے قبل لکھا جانا ممکن نہیں ہے، اوڈن کے قول کے مطابق اغلب یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کی کتابت دسویں صدی عیسوی میں ہوئی جب کہ تحریف کا سمندر اپنی پوری طغیانی پر تھا،

اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس میں وہ نین کتابیں بھی شامل ہیں جو چھوٹی

ہیں، اس لئے ظاہر یہی ہے کہ یہ وہی دور تھا جس میں سچے جھوٹے کا امتیاز دشوار ہو گیا تھا، یہ صفت علی وجہ الکمال دسویں صدی کی ہے،

اسی طرح چودہ سو سال یا اس سے زیادہ مدت تک کاغذ اور حروف کا باقی رہنا عادیٰ تھا مستقبل ہے، خصوصاً جب کہ ہمارے پیش نظر یہ بھی ہے کہ حفاظت اور کتابت کے طریقے پہلے طبقات میں کچھ اچھے نہیں تھے، میٹھا کلس نے دسٹین کے استدلال کو افریقی کوڈکس کی نسبت رد کیا ہے،

مونٹ ناگس اور گنی کاٹ کا قول بھی آپ کو معلوم ہو چکا ہے، دیوین کا قول و ادیکا نوکس کی کوڈکس کی نسبت اور مارش کی رائے افریقی کی کوڈکس کی نسبت آپ کو معلوم ہو چکی ہے کہ یہ دونوں ساتویں صدی کی بھی ہوئی ہیں۔

ثابت ہو گیا کہ پہلا دعویٰ تشہد ثبوت ہے، اس لئے کہ ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم چھٹی صدی کے آخر میں ہوا ہے، اور جب کہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اسکندریانوس کی کوڈکس چھٹی کتابوں پر مشتمل ہے، اور بعض لوگوں نے اس کی انتہائی مذمت کی ہے اور دسٹین ان مذمت کرنے والوں کا سربراہ ہے، اور ایسا شدید اختلاف عہد عتیق و جدید کے دستوں میں بھی نہیں پایا جاتا، جس قدر شدید اسے ہا نوکس کی کوڈکس اور اسکندریانوس کی کوڈکس میں پایا جاتا ہے، تو ظاہر ہوا کہ دوسرا دعویٰ بھی صحیح نہیں ہے،

پھر دوسرے ہم اپنی اس رائے سے قطع نظر کرتے ہوئے اور یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ تینوں نسخے محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل لکھے جا چکے تھے کہتے ہیں کہ اس میں ہمارا کوئی نقصان نہیں، کیونکہ ہم نے یہ دعویٰ تو نہیں کیا کہ کتب مقدسہ میں ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل تحریف نہیں ہوئی تھی، بلکہ اس کے بعد ہی ہوئی ہے،

بلکہ ہمارا تو دعویٰ یہ ہے کہ یہ کتابیں ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل موجود تھیں، مگر بغیر سند متصل کے موجود تھیں، اور یقینی طور پر اس سے قبل بھی ان میں تحریف ہو چکی تھی، اور بعض مقامات میں بعد کو تحریف کی گئی،

اگر ظہور محمدی سے قبل بے شمار نسخوں کا ثبوت مل جائے تب بھی یہ بات ہمارے



دعوے پر اثر انداز نہ ہوگی چہ جائے کہ صرف تین نسخوں کا ثبوت ملنا، بلکہ اگر اسکندر یا نوس جیسے ہزاروں نسخوں کا وجود بھی ثابت ہو جائے تب بھی ہمارے لئے مضر نہیں، بلکہ اس اعتبار سے مفید ہوگا کہ یہ نسخے یقینی طور پر جعلی کتابوں پر مشتمل ہیں، اور ان کے درمیان باہمی شدید اختلاف ہے، جس کی نظیر اسکندر یا نوس کی کوڈکس اور البیڈا نوس کی کوڈکس ہے، جو ان کے اسلاف کی تحریف کی سب سے بڑی دلیل بن سکے گی، غرض قدامت کے لئے صحت کسی طرح ضروری اور لازم نہیں ہے، جس کی زندہ مثال یہ ہے کہ اسکندر یا نوس کی کوڈکس میں کئی چھوٹی کتابیں شامل ہیں :



## باب سوم

## نسخ کا ثبوت

نسخ مختلف شریعتوں میں ————  
 نسخ ایک ہی شریعت میں ————

اے جس آیت کو بھی منسوخ کرتے یا بھلاتے ہیں  
 اُس سے بہتر یا اُس جیسی آیت نازل کر دیتے ہیں

تَرْجُمَةُ الْقُرْآنِ: البقرة



فَاعْمُوا وَاصْفَحُوا حَتَّىٰ يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرٍ ۚ پس تم معاف اور درگزر کرو، یہاں تک کہ اللہ کا حکم آجائے ۛ

بلکہ نسخ صرف اُن احکام میں واقع ہو سکتا ہے جو عملی اور وجود و عدم دونوں کا احتمال رکھتے ہوں، نہ دائمی ہوں اور نہ کسی وقت کے ساتھ مخصوص کئے گئے ہوں، ایسے احکام کو ”احکام مطلقہ“ کہا جاتا ہے، ان میں یہ بات ضروری ہے کہ زمانہ اور مکلف اور صورت متحد نہ ہوں، بلکہ تینوں میں اختلاف ہو، یا بعض میں،

نسخ اصطلاحی کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ پہلے خدا نے کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کا حکم دے دیا، مگر اس کا انجام خدا کو معلوم نہ تھا، پھر خدا کی رائے اس کے خلاف قائم ہوئی، اس لئے پہلے حکم کو ختم کر دیا، کہ نعوذ باللہ خدا کا جاہل ہونا لازم آئے یا پہلے کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کا حکم دیا، پھر ان کو تینوں باتوں میں اتحاد کے باوجود نسخ کر دیا، اگرچہ ہم یہ کہیں کہ خدا کو انجام معلوم تھا تب بھی اس سے خدا کی شان میں قباحت کی نسبت لازم آتی ہے، والعیاذ منہ باللہ، چنانچہ ایسا نسخ ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے، اللہ کی شان اس عجیب سے بلند و بالا ہے، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ خدا کو پہلے سے یہ بات معلوم تھی کہ یہ حکم انسانوں پر فلاں وقت تک باقی رہے گا پھر منسوخ کر دیا جائے گا، پھر جب وہ وقت آ جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ دوسرا حکم بھیج دیتا ہے، جس سے کمی یا بیشی ہونی یا بالکل حکم ختم ہو جانا معلوم ہوتا ہے تو درحقیقت یہ صرف پہلے حکم کی مدت و انتہاء کا بیان و اظہار ہے، مگر چونکہ بندوں کے سامنے پہلے حکم میں وقت اختتام کو ذکر نہیں کیا گیا، اس لئے دوسرے حکم کے آنے پر ہم اپنی کوتاہی فہم کی بناء پر یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ حکم میں تبدیلی ہوئی ہے۔

۱۵ یہ کئی زندگی میں مسلمانوں کو خطاب ہو رہا ہے، کہ کفار کے ظلم و ستم کا کوئی جواب نہ دونا وقتیکہ جہاد کا حکم نازل نہ ہو جائے ۱۲

۱۶ مطلب یہ ہے کہ جس زمانہ میں جس شخص کو جس صورت کے ساتھ ایک کام کا حکم دیا گیا یہ ناممکن ہے کہ اسی زمانہ میں اسی شخص کو اسی صورت میں منع کر دیا جائے بلکہ نسخ میں یا زمانہ بدلے گا یا وہ شخص یا صورت یا تینوں

بلا تشبیہ اس کی مثال ایسی سمجھ لیجئے کہ آپ اپنے کسی ایسے خادم کو جس کے حالات سے آپ پورے طور پر باخبر ہیں کسی خدمت کا حکم دیتے ہیں، اور اپنے دل میں یہ ارادہ اور نیت کر لیتے ہیں کہ اس کام پر مثلاً اس کو ایک سال رکھوں گا، اور آئندہ سال مجھ کو اس سے دوسرا کام کرانا ہے، مگر آپ نے اپنی اس نیت اور ارادے کو خادم پر ظاہر نہیں کیا، اب ایک سال پورا ہونے پر جب آپ نے دوسری خدمت کا اس کو حکم دیا تو ظاہر میں خادم کے نزدیک بھی اور ہر ایسے شخص کے نزدیک جس کو آپ کے ارادے اور نیت کا حال معلوم نہیں ہے آپ کا یہ دوسرا حکم نرمیم و تبدیلی سمجھا جائے گا، لیکن حقیقت میں اور آپ کے نزدیک یہ سرگز تبدیلی نہیں ہے، اس معنی کے لحاظ سے نہ تو خدا کی ذات کی نسبت اور نہ اس کی کسی صفت کے لئے استحالہ لازم آسکتا ہے، پس جس طرح موسموں کے بدلنے میں کہ کبھی بہار ہے کبھی خزاں، کبھی سردی ہے کبھی گرمی، بے شمار حکمتیں ہیں، دن رات کی تبدیلی اور انسان کے حالات بدلنے میں، تنگدستی، دولت مندی، بیماری و صحت کے آنے جانے میں خدا کی بے شمار حکمتیں اور مصلحتیں ہیں، خواہ ہم کو ان کا علم ہو یا نہ ہو، بالکل اسی طرح احکام کی منسوخی میں خدا کی بہت سی حکمتیں اور مصلحتیں مکلفین اور زمان و مکان کے حالات کے پیش نظر ہوتی ہیں،

دوسری مثال یوں سمجھئے کہ ماہر حکیم دواؤں اور غذاؤں میں تغیر و تبدل کرتا ہے جس کا منشاء مریض کے حالات اور دوسرے اسباب ہوتے ہیں، جو مصلحتیں اس وقت ملنے ہوتی ہیں ان کے پیش نظر طبیب کے اس فعل کو کوئی بھی عقلمند بیکار اور فضول اور اس حکیم کو جاہل اور بیوقوف کہنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا، پھر کوئی سمجھدار انسان اس حکیم مطلق کی نسبت جو اپنے قدیم ازلی وابدنی علم کی بدولت اشیاء کے تمام احوال کو جانتا ہے یہ تصور کیسے کر سکتا ہے؟

**بائبل کے جھوٹے واقعات** یہ بات سمجھنے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک ہمہ عتیق اور جدید میں درج شدہ کوئی واقعہ منسوخ نہیں ہے البتہ ان میں سے بعض واقعات قطعی جھوٹے ہیں مثلاً یہ کہ:-

۱- لوط علیہ السلام نے اپنی دو بیٹیوں سے زنا کیا تھا، اور ان دونوں کو اپنے باپ کا حسرہ گیا۔ جس کی تصریح پیدائش باب ۱۹ میں موجود ہے :

۲- یعقوب علیہ السلام کے بیٹے یہودا نے اپنے بیٹے کی بیوی تمر سے زنا کیا اور اس کو حمل رہ گیا، اور اس سے دو بچہ وادان لڑکے فارص اور زارح پیدا ہوئے جس کی تصریح کتاب نب کوہ کے باب ۳۸ میں موجود ہے۔ حالانکہ داؤد، سلیمان اور عیسیٰ سب کے سب اسی قریب کی اولاد سے ہیں، جس کی تصریح انجیل متی باب اول میں ہے

۳- داؤد علیہ السلام نے اوریا کی بیوی سے زنا کیا تھا، اور وہ ان سے حاملہ ہوئیں، پھر داؤد نے اس کے شوہر کو دھوکہ اور فریب سے مروا دیا، اور اس کی بیوی کو اپنی بیوی بنالیا، جس کی تصریح سموتیل ثانی باب میں موجود ہے،

۴- سلیمان علیہ السلام اپنی آخری عمر میں مرتد ہو گئے تھے، اور مرتد ہونے کے بعد بت پرستی کرتے رہے، اور بت خانے تعمیر کئے، جس کی تصریح سلاطین اول باب میں موجود ہے،

۵- ہارون علیہ السلام نے گوسالہ پرستی کے لئے عبادت گاہ بنائی تھی، اور خود بھی بچھڑے کی پوجا کی۔ اور بنی اسرائیل کو بھی گوسالہ پرستی کا حکم دیا۔ جس کی تصریح سفر خروج باب ۳ میں موجود ہے :

ہم کہتے ہیں کہ یہ تمام واقعات قطعی باطل اور جھوٹے ہیں۔ ہم ان کو منسوخ نہیں مان سکتے، اسی طرح امور قطعیہ حسیہ یا عقلیہ اور احکام واجبہ و احکام مؤبدہ اور احکام وقتیہ کا اپنے مقررہ وقت سے قبل منسوخ ہونا، اور وہ احکام مطلقہ جن میں زمانہ اور مکلف اور صوت ایک ہی ہواں میں سے کسی میں بھی نسخ ممکن نہیں کہ قیاحت لازم آئے، اسی طرح دعائیں منسوخ نہیں ہو سکتیں، اسی طرح وہ زبور جو خالص دعاؤں کا مجموعہ ہے اصطلاحی معنی کے لحاظ سے منسوخ نہیں ہے، اور نہ ہم یقین کے ساتھ یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ توریت کے لئے ..... نسخ تھی اور خود انجیل سے منسوخ ہو گئی، جب کہ میزان الحق کے مصنف نے مسلمانوں پر یہی بہتان باندھا ہے، اور کہا ہے کہ اس کی تصریح مسلمانوں کے قرآن اور تفسیروں میں پائی جاتی ہے،

اور ہم نے زبور اور دوسری عہد عتیق و جدید کی کتابوں پر عمل کرنے سے جو انکار کیا ہے وہ اس لئے کہ یہ سب کتابیں اسانید متصلہ کے پائے جانے اور تحریف لفظی کی تمام قسموں کے ان کتابوں میں واقع ہونے کی وجہ سے یقینی طور پر مشکوک ہیں، جیسا کہ باب ۱ میں معلوم ہو گیا ہے۔ اور مذکورہ احکام کے علاوہ دوسرے احکام مطلقہ، جن میں نسخ کی صلاحیت موجود ہے، ان میں نسخ ممکن ہے،

پس ہم اس امر کا اعتراف کرتے ہیں کہ توریت و انجیل کے وہ بعض احکام جن میں نسخ کی صلاحیت ہے شریعت محمدیہ میں منسوخ ہیں، ہمارا یہ دعویٰ سرگز نہیں کہ توریت و انجیل کے جملہ احکام منسوخ ہیں، اور یہ بات کس طرح ہو سکتی ہے جبکہ توریت کے بعض احکام یقیناً منسوخ نہیں ہیں، مثلاً :-

جھوٹی قسم، قتل، زنا، لواطت، چوری، بھوئی شہادت، پڑوسی کے مال میں خیانت کرنے اور اس کی اُبرو میں خیانت کرنے کی حرمت، والدین کی تعظیم کا واجب ہونا، باپ دادا بیٹوں، ماؤں، بیٹیوں، چچاؤں، پھوپھیوں، ماموں، خالاؤں سے نکاح کا حرام ہونا، اور دو حقیقی بہنوں کو نکاح میں جمع کرنے کی حرمت وغیرہ بے شمار احکام ہیں، جو یقینی طور پر غیر منسوخ ہیں،

اسی طرح انجیل کے بعض احکام یقیناً منسوخ نہیں ہوئے، مثلاً انجیل مرقس باب ۲۹ آیت ۲۹ میں یوں ہے کہ :-

”یسوع نے جواب دیا کہ اول یہ ہے کہ اے اسرائیل سن، خداوند ہمارا خدا ایک ہی

خداوند ہے، اور تو خداوند اپنے خدا سے، اپنے سارے دل، اور اپنی ساری جان

اور اپنی ساری عقل اور ساری اپنی طاقت سے محبت رکھ، دوسرا یہ کہ تو اپنے پڑوسی

سے اپنے برابر محبت رکھ، ان سے بڑا کوئی اور حکم نہیں“ (آیات ۳۱ تا ۲۹)

یہ دونوں حکم ہماری شریعت میں بھی بڑی تاکید کے ساتھ موجود ہیں، اور منسوخ ہرگز نہیں ہیں، اور پھر بات یہ ہے کہ نسخ کوئی ہماری شریعت کے ساتھ تو مخصوص نہیں ہے بلکہ گزشتہ شریعتوں میں بھی کثرت سے اپنی دونوں قسموں سمیت پایا جاتا ہے، یعنی ایک



وہ نسخ کہ جو کسی نئے نبی کی شریعت میں کسی پہلے نبی کی شریعت کے حکم کی نسبت ہو، اور دوسرا وہ نسخ جو خود اسی نبی کی شریعت کے کسی سابقہ حکم کی نسبت جاری ہو، ان دونوں قسم کے نسخ کی مثالیں عہدِ عتیق و جدید دونوں میں بے شمار موجود ہیں۔ ہم اس جگہ صرف بعض مثالوں پر اکتفاء کرتے ہیں، پہلی قسم کے نسخ کی مثالیں حسب ذیل ہیں:-

## کتاب مقدسہ میں نسخ کی پہلی قسم

آدم علیہ السلام کے عہد میں بھائی بہنوں کے درمیان شادیاں ہوئیں، ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ بھی ان کی علاقائی بہن تھیں، جیسا کہ ابراہیمؑ کے اس قول سے جو پیدائش باب ۲۰ آیت ۱۲ میں درج ہے، سمجھ میں آتا ہے

## بھائی بہنوں میں شادی پہلی مثال

آیت مندرجہ ذیل ہے:-

”اور فی الحقیقت وہ میری بہن بھی ہے، کیونکہ وہ میرے باپ کی بیٹی ہے، اگرچہ میری ماں کی بیٹی نہیں، پھر وہ میری بیوی ہوئی“

حالانکہ بہن سے نکاح کرنا خواہ وہ حقیقی سگی بہن ہو، یا صرف باپ شریک ہو، یا صرف ماں شریک ہو، مطلقاً حرام اور زنا کے برابر ہے، اور نکاح کرنے والا ملعون ہے، اور ایسے میاں بیوی کو قتل کر دینا واجب ہے، چنانچہ کتاب احبار باب ۱۸ آیت ۹ میں کہا گیا ہے کہ:-

”تو اپنی بہن کے بدن کو چاہے وہ تیرے باپ کی بیٹی ہو چاہے تیری ماں کی اور خواہ وہ گھر میں پیدا ہوئی ہو، خواہ کہیں اور بے پردہ نہ کرنا“

ڈی آئی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر میں اس آیت کی شرح کے ذیل میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”اس قسم کا نکاح زنا کے برابر ہے“

نیز کتاب احبار ہی کے باب ۲۰ آیت ۱۷ میں کہا گیا ہے کہ:-

”یعنی باپ شریک ۱۲ نفی

”اور اگر کوئی مرد اپنی بہن کو جو اس کے باپ کی یا اس کی ماں کی بیٹی ہوئے کر اس کا بدن دیکھے تو یہ شرم کی بات ہے، وہ دونوں اپنی قوم کے لوگوں کی آنکھوں کے سامنے قتل کئے جائیں، اس نے اپنی بہن کے بدن کو بے پردہ کیا۔ اس کا گناہ اسی کے سر لگے گا۔“

نیز کتاب استثناء باب ۲۷ آیت ۲۲ میں کہا گیا ہے کہ :-

”لعنت اس پر جو اپنی بہن سے مباشرت کرے، خواہ وہ اس کے باپ کی بیٹی ہو خواہ ماں کی اور سب لوگ کہیں آئیں“

اب اگر آدم علیہ السلام اور ابراہیم علیہ السلام کی شریعتوں میں اس قسم کے نکاح کو جائز نہ مانا جائے تو تمام انسانوں کا زنا کی اولاد ہونا اور شادی کرنے والوں کا زانی ہونا اور واجب القتل ہونا اور ملعون ہونا لازم آتا ہے، پھر انبیاء علیہم السلام کی شان میں ان باتوں کا کیونکر تصور کیا جاسکتا ہے۔ اس سے لامحالہ یہ اعتراف کرنا پڑے گا کہ ایسا نکاح دونوں کی شریعت میں جائز تھا، پھر منسوخ ہو گیا،

عربی مترجم کی تحریف

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء کے مترجم نے پیدائش باب ۲ آیت ۱۲ کا ترجمہ کس دلیری اور بے باکی سے یوں بگاڑ کر کیا ہے کہ :-

”یہ میرے باپ کی رشتہ دار ہے نہ کہ میری ماں کی“

ظاہر یہی ہے کہ یہ تحریف جان بوجھ کر اس لئے کی گئی ہے کہ سارہ کے نکاح کے اعتبار سے نسخ لازم نہ آسکے، کیونکہ باپ کی رشتہ دار میں چچا کی بیٹی چھوپی کی بیٹی اور دوسری عورتیں بھی ہو سکتی ہیں،

کتاب پیدائش باب ۳ آیت ۳ میں اللہ کا قول نوح علیہ السلام اور ان کی اولاد کو خطاب کرتے ہوئے ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۶۲۵ء و ۱۶۲۴ء میں اس طرح مذکور ہے کہ :-

”ہر چلتا پھرتا جاندار تمہارے گھانے کو ہو گا، ہر سبزی

حیوانات کی حلت دوسری مثال

۱۷ یہ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت ہے جو مصنف کی نقل کردہ عبارت کے مطابق ہے ۱۲ ت

ترکاری کی طرح میں نے سب کا سب تم کو دے دیا“

معلوم ہوا کہ نوح علیہ السلام کی شریعت میں سبزیوں، ترکاریوں کی طرح تمام حیوانات حلال تھے، حالانکہ شریعت موسویہ میں بہت سے جانور جن میں خنزیر بھی ہے حرام کر دیئے گئے، جس کی تصریح کتاب الاحبار باب ۱۱ میں اور کتاب استثناء باب ۱ میں موجود ہے۔ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۸۱ء کے مترجم نے اس مقام پر بھی تحریف کی، آیت مذکورہ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے کہ:-

### ایک اور تحریف

”ہر پاک زندہ جانور تمھارے لئے حلال ہے، اسی طرح جس طرح ساگ سبزی“

اس مترجم نے اپنی جانب سے ”پاک“ کا لفظ بڑھا دیا، تاکہ ان حیوانات کو شامل نہ ہو سکے جو شریعت موسویہ میں حرام ہیں، کیونکہ توریت میں ایسے جانوروں کو ناپاک کہا گیا ہے، یعقوب علیہ السلام نے اپنی دو خالہ زاد بہنوں لیتا اور راحیل کو اپنے نکاح میں جمع کیا، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۱۱ میں موجود ہے۔

### دو بہنوں سے بیک وقت شادی تیسری مثال

حالانکہ اس قسم کا نکاح شریعت موسویہ میں حرام کر دیا گیا، کتاب الاحبار باب ۱۱ آیت ۱۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”تو اپنی سالی سے بیاہ کر کے اسے اپنی بیوی کی سو کن نہ بنانا، کہ دوسری کے جیتے جی اس کے بدن کو بھی بے پردہ کرے“

اب اگر یعقوب علیہ السلام کی شریعت میں دو بہنوں کے نکاح میں جمع کرنے کو جائز تسلیم نہ کیا جائے تو لازم آئے گا کہ دونوں کی اولاد ولد الذنا قرار دی جائے (خدا کی پناہ) جب کہ اکثر پیغمبران ہی کی اولاد ہیں،

لہٰذا مثلاً اور سور کو کیونکہ اس کے پاؤں الگ اور چرسے ہوئے ہیں، پھر وہ جگالی نہیں کرنا، وہ بھی تمھارے لئے ناپاک ہے، تم ان کا گوشت نہ کھانا، (احبار ۱۱: ۷۷)

مثلاً ان میں سے جگالی کرتے ہیں یا ان کے پاؤں چرسے ہوئے ہیں تم ان کو یعنی اونٹ، خرگوش اور سانپ کو نہ کھانا، (استثناء ۱۲: ۷۷) لہٰذا بالخصوص دیکھئے آیات ۲۳ تا ۳۰،

## پھوپھی سے نکاح جو تھقی مثال

مقصود کی شہادت نمبر ۱۵ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ عمر <sup>ؓ</sup> کی بیوی پوکید اس کی پھوپھی تھی، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۲۵ء و ۱۶۲۸ء کے مترجم نے اس میں عیب پوشی کے لئے جان بوجھ

کہ تحریف کی، غرض موسیٰ علیہ السلام کے والد نے اپنی پھوپھی سے نکاح کیا تھا، حالانکہ شریعت موسویہ میں ایسا نکاح حرام کر دیا گیا، چنانچہ کتاب الاحبار باب ۱۲ آیت ۱۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”تو اپنی پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا، کیونکہ وہ تیرے باپ کی قریبی رشتہ دار ہے“

اسی طرح سفر مذکور باب ۱۹ آیت ۱۹ میں بھی کہا گیا ہے۔

اب اگر اس قسم کا نکاح شریعت موسویہ سے قبل ناجائز نہ مانا جائے تو نعوذ باللہ لازم آئے گا کہ حضرت موسیٰ <sup>ؑ</sup> اور ہارون <sup>ؑ</sup> اور دونوں کی بہن مریم <sup>ؑ</sup> زنا کی اولاد تھیں، اور یہ بھی لازم آئے گا کہ دس پشتوں تک ان میں کا کوئی شخص خدا کی جماعت میں داخل نہ ہو سکے گا، جس کی تصریح کتاب استثناء باب ۲۳ آیت ۳ میں موجود ہے، اور اگر ایسے حضرات خدا کی جماعت سے نکالے جانے کے لائق ہو سکتے ہیں تو پھر وہ کون ہے جو اُس میں داخل ہونے کی صلاحیت رکھ سکے ؟

کتاب یرمیاہ باب ۳۱ آیت ۳۱ میں ہے کہ :

## مثال نمبر ۲

”دیکھ وہ دن آتے ہیں، خداوند فرماتا ہے جب میں اسرائیل کے گھرانے

اور یہوداہ کے گھرانے کے ساتھ نیا عہد باندھوں گا اس عہد کے مطابق نہیں جو میں نے ان کے باپ دادا سے کیا، جب میں نے ان کی دستگیری کی تاکہ ان کو ملک مصر سے نکال لاؤں، اور انہوں نے میرے اس عہد کو توڑا، اگرچہ میں ان کا مالک تھا، خداوند فرماتا ہے“

اس میں نئے عہد سے مراد جدید شریعت ہے، اس سے یہ بات معلوم ہو رہی ہے کہ یہ شریعت

لہ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے والد ۱۲

تہ ”اور تو اپنی خالہ یا پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا“ آیت ۱۲ تفصیل کے لئے صفحہ ۳۳۲ ج ۱ دیکھئے۔

جدید شریعت موسویہ کی ناسخ ہوگی، عیسائیوں کے مقدس پولس نے عبرانیوں کے نام اپنے خط میں دعویٰ کیا ہے کہ اس شریعت کا مصداق عیسیٰؑ کی شریعت ہے، اس کے اس اعتراف کے مطابق شریعت عیسوی موسیٰؑ کی شریعت کے لئے ناسخ ہوئی،

یہ پانچ مثالیں تو یہودیوں اور عیسائیوں پر مشترکہ الزام قائم کرتی ہیں، باقی خالص عیسائیوں پر الزام قائم کرنے کے لئے دوسری مخصوص مثالیں موجود ہیں :-

### طلاق کی حلت چھٹی مثال

موسوی شریعت میں جائز تھا کہ ہر شخص اپنی بیوی کو کسی بھی وجہ سے طلاق دے سکتا ہے، اور یہ بھی جائز تھا کہ اس مطلقہ سے پہلے شوہر کے گھر سے نکلتے ہی دوسرا شخص فوراً نکاح کر سکتا تھا،

جس کی تصریح کتاب الاستثناء کے باب ۲۴ میں موجود ہے، حالانکہ شریعت عیسوی میں سوائے زنا کے ارتکاب کے عورت کو طلاق دینے کی اور کوئی محقول وجہ تسلیم نہیں کی گئی، اس طرح شریعت عیسوی میں مطلقہ سے نکاح کرنا زنا کے برابر قرار دیا گیا ہے، چنانچہ انجیل مٹی باب ۱۹ آیت ۱۵ میں تصریح ہے کہ جب فریسی معترضو نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اس مسئلہ میں اعتراض کیا تو ان کے جواب میں آپ نے فرمایا کہ :-

”موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تم کو اپنی بیویوں کو چھوڑ دینے کی اجازت دی، مگر ابتداء سے ایسا نہ تھا، اور میں تم سے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی بیوی کو حرام کاری کے سوا کسی اور سبب سے چھوڑ دے اور دوسری سے بیاہ کرے وہ زنا کرتا ہے، اور جو کوئی چھوڑی ہوئی سے بیاہ کرے وہ بھی زنا کرتا ہے“

اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ احکام میں دو مرتبہ نسخ واقع ہوا، ایک مرتبہ شریعت موسوی میں، پھر دوبارہ شریعت عیسوی میں، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کبھی کبھی کوئی حکم لے دیکھئے عبرانیوں ۸: ۱۲ تا ۱۷ کتاب یرمیاہ کی مذکورہ عبارت نقل کرنے کے بعد اس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ ”جب اس نے نیا عہد کیا تو پہلے کوپرا ناٹھرایا، اور جو چیز بُرائی اور مدت کی ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے“ (۸: ۱۳، ۱۲) آیت ۱۲ تا ۱۳ یعنی یہودی علماء،

محض بندوں کے حالات کے تقاضے کی بنا پر جاری ہوتا ہے، اگرچہ وہ واقعہ میں اچھا نہ ہو۔

بہت سے حیوانات کا استعمال شریعت موسوی میں حرام تھا لیکن شریعت عیسوی میں ان کی حرمت منسوخ کر دی گئی، اور پولس کے فتویٰ کے مطابق تو عام اباحت ثابت ہو گئی، رومیوں کے نام پولس کے خط کے باب ۱۴ آیت ۱۴ میں کہا گیا ہے کہ :-

”مجھے معلوم ہے، بلکہ خداوند یسوع میں مجھے یقین ہے کہ کوئی چیز بذاتہ حرام نہیں لیکن جو اُسے حرام سمجھتا ہے اس کے لئے حرام ہے“  
نیز قبطیس کے نام خط باب آیت ۱۵ میں ہے کہ :-

”دو پاک لوگوں کے لئے سب چیزیں پاک ہیں، مگر گناہ آلودہ اور بے ایمان لوگوں کے لئے کچھ بھی پاک نہیں بلکہ ان کی عقل اور دل دونوں گناہ آلود ہیں“  
یہ دونوں اصول بھی عجیب و غریب ہیں کہ کسی شے کو ناپاک سمجھنے والے ہی کے لئے وہ چیز ناپاک ہو، اور یہ کہ پاک لوگوں کے لئے ہر چیز پاک ہے، شاید غریب بنی اسرائیل پاک نہیں تھے اسی لئے ان کی قسمت میں عام اباحت نہیں ہوئی، اور عیسائی سب کے سب پاک تھے، اس لئے ان کو اباحت کی نعمت عطا فرمائی گئی، کہ ہر چیز ان کے لئے پاک کر دی گئی، مقدس پولس نے اباحت عامہ والے مسئلہ کی اشاعت کے لئے بے انتہا کوشش کی، اس لئے تیمقیس کے نام اپنے پہلے خط کے باب آیت ۴ میں لکھتا ہے کہ :-

”کیونکہ خدا کی پیدا کی ہوئی ہر چیز اچھی ہے، اور کوئی چیز انکار کے لائق نہیں بشرطیکہ شکر گزاری کے ساتھ کھائی جائے، اس لئے کہ خدا کے کلام اور دعاء سے پاک ہو جاتی ہے۔ اگر تو بھائیوں کو یہ باتیں یاد دلائے گا تو مسیح یسوع کا اچھا خادم ٹھہرے گا، اور ایمان اور اس اچھی باتوں کی تعلیم سے جس کی تو پیروی کرتا آیا ہے پرورش پاتا ہے گا“ (آیت ۴ تا ۶)

لہٰذا یعنی ہر چیز حلال ہو گئی،

## عید اور سبت کے احکام آٹھویں مثال

کتاب الاحبار باب ۲۳ میں عید کے جن احکام کی تفصیل بیان ہوئی ہے وہ سب شریعت موسوی میں دوا می طور سے واجب تھے اُن کے وجوب کی نسبت اسی باب کی آیات ۱۴، ۲۱، ۳۱، ۴۱ میں ایسے الفاظ موجود ہیں، جو اُن کا دائمی طور سے واجب ہونا بتا رہے ہیں،

نیز موسوی شریعت میں سبت (شنبه کے دن) کی تعظیم کا حکم دائمی تھا، اور کسی شخص کو بھی اس روز ادنیٰ اور معمولی کام کرنا جائز نہ تھا۔ اور جو شخص بھی اس روز کوئی کام کرتا یا اس کی پابندی نہ کرتا تو وہ شرعاً واجب القتل ہوتا تھا، اس حکم کا بیان اور تاکید عہد عتیق کی کتابوں سے بیشتر مقامات میں بار بار ہوئی ہے، مثلاً کتاب پیدائش باب آیت ۳ میں اور کتاب خروج کے باب ۲۰ آیت ۸ تا ۱۱، اور سفر خروج باب ۲۳ کی آیت ۱۲ میں اور اسی کتاب کے باب ۳۴ آیت ۲۱ میں، اور سفر احبار کے باب ۱۹ آیت ۳ میں اور باب ۲ کی آیت ۳ میں اور کتاب الاستثناء باب آیت ۱۲ تا ۱۵ میں اور کتاب یرمیاہ کے باب ۱ میں، اور کتاب یسعیاہ کے باب ۵۶ و ۵۸ میں اور کتاب نحیاہ کے باب ۹ میں اور کتاب حزقیال کے باب ۲۰ میں اور کتاب خروج کے باب ۱۳ آیت ۱۳ میں کہا گیا ہے کہ:۔  
و تو بنی اسرائیل سے یہ بھی کہہ دینا کہ تم میرے سبتوں کو ضرور ماننا، اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہاری پشت در پشت ایک نشان رہے گا تاکہ تم جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں، پس تم سبت کو ماننا، اس لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے، جو کوئی اس کی بے حرمتی کرے وہ ضرور مار ڈالا جائے۔ جو اس میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم میں سے کاٹ ڈالا جائے۔ چھ دن کام کاج کیا جائے لیکن ساتواں دن آرام کا سبت ہے، جو خداوند کے لئے مقدس ہے، جو کوئی سبت کے دن کام کرے وہ ضرور مار ڈالا جائے، پس بنی اسرائیل

نے تمہاری سکونت گاہوں میں پشت در پشت یہی آئین رہے گا ۱۳

۱۴ لیکن پولس نے ان احکام کو منسوخ کر دیا جیسا کہ نویں مثال میں اس کی عبارت آرہی ہے ۱۲

سبت کو مائیں، اور پشت در پشت اُسے دائی ہمد جان کر اس کا لحاظ رکھیں، میرے اور بنی اسرائیل کے درمیان یہ ہمیشہ کے لئے ایک نشان رہے گا، اس لئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آرام کر کے تازہ دم ہوا: (آیات ۲ تا ۱۱) اور کتاب خروج باب ۱۵ آیت ۲ میں ہے کہ:-

”چھ دن کام کاج کیا جائے، لیکن ساتویں دن تمہارے لئے روز مقدس یعنی خداوند کے لئے آرام کا سبت ہو، جو کوئی اس میں کوئی کام کرے وہ مار ڈالا جائے تم سبت کے دن اپنے گھروں میں کہیں بھی آگ نہ جلانا“ (آیات ۲ تا ۳)

کتاب گنتی باب ۱۵ آیت ۳۲ میں ایک واقعہ اس طرح مذکور ہے:-

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے ان دنوں ایک آدمی ان کو سبت کے دن لکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا وہ اُسے موسیٰ علیہ السلام اور ہارون اور ساری جماعت کے پاس لے گئے، انہوں نے اُسے حوالات میں رکھا، کیونکہ ان کو یہ نہیں بتایا گیا تھا کہ اُسے کیا کرنا چاہئے، تب خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ یہ شخص ضرور جان سے مارا جائے، ساری جماعت لشکر گاہ سے باہر اُسے سنگسار کرے، چنانچہ جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق ساری جماعت نے اُسے لشکر گاہ سے باہر لے جا کر سنگسار کیا اور وہ مر گیا“ (آیات ۳۲ تا ۳۶)

اس کے علاوہ خود مسیح علیہ السلام کے زمانہ میں جو یہودی تھے وہ اس وجہ سے بھی آپ کو اذیتیں دیتے اور آپ کو قتل کرنا چاہتے تھے کہ آپ ”یوم السبت“ کی بے حرمتی کرتے ہیں، اور حضرت مسیح کو رسول برحق ماننے سے انکار پر ان کی ایک دلیل یہ بھی تھی کہ یہ سینچر کے روز کام کرتے ہیں، چھٹی نہیں مناتے، چنانچہ انجیل یوحنا باب ۱۶ میں ہے کہ:-

”اس لئے یہودی یسوع کو ستانے لگے کیونکہ وہ ایسے کام سبت کے دن کرتا تھا“ اور انجیل یوحنا باب ۱۶ آیت ۱۶ میں ہے کہ:-

”اور بعض فریسی کہنے لگے کہ یہ آدمی خدا کی طرف سے نہیں، کیونکہ سبت کے دن



کو نہیں مانتا۔

یہ بات معلوم ہونے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ عیسائیوں کے مقدس پوس کے ان احکام کو مثال نمبر ۹۰۸ میں مذکور ہیں منسوخ کر دیا اور بیان کیا کہ یہ سب کلام گمراہی والے تھے چنانچہ کلیسیوں کے نام اس کے خط بائبل آیت ۱۶ میں ہے کہ :-  
 ”پس کھانے پینے یا عید یا نئے چاند یا سبت کی بابت کوئی عزم پر الزام نہ لگائے ،  
 کیونکہ یہ آنے والی چیزوں کا سایہ ہیں ، مگر بدن مسیح کا ہے“ (آیات ۱۱-۱۲)  
 ڈی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں آیت ۱۶ کی شرح کی ذیل میں لکھا ہے کہ :-  
 ”برکت اور ڈاکٹر وٹ بی کہتا ہے کہ یہودیوں کے یہاں عیدیں تین قسم کی تھیں  
 ایک سالانہ ، دوسری ماہانہ ، تیسری ہفتہ وار ، پھر یہ سب منسوخ ہو گئیں  
 بلکہ یوم السبت بھی منسوخ ہو گیا ، اور عیسائیوں کا سبت اس کے قائم مقام ہوا“  
 لشبپ ہارسل آیت مذکورہ کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”یہودیوں کے گرجا کا سبت ختم ہو گیا ، اور عیسائیوں نے اپنے سبت کے عمل میں  
 فریسیوں کی طفلانہ رسوم کو اختیار نہیں کیا“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”و جب عیسائی رسوم والی شریعت کو منسوخ کر چکے ہیں تو پھر کسی کو یہ حق نہیں کہ

۱۳ اصل نسخہ میں ایسا ہی ہے ، مگر صحیح بائبل ہے ، کیونکہ یہ عبارت اسی میں ہے ۱۲  
 ۱۴ یہ یونانی اور قدیم عربی ترجمہ کے الفاظ ہیں ، انگریزی ترجمہ میں بھی ایسا ہی ہے ، لیکن موجودہ اردو ترجمہ  
 کے الفاظ یہ ہیں ”مگر اصل چیزیں مسیح کی ہیں ۱۲“

۱۵ سالانہ جیسے عید فصح ماہانہ جیسے نیا چاند NEW MOON کے ہر ماہ کے شروع میں جب نیلپا  
 دکھائی دے تو اسکی خوشی میں کچھ قربانیاں دینے کا حکم تھا (گنتی ۲۸: ۱۱) اور ہفتہ وار جیسے سبت ۱۲  
 ۱۶ نیز OXFORD BIBLE CONCORDANCE میں جو کئی عیسائی محققین کی مشترکہ تالیف  
 ہے واضح طور سے لکھا ہے کہ ”اس ممانعت (یعنی سبت میں کام کرنے کی ممانعت) کی تفصیلاً جلا وطنی کے بعد کے  
 دور میں بہت ناقابل بردبار اور غیر حقیقی ہو گئیں جس کے نتیجہ میں ہم اسے خداوند نے ان کے خلاف احتجاج کیا۔

وہ دوسری قوموں کو ان کا پاس نہ کرنے پر الزام دے، باسو بر ولینا کہتا ہے کہ اگر یوم السبت کی پابندی سب لوگوں پر واجب ہوتی، اور دنیا کی تمام قوموں کے لئے لازم ہوتی تو اس کا منسوخ ہونا ممکن نہ تھا، جس طرح کہ اب حقیقتاً منسوخ ہو چکی ہے، اسی طرح عیسائیوں پر نسل بعد نسل اس کی پابندی لازم ہوتی، جس طرح شروع میں یہودیوں کی تعظیم اور ان کو خوش کرنے کے لئے وہ بھی کرتے تھے۔

مقدس پولس کا یہ دعویٰ کہ یہ گمراہی والے احکام ہیں تو ریت کی عبارت کے موافق نہیں کیونکہ خدا نے حیوانات کی حرمت کا سبب بیان کر دیا ہے کہ ”وہ ناپاک ہیں، اس لئے ضروری ہے کہ تم پاک رہو، کیونکہ میں بھی پاک ہوں“ جس کی تصریح کتاب اخبار کے باب ۱ میں موجود ہے، اور عید فطیر کی علت یہ ہے کہ :-

”کیونکہ میں اسی دن تمہارے جتنوں کو ملک مصر سے نکالوں گا، اس لئے تم اس دن کو

ہمیشہ کی رسم کر کے نسل در نسل ماننا“

جس کی تصریح کتاب خروج باب ۱۲ میں موجود ہے، اور عید خیام کی علت یوں بیان ہوئی ہے۔

”لے ناپاک ہونے کا ذکر آیت نمبر ۸ میں: ”تم ان کا گوشت نہ کھانا، اور ان کی لاشوں کو نہ چھونا وہ تمہارے لئے ناپاک ہیں اور آیت ۴۴ میں: ”اپنے آپ کو مقدس کرنا اور پاک ہونا کیونکہ میں تیرے ساتھ ہوں“۔

۱۵ عید فطیر *FEAST OF UNLEAVENED BREAD* یہ یہودیوں کا ایک تہوار تھا، جو ۱۵ نیسیاں (اپریل) سے سات دن تک منایا جاتا تھا، ”فطیر“ بے خمیر کی روٹی کو کہتے ہیں، جب بنی اسرائیل مصر میں غلامی سے نکلے تھے تو جلدی میں آئے کو خمیر دیئے بغیر رکھ لیا تھا (خروج ۱۲: ۳۴) یہ عید اسی واقعہ کی یاد میں منائی جاتی تھی جس میں خمیری روٹی کھانا ممنوع تھا (خروج ۱۳: ۳) بعد میں یہودیوں نے اس عید کو عید فصح (دیکھئے ص ۴۱) کے ساتھ ضم کر دیا ۱۲ تقی ۱۵ عید خیام *TABERNACLES* ایک تہوار تھا جو

۱۵ اکتوبر سے سات دن تک منایا جاتا تھا (اجلہ ۲۳: ۳۳) ہر دن میں کئی قربانیاں کی جاتی تھیں جن کی تفصیل کنقی ۲۹، ۱۲ تا ۴۰ مذکور ہے، بعد میں اس عید کے ساتھ اور بہت سے دلچسپ کام مثلاً چراغاں اور زلفی سرود مل گئے، یہاں تک کہ یہ یہودیوں کی پر لطف ترین عید بن گئی، یہ عید دراصل اس واقعہ کی یاد میں منائی جاتی ہے، کہ بنی اسرائیل کو ایک عرصہ تک بیابانوں میں گھومنے کے بعد اس دن خیمے نصب ہوئے تھے۔

دو ہزار تھواری نسل کو معلوم ہو کہ جب میں بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر لار پانتھا تو میں

نے ان کو ساٹھان میں ٹکا یا تھا۔“

جس کی تفسیر سفر اجار کے باب ۲۳ میں ہے اور اکثر مقامات پر تعظیم سبت کی علت یوں بتائی گئی ہے کہ :-

”کیونکہ خداوند نے چھ دن میں آسمان اور زمین اور سمندر اور جو کچھ ان میں

ہے بنایا اور ساتویں دن آرام کیا۔“

ابراہیم علیہ السلام کی شریعت میں ختنہ کا حکم دوامی تھا، جس کی تفسیر پیدائش باب ۱۷ میں موجود ہے، اسی لئے یہ حکم اسمعیلؑ اور اسحقؑ کی اولاد میں باقی رہا، اور شریعت موسوی میں بھی باقی رہا، چنانچہ

**ختنہ کا حکم**  
**دسویں مثال**

سفر اجار کے باب ۱۲، آیت ۳ میں ہے کہ :-

”اور آٹھویں دن لٹکے کا ختنہ کیا جائے۔“

خود عیسیٰ علیہ السلام کے بھی ختنہ کی گئی، جس کی تفسیر انجیل لوقا کے باب ۲۱ آیت ۲۱ میں موجود ہے، اور یہاں آج تک ایک مخصوص نماز ہے، جس کو وہ عیسیٰؑ کے ختنہ کے دن بطور یادگار ادا کرتے ہیں، اور یہ حکم عیسیٰ علیہ السلام کے عروج تک باقی رہا، منسوخ نہیں ہوا تھا، بلکہ سحاریوں نے اس حکم کو اپنے زمانہ میں منسوخ کیا، جس کی وضاحت اعمال الحواریین باب ۱۱ میں موجود ہے، اور مثال ۱۳ میں آنے والی ہے، مرنندس پولس اس حکم کی منسوخی کی بڑی تاکید کرتا ہے، گلیٹیوں کے نام خط کے باب میں لکھتا ہے کہ :

”میں پولس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم ختنہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہوگا، بلکہ میں

ہر ایک ختنہ کرنے والے شخص پر پھر گواہی دیتا ہوں کہ اسے تمام شریعت پر عمل کرنا فرض ہے، تم جو شریعت کے وسیلہ سے راستباز ٹھہرنا چاہتے ہو مسیحؑ سے الگ ہو گئے، اور

۱۵ آیت ۲۳، ۱۶ دیکھو خروج ۲۰: ۱۱،

۱۷ ”تھوڑے دن پشت در پشت ہر لڑکے کا ختنہ جب وہ آٹھ روز کا ہو کیا جائے“ (۱۲: ۱۷)

۱۸ ”جب آٹھ دن پورے ہوئے اور اس کے ختنہ کا وقت آیا الخ“ (۲۱: ۲)

فضل سے محروم، کیونکہ ہم روح کے باعث ایمان سے راست بازی کی امید پر آنے کے منتظر ہیں، اور عیسیٰ میں نہ تو ختنہ کچھ کام کا ہے نہ نامختونی، مگر ایمان جو محبت کی راہ سے اثر کرتا ہے، اُن آیات (۶ تا ۱۵)

اور اسی خط کے باب ۶ آیت ۱۵ میں ہے کہ:

”کیونکہ نہ ختنہ کچھ چیز ہے نہ نامختونی، بلکہ نئے سرے سے مخلوق ہونا“

**ذبح کے احکام**  
اور دائی تھے، جو سب کے سب شریعت عیسوی میں منسوخ کر دیئے گئے۔  
گیارہویں مثال

**سردار کا ہن کے احکام**  
بارہویں مثال  
بہت سے احکام جو خاندان ہارون کے ساتھ مخصوص تھے، مثلاً کہانت اور خدمت کے وقت کا لباس وغیرہ سب ابدی اور دائمی تھے، جو شریعت عیسوی میں منسوخ قرار پائے۔

**توریت کے سب احکام منسوخ**  
تیرہویں مثال  
حواریوں نے کامل مشورہ کے بعد توریت نے جملہ عملی احکام منسوخ کر دیئے سوائے چار احکام کے، یعنی بُت کا ذبح نہ، خون،

گلا گھونٹنا، زنا، ان چاروں کی حرمت باقی رکھی، اس سلسلہ میں تمام گرجوں کو ہدایات دے دی گئیں جو کتاب اعمال کے باب ۱۵ میں منقول ہیں اور اس کی بعض آیات یہ ہیں :-  
”چونکہ ہم نے سنا ہے کہ بعض نے ہم میں سے جن کو ہم نے حکم نہ دیا تھا وہاں جا کر تمہیں اپنی باتوں سے گھبرا دیا اور تمہارے دلوں کو اُلٹ دیا، (یہ کہہ کر کہ تم پر ختنہ کرنا واجب ہے، اور ناموس کی حفاظت ضروری ہے)“ (آیت ۲۳)

چند سطروں کے بعد ہے :-

”کیونکہ روح القدس نے اور ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور بوجھ

اظہار الحق اور قدیم عربی و انگریزی ترجموں میں ایسا ہی ہے، مگر جدید اردو اور انگریزی ترجموں میں تو سین کی عبارت حذف کر دی گئی ہے، یہ شاید تحریف حنفی کی تازہ ترین مثال ہے ۱۲ تقی،

نہ ڈالیں کہ تم بتوں کی قسم بانیوں کے گوشت سے اور لہو اور گلا گھونٹے ہوئے جاتوں اور حرام کاری سے پرہیز کرو، اگر تم ان چیزوں سے اپنے آپ کو بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے، والسلام“ (آیات ۲۸ تا ۲۹)

اور ان چاروں چیزوں کی حرمت بھی صرف اس لئے باقی رکھی گئی کہ وہ نو مرید یہودی جو ابھی ابھی عیسائی ہوئے تھے بالکل متغیر نہ ہو جائیں، جو توریت کے احکام اور اس کے طریقوں کو اب بھی محبوب جانتے تھے، پھر جب کچھ عرصہ کے بعد پولس نے یہ اطمینان کر لیا کہ اب یہ رعایت ضروری نہیں ہے، تو پہلے تین احکام کو بھی اسی عام اباحت کے فتویٰ کے ذریعہ منسوخ کر دیا، جس کا ذکر مثال نمبر ۷ میں گذر چکا ہے، اور جس پر تمام پروٹسٹنٹ لوگوں کا اجماع ہے، اب توریت کے عملی احکام میں سے زنا کی حرمت کے علاوہ کوئی اور حکم باقی نہیں رہا، اور چونکہ شریعت عیسوی میں زنا کے لئے کوئی شرعی سزا مقرر نہیں کی گئی ہے، اس لئے عملاً یہ بھی منسوخ ہی ہو گیا نتیجتاً شریعت عیسوی کے ذریعہ ان تمام عملی احکام کا نسخ مکمل ہو گیا، جو شریعت میں چلے آ رہے تھے، خواہ وہ ابدی اور دوامی ہوں یا غیر ابدی،

## توریت سے نجات چودھویں مثال

گلتیوں کے نام خط باب ۲ آیت ۲۰ میں پولس کہتا ہے کہ:-  
”و میں مسیح کے ساتھ مصلوب بنے ہوں، اور اب میں زندہ نہ رہا، بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے، اور میں جو اب جسم میں زندگی گزارتا

ہوں تو خدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے گذارتا ہوں جس نے مجھ سے محبت رکھی ہے اور اپنے آپ کو میرے لئے موت کے حوالے کر دیا، میں خدا کے فضل کو بیکار نہیں کرتا، کیونکہ راستبازی اگر شریعت کے وسیلہ سے ملتی تو مسیح کا مرنا عبث ہوتا۔“

ڈاکٹر ہمنڈ آیت ۲۰ کی شرح میں کہتا ہے کہ:-

”میرے لئے اپنی جان دے کر مجھ کو موسیٰؑ کی شریعت سے رہائی بخشی“

اور آیت ۲۱ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:-

”لہ شریعت سے مراد یہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت یعنی توریت ہے جیسے کہ عربی ترجموں سے معلوم ہوتا ہے“

”اس نے اس آنادی کو اسی لئے اختیار کیا، اور مجھ کو نجات کے معاملہ میں موسیٰؑ کی شریعت پر کوئی اعتماد نہیں ہے اور میں موسیٰؑ کے احکام کو ضروری نہیں سمجھتا، کیونکہ یہ چیز ساری انجیل کو بے فائدہ بنانے والی ہے۔“

ڈاکٹر وٹ بی آیت ۲۱ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:-

”اور اگر ایسا ہوتا تو نجات کو موت کے ذریعہ خریدنا ضروری نہ ہوتا، اور نہ ایسی موت میں کوئی خوبی ہو سکتی ہے۔“

اور یا بل کہتا ہے کہ:-

”اگر یہودیوں کی شریعت، اور اگر یہ شریعت ہماری نجات کا عوض ہے تو پھر عیسیٰؑ کو جان دینے کی کیا ضرورت تھی، اور اگر یہ شریعت ہماری نجات کا عوض ہے تو پھر مسیحؑ کی موت اس کے لئے کافی نہ ہوگی،“

یہ تمام اقوال اس امر کی شہادت دے رہے ہیں کہ موسیٰؑ کی شریعت مکمل طور پر منسوخ ہو چکی ہے۔ اسی خط کے باب میں کہا گیا ہے کہ:-

**توریت پر عمل کرینو الا لعنتی  
پندرھویں مثال**

”جتنے شریعت کے اعمال پر تکیہ کرتے ہیں وہ سب لعنت کے ماتحت ہیں۔“ ”شریعت کے

وسیلہ سے کوئی شخص خدا کے نزدیک راست باز نہیں ٹھہرتا۔“

”شریعت کو ایمان سے کچھ واسطہ نہیں۔“ مسیح جو ہمارے لئے لعنت بنا، اس نے

ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا۔“

لارڈ اپنی تفسیر کی جلد ۹ کے صفحہ ۴۸۷ میں ان آیات کو نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”خیال یہ ہے کہ اس موقع پر حواری کا مقصد یہی ہے جس کو اکثر لوگ سمجھتے ہیں، یعنی شریعت

منسوخ ہو چکی ہے، یا کم از کم مسیحؑ کی موت اور ان کے سولی پانے کی وجہ سے بیکار ہو گئی ہے۔“

پھر اسی جلد کے صفحہ ۴۸۷ پر کہتا ہے کہ:-

”حواری نے اس موقع پر صاف واضح کر دیا ہے کہ عیسیٰؑ کی موت کا نتیجہ شریعت کے مقررہ

احکام کی منسوخی ہے۔“

## تورات ایمان کے آنے تک تھی سولہویں مثال

اسی خط کے باب آیت ۲۳ میں پولس کہتا ہے کہ: ”وہ ایمان کے آنے سے پیشتر شریعت کی ماتحتی میں ہماری نگہبانی ہوتی تھی، اور اس ایمان کے آنے تک جو ظاہر

ہونے والا تھا ہم اس کے پابند رہے، پس شریعت مسیح تک پہنچانے میں ہمارا استاد بنی تاکہ ہم ایمان کے سبب سے راستہ باز نہ بنیں، مگر جب ایمان آچکا تو ہم اُستاد کے ماتحت

نہ رہے“ (آیت ۲۳-۲۵)

اس میں مقدس پولس صاف کہہ رہا ہے کہ عیسیٰ پر ایمان لانے کے بعد اب تورات کے احکام کی اطاعت ضروری نہیں ہے، ڈی آٹلی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر میں دین اسٹائن ہوپ کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

”شریعت کے طریقے، عیسیٰ کی موت اور انجیل کے شائع ہونے پر منسوخ ہو گئے“

افینوں کے نام خط کے باب آیت ۱۵ میں لکھا ہے کہ:-

”اس نے اپنے جسم کے ذریعہ سے دشمنی یعنی وہ شریعت جس

## سترہویں مثال

کے حکم مضبوطوں کے طور پر تھے موقوف کر دی“

شریعت کا بدلنا ضروری ہے | غیرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۲ میں ہے:-

”اور جب کہانت بدل گئی تو شریعت کا

بھی بدلنا ضروری ہے“

## اٹھارہویں مثال

اس آیت میں امامت کے تبدیل اور شریعت کے تبدیل میں لزوم ثابت کیا گیا ہے۔ اس تلامذہ کے پیش نظر اگر مسلمان بھی شریعت عیسوی کو منسوخ مانیں تو ان کی یہ بات درست ہوگی نہ کہ غلط، ڈی آٹلی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر میں اس آیت کی شرح کے ذیل میں ڈاکٹر میکناٹ کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

”ذبیحوں اور طہارت وغیرہ کے احکام کی نسبت شریعت یقیناً تبدیل ہو چکی ہے“

یعنی منسوخ ہو چکی ہے،

اُتیسویں مثال | باب مذکور کی آیت ۱۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

و غرض پہلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب سے منسوخ ہو گیا۔  
اس آیت میں یہ واضح کر دیا گیا ہے کہ تورات کے احکام کی منسوخی کا سبب یہ ہے کہ وہ کمزور  
اور بے فائدہ ہو گئے تھے :

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے کہ :-

”شریعت اور کہانت جن سے تکمیل حاصل نہیں ہوتی تھی منسوخ کر دی گئیں ، اور  
جدید کاہن اور عقو کھڑے ہوئے جن سے سچوں کی تکمیل ہوئی“

تورات ناقص اور فرسودہ تھی | عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۷ میں  
پولس رقمطراز ہے :-  
و کیونکہ اگر پہلا عہد بے نقص ہوتا تو

دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈا جاتا“

پھر آیت ۱۳ میں لکھتا ہے :-

”جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا ، اور جو چیز پرانی اور مدت کی ہو جاتی  
ہے وہ مٹنے کے قریب ہوتی ہے“

اس قول میں اس امر کی تصریح کی جاتی ہے کہ تورات کے احکام عیب دار ہیں اور فرسودہ  
ہونے کی وجہ سے منسوخ ہونے کے لائق ہیں ، ڈی آگلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں  
آیت ۱۳ کی شرح کے ذیل میں یائل کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ :-

”یہ بات خوب اچھی طرح صاف اور واضح ہے کہ خدا کی مرضی یہ ہے کہ پرانے اور ناقص  
کو جدید اور عمدہ پیغام کے ذریعہ منسوخ کر دے ، اس لئے یہودی مذہب کو منسوخ  
کر تا ہے اور عیسوی مذہب کو اس کے قائم مقام بناتا ہے“

اکیسویں مثال | عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۹ میں ہے کہ :-  
”غرض وہ پہلے کو موقوف کرتا ہے تاکہ دوسرے کو قائم کرے“

۱۵ ”حقو“ تہام نسخوں میں ایسا ہی ہے ، اس کا مطلب میں نہیں سمجھ سکا ، انگریزی مترجم نے بھی یہاں حقو کا لفظی  
ترجمہ PARDON کر دیا ہے ، کوئی تشریح نہیں کی ۱۲ ۱۵ پہلے عہد سے مراد باقائے تورات اور نئے عہد مراد انجیل ہے ، نقلی



ڈی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں آیت ۹۰۸ کی تشریح کے ذیل میں یائیل کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ :-

”سواری نے ان دونوں آیتوں میں استدلال کیا ہے اور اس کا اظہار کیا ہے کہ یہودیوں کے ذہنی ناکافی ہیں، اسی لئے مسیح نے اپنے اوپر موت کو گوارا کیا، تاکہ اس کی کمی کی تلافی کر دے، اور ایک کے فعل سے دوسرے کا استعمال منسوخ کر دیا“

ہر باشعور انسان مذکورہ مثالوں سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد کرے گا :

**نتائج** (۱) — کسی آنے والی شریعت میں بعض احکام منسوخ ہونا مسلمانوں کی شریعت کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، بلکہ ایسا گزشتہ شریعتوں میں بھی ہوتا رہا ہے،

(۲) — شریعت موسوی کے تمام احکام خواہ وہ ابدی اور دوامی ہوں، یا غیر ابدی شریعت عیسوی میں سب منسوخ ہو گئے ہیں،

(۳) — توریت اور اس کے احکام کی نسبت مقدس پولس کے کلام میں بھی نسخ کا لفظ موجود ہے۔

(۴) — مقدس پولس نے امامت کی تبدیلی اور شریعت کی تبدیلی میں تلازم ثابت کیا ہے،

(۵) — مقدس پولس کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ ہر پرانی بوسیدہ چیز مٹنے والی ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ چونکہ شریعت عیسوی شریعت محمدی کے مقابلہ میں پرانی ہے اس لئے اس کا منسوخ ہونا کوئی مستبعد نہیں ہے، بلکہ چوتھے نتیجہ کے ماتحت ضروری ہے، جیسا کہ مثال نمبر ۱۸ میں معلوم ہو چکا ہے،

مقدس پولس اور عیسائی مفسرین نے توریت اور اس کے احکام کی نسبت اس اعتراف کے باوجود کہ وہ اللہ کا حکم ہے، نہایت نامناسب اور ناپسندیدہ الفاظ

۱۲ : ۷ : ۱۲ کا مطلب یہی ہے کہ کاہن یا امام کی تبدیلی سے شرعی قوانین کی تبدیلی بھی ضروری ہے ۱۲ ت

استعمال کئے ہیں۔

## ساتواں نتیجہ

ہمارے اصطلاحی معنی کے لحاظ سے توریت کے احکام کے منسوخ ہونے میں کوئی اشکال نہیں ہے، مگر جن احکام کی نسبت یہ

تصریح کی گئی ہے کہ وہ دائمی ہیں، یا یہ کہ ان کی رعایت نسلاً بعد نسل ضروری ہے ان میں ضرور اشکال واقع ہوتا ہے لیکن یہ اعتراض ہم پر اس لئے نہیں پڑتا کہ اول تو ہم موجودہ توریت کو خدا کی نازل کردہ یا موسیٰؑ کی تصنیف توریت تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ باب اول میں بتایا جا چکا ہے،

دوسرے یہ تسلیم نہیں کیا جا سکتا کہ یہ تحریف سے محفوظ رہی ہے، جیسا کہ باب میں اس دعوے کو دلائل سے مدلل کیا جا چکا ہے،

پھر تیسری الزامی صورت پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ خدائے تعالیٰ کو اپنے کسی حکم یا فعل کی نسبت "بداء" اور ندامت واقع ہوتی ہے، اس لئے اس لئے رجوع کر لیتا ہے، اسی طرح کوئی دائمی وعدہ کرتا ہے پھر اس کے خلاف کر لیتا ہے، یہ بات ہم لوگ صرف الزامی طور پر کہتے ہیں، اس لئے کہ ہم بدعتین کی کتابوں کے بعض مقامات سے یہی ثابت ہوتا ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہو جائے گا، درنہ ہم اور تمام اہل سنت اس گندے اور

لہ یعنی کسی حکم کے بدلے میں یہ اعلان کہ اس کی مدت ختم ہو چکی ہے، اس لئے کہ زمانوں اور حالات کی تبدیلی کی بناء پر احکام و قوانین میں تبدیلی کر دینا ایسی معقول بات ہے کہ اس پر کوئی شبہ نہیں کیا جا سکتا اور اس حقیقت کو ہم تسلیم کرتے ہیں، اسے جب موجودہ توریت ہی مشکوک ہے تو ظاہر ہے کہ جن احکام کو اس میں دائمی اور ابدی قرار دیا گیا ہے، ضروری نہیں کہ وہ واقعتاً دائمی اور ابدی ہوں، بلکہ عین ممکن ہے کہ انہیں دائمی قرار دینا بھی کسی کے "ذوق تحریف" ہی کا نتیجہ ہو ۱۲ تقی ۱۲ بداء عربی زبان میں اس لفظ کا مطلب یہ ہے کہ کسی شخص کے ذہن میں پہلے کوئی رائے رہی ہو، بعد میں اچانک اس پر اس کی غلطی واضح ہو جائے، اور وہ نئی رائے قائم کر لے ۱۲ آگے دو مثالیں آ رہی ہیں جن سے معلوم ہو گا کہ بائبل کی رو سے خدا پھینکا بھی سکتا ہے، اور وعدہ خلافی بھی کر سکتا ہے (سُبْحَانَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يُشْرِكُونَ)

تو جب بائبل کا یہ عقیدہ ہے تو انہیں نسخ کے تسلیم کرنے میں کیوں اشکال ہوتا ہے؟

نجیدت عقیدہ سے بیزار اور بری ہیں،

البتہ یہ اشکال ان عیسائیوں پر لازمی طور سے پڑتا ہے جو اس بات کا اعتراف بھی کرتے ہیں کہ یہ توریت خدا کی کتاب اور موسیٰؑ کی تصنیف ہیں، اور اس میں تحریف بھی کسی قسم کی نہیں ہوئی ہے، اور یہ بھی مانتے ہیں کہ ”براء“ اور ندامت دونوں عیوب خدا کی شان میں محال ہیں۔

اور یہ لوگ ان الفاظ کی جو تاویل کرتے ہیں وہ انصاف سے بعید اور بہت ہی زکیک ہے، کیونکہ ان الفاظ کی مراد ہر شے میں اس معنی کے لحاظ سے ہوگی جو اس کے مناسب ہیں، مثلاً جب ہم کسی خاص شخص کی نسبت یہ کہیں کہ وہ ہمیشہ ایسا رہے گا تو اس ”ہمیشہ“ کے الفاظ سے مراد اس جگہ ..... اس کی زندگی کے آخر تک کی مدت ہوگی، کیونکہ ہم کو یقینی اور واضح طور پر معلوم ہے کہ یہ شخص دنیا کے خاتمہ اور قیامت تک زندہ نہیں رہے گا، مگر جب یہ الفاظ کسی بڑی قوم کے لئے استعمال کئے جائیں جو فناء عالم تک باقی رہ سکتی ہے (اگرچہ اس کے افراد نسلاً بعد نسل بدلتے چلے جائیں) اور یہ کہا جائے کہ یہ لوگ ہمیشہ ایسا ہی کریں گے، تو اس کی ہمیشگی سے مراد بلاشبہ فناء عالم اور قیامت تک کا زمانہ مراد ہوگا، اس لئے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا بہت ہی مستبعد ہے، اس لئے علماء یہود اگلے بھی اور پچھلے بھی اس تاویل کو مستبعد قرار دیتے ہیں، اور ان کو گمراہ اور بے راہ کہتے ہیں،

## سنخ کی دوسری قسم

پہلی مثال | خدا نے ابراہیمؑ کو اسحقؑ کے ذبح کرنے کا حکم دیا تھا، پھر اس حکم کو عمل

لے یعنی جن الفاظ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تورات کے احکام ابدی ہیں، ان کے بارے میں مثلاً یہ کہتے ہیں کہ اس میں ”ہمیشہ“ سے مراد قیام قیامت تک کا زمانہ نہیں، بلکہ عہد قدیم کی انتہاء تک کا زمانہ ہے ۱۲ تقی ۱۲ اس کے علاوہ ایک بات یہ بھی ہے کہ توریت میں کئی مقامات پر ”ہمیشہ“ کے لےء نسلاً بعد نسل کے الفاظ بھی مذکور ہیں، مثلاً پیدائش ۱۲: ۱۲ و خروج ۱۲: ۱۲ تقی ۱۲ حاشیہ ۱۲ آئندہ صفحہ پر ہے

میں آنے سے قبل منسوخ کر دیا، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۱۱ میں موجود ہے،

کتاب سموئیل اول باب آیت ۳۰

کہانت کا وعدہ منسوخ، دوسری مثال میں ایک نبی کا قول عیسیٰ کاہن کے

حق میں یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

”خداوند اسرائیل کا خدا یوں فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ تیرا گھرانہ اور تیرے باپ کا گھرانہ ہمیشہ میرے حضور پر چلے گا، پر اب خداوند فرماتا ہے کہ یہ بات مجھ سے دور ہو، کیونکہ وہ جو میری عزت کرتے ہیں میں ان کی عزت کروں گا، پر وہ جو میری تحقیر کرتے ہیں بے قدر ہوں گے۔“

پھر آیت ۳۴ میں ہے کہ:

”اور میں اپنے لئے ایک وفادار کاہن برپا کروں گا“

دیکھئے کہ خدا کا وعدہ تھا کہ کہانت کا منصب ہمیشہ عیسیٰ کاہن اور اس کے باپ کے گھرانے میں رہے گا، پھر اس کے خلاف کر کے اس کو منسوخ کر دیا، اور اس کی جگہ دوسرا کاہن مقرر کر دیا، ڈی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں فاضل یا ترک کا قول یوں نقل کیا گیا ہے:

”خدا نے اس جگہ اس حکم کو منسوخ کر دیا، جس کا وعدہ اور اقرار کیا تھا کہ کاہنوں کا سردار ہمیشہ تم میں سے ہو گا، اور یہ کہ منصب ہارون کے بڑے لڑکے کے عازار کو کو دے دیا، پھر ہارون کے چھوٹے لڑکے تمر کو عطا کیا، عیسیٰ کاہن کے لڑکوں کے گناہ

(گذشتہ صفحہ کا حاشیہ) ۱۵ یعنی ایک ہی شریعت میں سابقہ حکم کو منسوخ کر دینا ۱۲ ت

۱۵ عیسیٰ کاہن ELI THE PRIEST بنی اسرائیل کے قدیم کاہنوں اور قاضیوں میں سے ایک ہیں جنہوں

نے حضرت سموئیل علیہ السلام کی پرورش کی، بائبل کے مطابق ان سے خدا نے وعدہ کیا تھا کہ ”کاہن“ کا عہدہ ان کے گھرانے میں رہے گا، مگر ان کے بیٹوں کی یہودیگیوں کی بناء پر اللہ نے یہ عہدہ ان کے بعد ان کے خاندان سے ختم کر دیا (۱۔ سموئیل، باب ۱۳)۔

۱۵ تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، لیکن ہمارے پاس بائبل کے نسخوں میں یہ آیت ۳۴ نہیں ۳۵ ہے،

غالباً یہاں کتابت کی غلطی ہوئی ہے ۱۲ ت

کے سبب یہ عہدہ عازار کا بن کی اولاد کی طرف منتقل ہو گیا۔

گویا اس طرح جب تک موسیٰ کی شریعت باقی رہی خدا کے وعدہ میں دوبارہ خلافت ورزی ہوئی، پھر شریعت عیسوی کے ظہور کے وقت تیسری مرتبہ خلافت ورزی ہوئی اور اس نے اس منصب کا کوئی نشان..... نہ عازار کی اولاد میں باقی چھوڑا اور نہ تیسری اولاد میں، وہ وعدہ جو عازار کے ساتھ کیا گیا تھا اس کی کتاب گنتی باب ۲۵ میں یوں کی گئی ہے کہ :-

”میں نے اس سے اپنا صلح کا عہد باندھا اور وہ اس کے لئے اور اس کے بعد اس کی نسل کے لئے کہانت کا دائمی عہد ہوگا“

اہل کتاب کے مذاق کے مطابق خدا کی وعدہ خلافتی پر ناظرین کو حیران ہونے کی ضرورت نہیں ہے

**بائبل کی رو سے خدا بچھتا تا ہے**

اس لئے کہ عہد عتیق کی کتاب میں اس وعدہ خلافتی کی شہادت دے رہی ہیں، اور اس امر کی بھی کہ خدائے تعالیٰ ایک کام کرنے کے بعد پھر بچھتا تا اور نامہ ہوتا ہے، زبور نمبر ۸۸ یا ۸۹ (اختلاف تراجم کی بناء پر) کی آیت ۳۹ میں داؤد علیہ السلام کا قول خدا کو خطاب کرتے ہوئے یوں نقل کیا گیا ہے کہ :

”تو نے اپنے خادم کے عہد کو رد کر دیا، تو نے اس کے تاج کو خاک میں ملا دیا“

اور کتاب پیدائش باب ۶ آیت ۶ میں ہے کہ :-

”تب خداوند زمین پر انسان کو پیدا کرنے سے ملول ہوا، اور دل میں غم کیا اور خداوند نے کہا کہ میں انسان کو جسے میں نے پیدا کیا روئے زمین پر سے مٹا دوں گا، انسان سے لیکر حیوان اور ریڑیئے والے جانور اور ہوا کے پرندوں تک کیونکہ میں ان کے بنانے سے ملول ہوں“ (آیات ۷، ۸)

آیت نمبر ۶ اور قول کہ ”میں ان کے بنانے سے ملول ہوں“ دونوں اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ خدا کو انسان کے پیدا کر سنے پر ندامت اور افسوس ہوا،

زبور نمبر ۱۰۵ آیت ۳۴ میں یوں ہے کہ :-

”تو بھی جب اُس نے ان کی فریاد سنی تو ان کے دکھ پر نظر کی، اور اس نے اُن کے حق میں اپنے عہد کو یاد کیا، اور اپنی شفقت کی کثرت کے مطابق <sup>نادم</sup> ہوا۔“

کتاب سموئیل آدل کے باب ۱۵ آیت ۱۱ میں خدا کا قول یوں بیان ہوا ہے کہ :-  
 ”مجھے افسوس ہے کہ میں نے ساؤل کو بادشاہ ہونے کے لئے مقرر کیا، کیونکہ وہ میری پیروی سے پھر گیا ہے، اور اس نے میرے حکم نہیں مانے۔“  
 پھر اسی باب کی آیت نمبر ۳۵ میں یوں ہے کہ :-  
 ”سموئیل ساؤل کے لئے غم کھاتا رہا اور خداوند ساؤل کو بنی اسرائیل کا بادشاہ کر کے طول ہوا۔“

اس موقع پر ایک خدشہ اور بھی ہے جس کو ہم فقط الزامی طور پر بیان کرتے ہیں وہ یہ کہ جب انسان کے پیدا کرنے اور ساؤل کے بادشاہ بنانے پر خدا کا شرمندہ اور نادام ہونا ثابت ہے تو ہو سکتا ہے کہ مسیح ؑ کے خدائی کا دعویٰ کرنے پر خدا کو مسیح کے بھیجے اور رسول بنانے پر افسوس اور ندامت ہوئی ہے، اس لئے کہ ایک حادثہ انسان کے خدائی کا دعویٰ کرنے پر کاجرم ساؤل کے نافرمانی کے مقابلہ میں بہت بڑا اور سنگین ہے، اور جس طرح خدا کو (معاذ اللہ) معلوم نہیں تھا کہ ساؤل بادشاہ بننے کے بعد نافرمانی کرے گا اسی طرح ہو سکتا ہے کہ مسیح کے متعلق بھی خدا کو معلوم نہ ہو کہ وہ خدائی کا دعویٰ کر بیٹھیں گے۔ یہ بات صرف الزامی طور پر کہی گئی ہے، کیونکہ ہم خدا کے فضل سے خدا کی ندامت کے یا عیسیٰ

۱۵ ”نادم ہوا“ یہ لفظ اظہار الحق میں عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء اور انگریزی ترجمہ قدیم کے مطابق لکھا ہے، عربی کی عبارت یہ ہے وندم حسب کثرة رحمتہ اور انگریزی الفاظ یہ ہیں :-

لیکن موجودہ اردو ترجموں میں اُسے یوں بدل دیا گیا ہے :- ”اور اپنی شفقت کی کثرت کے مطابق ترس کھایا“ یہ شاید تحریف تبدیل کی تازہ مثال ہے ۱۲ تنقی ۱۵ یہ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت ہے، مصنف نے جس ترجمہ سے نقل کیا ہے اس کے الفاظ ”ندمت الخ“، ہیں جس کے معنی ہیں ”مجھے شرمندگی ہے“

کے دعویٰ خدائی کے بہ گز قابل نہیں ہیں، کیونکہ ہمارے عقیدہ میں خدائی کامیدان اور مسیح کی نبوت کامیدان ان کدورتوں اور گندگیوں کے خن و خاشاک سے صاف ہے۔

کتاب حزقی ایل باب ۱۰ آیت ۱۰ میں ہے کہ  
”اور تیرا کھانا وزن کر کے بیس مثقال وزن نہ  
ہو گا جو تو کھائے گا“

## انسان کی نجاست روٹی پکانے کا حکم مثال نمبر ۳

آیت نمبر ۱۲ میں ہے :-

”اور تو جو کچھ کھانا اور توان کی آنکھوں کے سامنے انسان کی نجاست سے اُس کو پکانا“

پھر آیت ۱۳ میں ہے کہ :-

”تب میں نے کہا کہ ہائے خداوند خدا، ذخیرہ میری جان کبھی ناپاک نہیں ہوئی، اور اپنی جوانی سے اب تک کوئی مردار چیز جو آپ ہی مر جائے، یا کسی جانور سے پھاڑی جائے میں نے ہرگز نہیں کھائی، اور حرام گوشت میرے منہ میں کبھی نہیں گیا، تب اُس نے مجھ سے فرمایا دیکھ! میں انسان کی نجاست کے عرصہ تجھ کو گوبر دیتا ہوں، سو تو اپنی روٹی اس سے پکانا“ (آیات ۱۲، ۱۳)

گویا پہلے خدا نے انسانی پاخانہ میں روٹی کو لتیھڑنے کا حکم دیا تھا، پھر جب حزقیال علیہ السلام نے بہت گریہ و زاری کی تو اس حکیم پر عمل ہونے سے پہلے ہی اس کو منسوخ کر دیا، اور یہ کہا کہ میں نے انسانی پاخانہ کی بجائے تجھے گوبر دے دیا ہے،

کتاب احبار باب ۳ آیت ۳ میں ہے کہ :-

”اسرائیل کے گھرانے کا جو کوئی شخص پیل یا تڑیا بکرے کو خواہ لشکر گاہ میں یا شکر گاہ کے باہر ذبح کرے اُسے

## جانور ذبح کرنے کیلئے خاص مقام کی تعیین مثال نمبر ۴

خیمہ اجتماع کے دروازہ پر خداوند کے مسکن کے آگے خداوند کے حضور چڑھانے کو نہ لے جائے، اس شخص پر خون کا الزام ہو گا کہ اس نے خون کیا ہے، اور وہ شخص اپنے لوگوں میں سے کاٹ ڈالا جائے“ (آیات ۳، ۴)

اس کے برخلاف کتاب استثناء باب ۱۲ آیت ۱۵ میں ہے کہ :-

”یہ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت ہے، اظہار الحق میں جس عربی ترجمے سے نقل کیا گیا ہے اس کے الفاظ ہیں ”انسانی

سے نکلنے والی نجاست سے اُسے لتیھڑنا“ یہ خیمہ اجتماع صفحہ مستقبل پر ہے۔

”چیز گوشت کو تو اپنے سب پھاٹکوں کے اندر اپنے دل کی رغبت اور خداوند اپنے خدا کی دی ہوئی برکت کے موافق ذبح کر کے کھا سکے گا۔“

آگے آیت ۲۰ میں ہے کہ :-

”جب خداوند تیرا خدا اس وعدہ کے مطابق جو اُس نے تجھ سے کیا ہے تیری حسرت کو بڑھائے اور تیرا جی گوشت کھانے کو کرے اور تو کہنے لگے کہ میں تو گوشت کھاؤں گا تو جیسا تیرا جی چاہے گوشت کھا سکتا ہے، اور اگر وہ جگہ جسے خداوند نے اپنے نام کو دیاں قائم کرنے کے لئے چنا ہو تیرے مکان سے بہت دور ہو تو تو اپنی گلے پل اور بھیڑ بکری میں سے جن کو خداوند نے تجھ کو دیا ہے کسی کو ذبح کر لینا اور جیسا میں نے تجھ کو حکم دیا ہے تو اُس کے گوشت کو اپنے دل کی رغبت کے مطابق اپنے پھاٹکوں کے اندر کھانا جیسے چکارے اور ہرن کو کھاتے ہیں ویسے ہی تو اسے کھانا، پاک اور ناپاک دونوں طرح کے آدمی اُسے یکساں کھا سکیں گے“ (آیات ۲۰ تا ۲۳)

اس میں کتاب احبار کے حکم کو سفر استثناء کے حکم سے منسوخ کر دیا گیا، ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۱۹ صفحہ ۲۱۹ میں ان آیات کو نقل کرنے کے بعد یوں کہتا ہے کہ :-

”بظاہر ان دونوں مقامات میں تعارض ہے، مگر جب یہ دیکھا جائے کہ شریعت موسویٰ میں بنی اسرائیل کے حالات کے مطابق کمی بیشی ہوتی رہتی تھی، اور وہ ایسی شریعت نہیں تھی کہ جس میں تبدیلی ممکن نہ ہو تو پھر تو یہ بہت آسان ہے“

پھر کہتا ہے کہ :-

”موسیٰؑ نے ہجرت کے چالیسویں سال فلسطین کے داخلہ سے پہلے اس حکم کو سفر استثناء کے حکم سے صاف اور صریح طور پر منسوخ کر کے یہ حکم دیا تھا کہ فلسطین میں داخل ہونے کے بعد ان کے لئے جائز ہو گا کہ جس جگہ چاہیں گائے بکری ذبح کریں، اور کھائیں“

۱۵ مصر سے نکلنے کے بعد بنی اسرائیل کو خانہ بدوشی کی زندگی میں خدا کی طرف سے ایک خیمہ بنانے کا حکم دیا گیا تھا، جو ایک گنتی عبادت گاہ کی حیثیت رکھتا تھا، اور اس وقت اُسے وہی اہمیت حاصل تھی جو بعد میں بیت المقدس کو ہوئی، اسی خیمہ کو بنانے اور قائم کرنے کے تفصیلی احکام کے لئے ملاحظہ ہو





حکم دوم مرتبہ منسوخ ہوا،

## حزقیہ کی بیماری کا واقعہ مثال نمبر ۸

کتاب سلاطین ثانی باب آیت ۱ میں ہے :-  
”اہنی دنوں میں حزقیہ ایسا بیمار پڑا کہ مرنے کے  
قریب ہو گیا، تب یسعیاہ نبی آموس کے بیٹے نے

اُس کے پاس آکر اس سے کہا کہ خداوند یوں فرماتا ہے کہ تو اپنے گھر کا انتظام کر دے، کیونکہ  
تو مر جائے گا اور بچنے کا نہیں، تب اُس نے اپنا منہ دیوار کی طرف کر کے خداوند سے یہ دعاء  
کی کہ اے خداوند میں تیری منت کرتا ہوں، یاد فرما کہ میں تیرے حضور سچائی اور پوسے دل  
سے چلتا رہا ہوں، اور جو تیری نظر میں بھلا ہے وہی کیا ہے، اور حزقیہ زار زار روپا، اور  
ایسا ہوا کہ یسعیاہ نکل کر شہر کے بیچ کے حصہ تک پہنچا بھی نہ تھا کہ خداوند کا کلام اُس پر  
نازل ہوا، کہ لوٹ اور میری قوم کے پیشوا حزقیہ سے کہہ کہ خداوند تیرے باپ داؤد کا خدا  
یوں فرماتا ہے کہ میں نے تیری دُعا سنی، اور میں نے تیرے آنسو دیکھے، دیکھ میں تجھے شفا  
دوں گا، اور تیسرے دن تو خدا کے گھر میں جائے گا، اور میں تیری عمر پندرہ برس اور  
بڑھا دوں گا“ (آیات ۶ تا ۱۲)

دیکھئے اللہ نے اشعیاء کی زبانی حزقیہ کو حکم دیا تھا کہ چونکہ تو مرنے والا ہے اس لئے  
اپنے گھر والوں کو وصیت کر دے، ابھی اشعیاء کا حکم پہنچا کہ شہر کے وسط میں بھی نہ پہنچے تھے  
کہ پہلے حکم کو منسوخ کر دیا، اور ان کی زندگی میں پندرہ سال کا اضافہ کر دیا،

انجیل متی باب آیت ۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ  
”ان بارہ کو یسوع نے بھیجا، اور ان کو حکم دے کہ کہاں بغیر قوموں  
کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ

اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے پاس جانا“

انجیل متی کے باب ۱۵ میں مسیح کا قول خود اپنے حق میں اس طرح لکھا ہے کہ :-

”میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا“

ان آیات سے معلوم ہوا کہ عیسیٰ اپنے رسولوں کو صرف بنی اسرائیل کی طرف بھیجا کرتے تھے

انجیل مرقس باب ۱۵ آیت ۱۵ میں ان کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ ۱۔  
”تم تمام دنیا میں جا کر ساری خلق کے سامنے انجیل کی منادی کرو“

لہذا پہلا حکم منسوخ ہو گیا

**توریت پر عمل کا حکم**

**مثال نمبر ۱**

انجیل متی باب ۲۳ آیت ۱ میں ہے کہ :-  
”اس وقت یسوع نے بھیڑ سے اور اپنے شاگردوں  
سے یہ باتیں کہیں کہ فقید اور فریسی موسیٰ کی گدی پر

بیٹھے ہیں پس جو کچھ وہ تمہیں بتائیں وہ سب کرو اور مانو“

اس میں یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ وہ جو کچھ کہیں اس پر عمل کرو، اور اس میں کوئی بھی شک  
نہیں کہ فریسی توریت کے تمام عملی احکام کو بالخصوص دوا می احکام پر عمل کرنے کو کہتے ہیں  
حالانکہ وہ سب شریعت عیسوی میں منسوخ ہیں، جیسا کہ پہلی قسم کی مثالوں میں تفصیل سے  
معلوم ہو چکا ہے، اس میں یہ حکم یقینی طور پر منسوخ ہو گیا،

علماء پر وٹسٹنٹ کی حالت پر بڑا تعجب ہوتا ہے کہ وہ مسلم عوام کو دھوکہ دینے کے  
لئے ان آیات کو اپنے رسالوں میں توریت کے نسخ کے باطل ہونے پر استدلال کرنے کے  
لئے نقل کرتے رہتے ہیں۔ اس سے لازم آتا ہے کہ یہ سب واجب القتل ہوں۔ کیونکہ یہ لوگ  
سبت کی تعظیم نہیں کرتے، حالانکہ اس کی بے توقیری کرنے والا توریت کے حکم کے مطابق  
واجب القتل ہے، جیسا کہ قسم اول کی مثالوں میں نمبر ۹ کے ذیل میں معلوم ہو چکا ہے،

**مثال نمبر ۱۱** مثال نمبر ۱۳ میں یہ بات گزر چکی ہے کہ عاریوں نے مشورہ کے بعد چار  
احکام کے سوا توریت کے تمام عملی احکام کو منسوخ کر دیا تھا، پھر

پولس نے ان چار میں سے بھی تین کو منسوخ قرار دیا،

**مثال نمبر ۱۲** انجیل لوقا باب ۹ آیت ۵۶ میں مسیح کا قول یوں بیان کیا گیا ہے کہ :-  
”ابن آدم لوگوں کی جان برباد کرنے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے“

لے واضح رہے کہ دوسرا حکم بقول مرقس عروج آسمانی سے کچھ ہی پہلے دیا گیا ہے۔ اس لئے کہ اسے نسخ قرار  
دینے کے سوا چارہ نہیں۔ لے ملاحظہ ہو صفحہ ۸۳۷ ۸۳۸ جلد ہذا، لے دیکھئے ص ۸۳۷ جلد ہذا،

انجیل یوحنا کے باب آیت ۱۷ اور باب آیت ۴۷ میں بھی اسی طرح ہے، لیکن تفسیلیں ان کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-  
 ”اُس وقت وہ بے دین ظاہر ہو گا جسے خداوند یسوع اپنے منہ کی پھونک سے ہلاک اور اپنی آمد کی تجلی سے نیست کرے گا“

اس میں دوسرا قول اول کے لئے ناسخ ہے،

ان آخری چاروں مثالوں نمبر ۱۲ تا ۱۷ سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ انجیل کے احکام میں لفظ نسخ موجود ہے، نہ صرف امکان، کیونکہ مسیح نے بھی اپنے بعض احکام کو بعض سے منسوخ کر دیا، اور حواریوں نے بھی مسیح کے بعض احکام کو اپنے احکام سے منسوخ کر دیا، اور پوس نے حواریوں کے بعض احکام منسوخ کئے، بلکہ عیسیٰ کے بعض اقوال کو بھی اپنے احکام اور اقوال سے منسوخ کر ڈالا،

**حضرت مسیح کے قول سے استدلال غلط ہے** یہ بات بھی آپ پر روشن ہو گئی ہے کہ انجیل مثنیٰ باب آیت ۲۵

میں اور انجیل لوقا باب آیت ۳۳ میں عیسیٰ کا جو قول نقل کیا گیا ہے اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ میرا کوئی قول اور حکم منسوخ نہیں ہو سکتا، ورنہ عیسائیوں کی انجیلوں کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا، بلکہ الفاظ ”میری باتیں“ سے وہ مخصوص بات مراد ہے جس میں آپ نے آئندہ پیش آنے والے واقعات کی خبر دی ہے جو اس قول سے پہلے انجیلوں میں مذکور ہیں، اس لئے ”میری باتیں“ میں اضافت عہدی ہے نہ کہ استغرافی، یہ بات ہم اپنی طرف سے نہیں کہہ رہے ہیں بلکہ عیسائی مفسرین نے بھی عیسیٰ کے

لئے میں دنیا کو بھڑھارے نہیں بلکہ نجات دینے آیا ہوں“ (یوحنا ۱۲ : ۴۷) لہٰذا آسمان اور زمین تل جائیں گے لیکن میری باتیں ہرگز نہیں گئی“ (لوقا ۲۱ : ۳۲) لہٰذا اس قول سے پہلے قیامت کی بعض علامتیں ذکر کی گئی ہیں، اور ساتھ ہی کہا گیا ہے کہ ”جب تک یہ سب باتیں نہ ہوں یہ نسل ہرگز تمام نہیں ہو سکتی“ ۱۲ ت، لہٰذا یعنی ”میری باتیں“ سے ہر ایک بات مراد نہیں، بلکہ چند مخصوص باتیں مراد ہیں جن کا ذکر پہلے آچکا ہے ۱۲ ت

اس قول کو ہمارے بیان کردہ معنی پر محمول کیا ہے، چنانچہ ڈی آگلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں انجیل متی کی عبارت کی شرح کے ذیل میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”پادری بیردس کہتا ہے کہ ”اس کا مطلب یہ ہے کہ جن واقعات کی میں نے پیش گوئی کی ہے وہ یقیناً واقع ہوں گے“ ”دین اسٹاین ہوپ“ کہ ”آسمان وزمین اگرچہ دوسری چیزوں کی نسبت تبدیل ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے، لیکن ان واقعات کو آئندہ کی خبروں کے مقابلہ جن کی میں نے خبر دی ہے آسمان وزمین مضبوط نہیں ہیں، پس آسمان وزمین بھی سب مٹ سکتے“، مگر میری بیان کردہ پیشینگوئیاں نہیں مٹ سکتیں، بلکہ جو بات میں نے اب کہی ہے اس کی مراد و مطلب سے ایک طرح بھی تجاوز نہیں ہوگا“ اس لئے اس قول سے استدلال کرنا غلط ہے،

نسخ کی دونوں قسموں کی مثالیں معلوم ہو جانے کے بعد اس امر میں اب کوئی شک کی گنجائش باقی نہیں رہ گئی ہے کہ شریعت عیسوی اور موسوی دونوں ہی میں نسخ واقع ہوا ہے، اور یہ کہ اہل کتاب کا یہ دعویٰ کہ نسخ محال ہے، غلط ہے، اور کیوں نہ ہو، جب کہ زمان و مکان اور مکلفین کے اختلافات سے مصدح بدلتی رہتی ہیں، چنانچہ بعض احکام بعض اوقات مکلفین کے مناسب ہوتے ہیں، دوسرے احکام مناسب نہیں ہوتے، غور کیجئے کہ بیش اپنے حواریوں کو خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں :-

”مجھے تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنا ہیں، مگر اب تم ان کی برداشت نہیں کر سکتے، لیکن جب وہ یعنی سچائی کا روح آئے گا تو تم کو تمام سچائی کی راہ دکھائے گا“

جس کی تصریح انجیل یوحنا باب ۱۶ میں موجود ہے،

نیز مسیح نے اس کو ٹری سے جس کو آپ نے شفاء دی تھی یہ فرمایا کہ اس واقعہ کی کسی کو خبر مت دینا، جس کی تصریح انجیل متی باب میں موجود ہے، اور جن دو اندھوں کی آنکھیں آپ نے روشن کر دی تھیں ان سے یوں فرمایا کہ اس واقعہ کی اطلاع کسی کو مت کرنا، جس کی تصریح انجیل متی باب میں موجود ہے۔

اور جس بچی کو آپ نے زندہ کیا تھا اُس کے والدین سے فرمایا کہ جو کچھ ہمیشہ آیا ہے اس کی خبر کسی کو مت کرنا، جس کی تصریح انجیل لوقا باب میں موجود ہے، اُس کے برعکس جس شخص سے آپ نے یہ رُوحوں کو نکالا تھا اس کو حکم دیا تھا کہ اپنے گھر جا، اور جو کچھ خدا نے تیرے ساتھ کیا ہے اس کی خبر دوسروں کو دے، جس کی تصریح اسی باب میں ہے،

نیز قسم اول کی مثال.... نمبر ۶، ۱۳ کے ذیل میں اور قسم ثانی کی مثال نمبر ۴ میں زیر بحث معاملے سے متعلق بہت کچھ آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح یہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ بنی اسرائیل کو مصر کے قیام کے دوران کافروں سے جہاد کی اجازت نہیں ملی، اور خراج مصر کے بعد جہاد فرض ہو گیا :



## باب چہارم



# خدا تین نہیں

- ————— مقدمہ
- ————— تثلیث، عقل کی کسوٹی پر،
- ————— تثلیث، اقوال مسیح کی روشنی میں،
- ————— تثلیث انجیل کی کسی بھی آیت سے ثابت نہیں،

# خدا تین نہیں ہو سکتے

## مقدمہ

بارہ باتیں جو مقصد تک پہنچنے کیلئے سامان بصیرت ہیں

خدا کون ہے؟ پہلی بات | عہد غنیمت کی کتابیں اس امر کی شہادت دیتی ہیں کہ اللہ ایک اور ازی اور ابدی ہے، جس کو موت نہیں آ سکتی، اور وہ ہر چیز کے کرنے پر قادر ہے؛ مثلاً ہے، نہ ذات میں اس کے سوا کوئی مماثل ہے، اور نہ صفات میں، جسم و صورت سے پاک ہے، ان کتابوں میں یہ چیز اپنی شہرت اور کثرت کی وجہ سے شواہد اور مثالوں کی محتاج نہیں ہے،

معبود وہی ہے؛ دوسری بات | اللہ کے سوا دوسرے کی عبادت حرام ہے۔ اور اس کی حرمت تو ربیت کے اکثر مقامات میں مثلاً کتاب خروج باب ۳ میں صاف صاف بیان کی گئی ہے، نیز کتاب استثناء باب ۱ میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ اگر کسی نبی یا کسی مدعی الہام نے خواب میں غیر اللہ کی عبادت کی



دعوت دی، تو ایسے داعی کو خواہ وہ کتنے ہی بڑے معجزات کیوں نہیں رکھتا ہو قتل کیا جائے گا، اس طرح اگر کوئی شخص کسی عزیز یا دوست کو اس فعل کی ترغیب دے گا تو ایسے شخص کو سنگسار کر دیا جائے گا،

اور اسی کتاب کے باب میں یہ لکھا ہے کہ اگر کسی شخص پر بغیائش کی عبادت کا جرم ثابت ہو جائے گا تو اسے بھی سنگسار کیا جائے گا خواہ مرد ہو یا عورت،

عہد عتیق میں خدا کے لئے  
عہد عتیق کی بے شمار آیتوں میں خدا کے لئے جمیت  
اور شکل و اعضاء کا ذکر کیا گیا ہے، مثلاً پیدائش باب  
اعضاء کا ذکر تیسری بات  
آیت ۲۶ و ۲۷ اور باب آیت ۶ میں خدا کے لئے

شکل و صورت ثابت کی گئی ہے، کتاب یسعیاہ باب ۵۵ آیت ۱ میں خدا کے لئے سر، ثابت کیا گیا ہے، کتاب دانیال باب آیت ۹ میں سر اور بال ثابت کئے گئے ہیں،

زبور نمبر ۳۳ آیت ۳ میں چہرہ، ہاتھ اور بازو کو ثابت کیا گیا ہے، کتاب الخروج باب ۳۳ آیت ۲۳ میں چہرہ اور گدھی ثابت کی گئی ہے، زبور نمبر ۳۳ آیت ۱۵ میں آنکھ اور کان ثابت کئے گئے ہیں،

اسی طرح کتاب دانیال کے باب ۹ میں آنکھ اور کان کا اثبات ہوا ہے، نیز سلاطین اول باب آیت ۲۹ و ۵۲ اور یرمیاہ باب آیت ۱۷ اور باب ۳۲ آیت ۱۹ میں اور کتاب ایوب باب ۳۳ آیت ۳۱ میں اور کتاب الامثال باب ۵ آیت ۲۱ اور باب آیت ۳ میں آنکھ ثابت کی گئی ہے،

اور زبور نمبر ۱ آیت ۴ میں آنکھوں اور ہلکوں کو ثابت کیا گیا ہے، زبور نمبر ۱ آیت ۶، ۸، ۹، ۱۰ میں کان، پاؤں، ناک اور منہ ثابت کئے گئے ہیں، کتاب یسعیاہ باب ۳۰ آیت ۲۷ میں ہونٹ اور زبان ثابت کئے گئے ہیں، استثناء باب ۳۳ میں ہاتھ پاؤں ثابت کئے گئے ہیں، خروج باب آیت ۱۸ میں انگلیاں ثابت کی گئی ہیں، کتاب یرمیاہ باب ۴ آیت ۱۹ میں پیٹ اور دل کا ذکر کیا گیا ہے، کتاب یسعیاہ باب ۲۱ میں پیٹ کا ذکر ہے، اور زبور نمبر ۲ آیت ۷ میں شر مگاہ کا بیان ہے

اعمال الخوارین باب ۲۰ آیت ۲۸ میں خون کا ذکر کیا گیا ہے،

توریت کی دو آیتوں میں یہ بات بھی کہی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ شکل و صورت سے منزہ ہے، اور اس کے اعضاء و جوارح نہیں ہیں، چنانچہ استثناء باب آیت ۱۲ میں ہے:-  
 ”اور خداوند نے اس آگ میں سے ہو کر تم سے کلام کیا، تم نے یا تیں تو سنیں، لیکن کوئی صورت نہ دیکھی، فقط آواز ہی آواز سنی،“

پھر آیت ۱۵ میں ہے:-

”سو تم خوب ہی احتیاط رکھنا، کیونکہ تم نے اس دن جب خداوند نے آگ میں سے ہو

کر حورب میں تم سے کلام کیا، کسی طرح کی کوئی صورت نہیں دیکھی“

اور چونکہ ان دونوں آیتوں کا مضمون دلیل عقلی کے مطابق ہے، اس لئے بجائے ان دو آیتوں کے ان بہت سی آیات کی تاویل ضروری ہے جن کے حوالے اوپر دیئے گئے ہیں اس موقع پر اہل کتاب بھی ہماری موافقت کر سکتے ہیں، اور ان بہت سی آیات کو ان دو آیتوں پر ترجیح نہیں دیتے۔

اور جس طرح خدا کے لئے جسمانی ہونا ظاہر کیا گیا ہے، اسی طرح اس کے لئے مکانات بھی ثابت کی گئی ہے، عہد عتیق و جدید کی بہت سی آیات مثلاً خروج باب ۲۵ آیت ۸ اور باب ۲۹ آیت ۴۵، ۴۶ اور گنتی باب ۵ آیت ۳ باب ۳۵ آیت ۳۴ اور کتاب استثناء باب ۲۶ آیت ۱۵، سموئیل الثانی باب آیت ۵، ۶، سلاطین اول باب آیت ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۶، ۳۹، ۴۵، ۴۹، اور زبور نمبر ۹ آیت ۱۱ اور زبور نمبر ۱۰ آیت ۴ اور زبور نمبر ۲۵ آیت ۸، زبور نمبر ۶۷ آیت ۱۶، زبور نمبر ۷۳ آیت ۲، زبور نمبر ۷۷ آیت ۲، زبور نمبر ۹۸ آیت ۱، زبور نمبر ۱۳۴ آیت ۲۱، یوحنا باب آیت ۱۷، کتاب زکریا باب ۸ آیت ۳، انجیل متی باب آیت ۴۵ و ۴۸، باب آیت ۹۰، ۹۱، ۹۲، باب آیت ۱۱ و ۱۲، باب آیت ۱۰، ۳۲ و ۳۳، باب آیت ۵، باب آیت ۱۲، باب ۱۶ آیت ۱۷، باب ۱۸ آیت ۱۰، ۱۴، ۱۹، ۳۵، باب ۲۳ آیت ۹، ۲۲ میں خدا کے لئے مکان ثابت کیا گیا ہے، (حاشیہ ۱۷ آئندہ صفحہ پر دیکھیں)

عہد عتیق و جدید کی کتابوں میں ایسی آیات بہت کم پائی جاتی ہیں جو خدائے تعالیٰ کے مکانات سے منزہ ہونے پر دلالت کرتی ہوں، مثلاً کتاب یسعیاہ باب ۶۶ آیت ۱۲۰ یا اعمال الحواریین باب ۱ کی آیت ۳۸، مگر چونکہ ان قلیل آیات کا مضمون دلائل کے مطابق ہے، اس لئے ان بہت سی آیات کی تاویل کرنا پڑے گی جن سے خدا کے لئے مکانات کا اثبات ہوتا ہے، نہ کہ ان قلیل آیات کی، چنانچہ اس تاویل کے سلسلہ میں اہل کتاب بھی ہماری موافقت کرتے ہیں،

پس اس تیسری بات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ آیات اگرچہ بہت سی ہوں لیکن اگر وہ دلائل کے مخالف ہوں تو ان کو ان تھوڑی آیات کی طرف ٹوٹنا ضروری ہے، جو دلائل کے موافق ہوں، اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برعکس اگر زیادہ آیات دلائل کے موافق ہوں اور تھوڑی آیات مخالف ہوں تو بدرجہہ اولیٰ ان میں تاویل ضروری ہوگی۔

بعض اوقات الفاظ کے مجازی معنی مراد ہوتے ہیں؛ چوتھی بات

امر سوم میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ خدا کی نہ کوئی شکل ہے نہ صورت، عہد جدید میں بھی اس امر کی تصریح پائی جاتی

ہے کہ دنیا میں خدا کا دیکھا جانا محال ہے، انجیل یوحنا باب آیت ۱۸ میں ہے کہ:-  
”خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا“

اور تیمتیس کے نام پہلے خط کے باب آیت ۱۶ میں ہے کہ:-  
”نہ اُسے کسی انسان نے دیکھا اور نہ دیکھ سکتا ہے“

صغیر گذشتہ کا حاشیہ لے ملاحظہ ہو (۱) ان سب حلوں میں سے بطور مثال ایک عبارت ملاحظہ فرمائیے:-  
”اور وہ میرے لئے ایک مقدس بنائیں، تاکہ میں ان کے درمیان سکونت کر دوں“ (خروج ۲۵: ۸)  
”لے آسمان میرا تخت ہے اور زمین میرے پاؤں کی چوکی، تم میرے لئے کیا گھر بناؤ گے، اور کونسی جگہ میری آرامگاہ ہوگی؟“ (یسعیاہ ۶۶: ۱)

”لے باری تعالیٰ ہاتھ کے بنائے ہوئے گھروں میں نہیں رہتا“ (اعمال ۷: ۴۸)

اور یوحنا کے پہلے خط کے باب آیت ۱۲ میں ہے کہ:-

”و خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا:-“

ان آیات سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ جو دیکھا جاسکتا ہے وہ کبھی خدا نہیں ہو سکتا اگر خدا کے کلام میں یا نبیوں اور سحرابیوں کے کلام میں اس پر خدا کا اطلاق کیا گیا ہو تو محض ”اللہ“ کے اطلاق سے کسی کو دھوکا نہیں کھانا چاہیے، اس پر بعض لوگوں کے دل میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ لفظ ”اللہ“ کو خدا کے علاوہ کسی اور معنی میں جینا ایک مجاز یا استعارہ ہو گا، اور حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی کیوں لے جائیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کلام کے اندر کچھ ایسے قرائن پائے جا رہے ہوں جن کی بناء پر حقیقی معنی مراد نہ لے جاسکتے ہوں تو ایسی صورت میں مجازی معنی مراد لینا ضروری ہو جاتا ہے، بالخصوص جب کہ حقیقی معنی کا امکان نہ ہونے پر یقینی دلائل موجود ہوں،

بلاشبہ اس قسم کے الفاظ کے غیر اللہ کے لئے استعمال کئے جانے کی ہر محل و موقع کے لئے ایک معقول اور مناسب وجہ ہو سکتی ہے، مثلاً ان پانچ کتابوں میں جو موسیٰؑ کی جانب منسوب ہیں، اس قسم کے الفاظ ملائکہ کے لئے اسی واسطے استعمال ہوئے ہیں کہ ان میں خدا کا جلال دوسری مخلوق کی نسبت زیادہ نمایاں ہے، چنانچہ کتاب خروج باب ۲۳ آیت ۲۰ میں اللہ تعالیٰ کا قول اس طرح نقل کیا گیا ہے کہ:-

”دیکھ میں ایک فرشتہ تیرے آگے آگے بھیجتا ہوں کہ راستہ میں تیرا نگہبان ہو، اور تجھے اس جگہ پہنچا دے جسے میں نے تیار کیا ہے، تم اس کے آگے ہوشیار رہنا اور اس کی بات ماننا، اُسے ناراض نہ کرنا، کیونکہ وہ تمہاری خطا نہیں بخشے گا اس لئے کہ میرا نام اس میں رہتا ہے“ (آیات ۲۰ و ۲۱)

پھر آیت ۲۳ میں ہے کہ:-

”اس لئے کہ میرا فرشتہ تیرے آگے آگے چلے گا، اور تجھے اموریوں اور عقیدوں، اور فرزیوں اور کنعانوں اور عیویوں اور ہوسیوں میں پہنچا دے گا، اور میں ان کو ہلاک

کڑواؤں کا۔

اس قول میں یہ عبارت کہ ”میں اپنا فرشتہ تیرے آگے بھیجوں گا“ اسی طرح ”میرا فرشتہ تیرے آگے“ صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل کے ساتھ دن میں بادل اللہ کے ستون میں اور رات کو آگ کے ستون میں جو چلا کرتا تھا وہ کوئی فرشتہ تھا۔ اور اس پر اس قسم کے الفاظ کا اطلاق کیا گیا، اس کی وجہ وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے،

**غیث پر لفظ خدا کا اطلاق بائبل میں** | ایسے الفاظ کا اطلاق تو بے شمار مقامات پر فرشتہ اور انسان کامل

پر بلکہ معمولی انسان پر، بلکہ شیطان مردود پر۔ بلکہ غیر ذوی العقول پر بھی کیا گیا ہے، بعض مقامات پر ان الفاظ کی تفسیر بھی ملتی ہے۔ اور بعض موقعوں پر تو سیاق کلام اس قدر صاف دلالت کرتا ہے کہ دیکھنے والے کے لئے اشتباہ کا موقع باقی نہیں رہتا،

اب ہم اس سلسلہ کی شہادتیں آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ اور عہد عتیق کی عبارت اُس عربی ترجمہ سے جو لندن میں ۱۸۲۳ء میں طبع ہوا ہے، نقل کرتے ہیں اور عہد جدید کی عبارت بھی اُس ترجمہ سے یا اُس عربی ترجمہ سے جو بیروت میں ۱۸۶۰ء میں طبع ہوا ہے نقل کریں گے، ہم اس مقام کی پوری عبارت نقل نہیں کریں گے۔ بلکہ صرف وہ آیات نقل کریں گے جن سے اس مقام پر ہماری غرض متعلق ہے اور دوسری غیر مقصود آیات کو چھوڑتے جائیں گے، ملاحظہ ہوں :-

کتاب پیدائش بائبل آیت ۱۱ میں یوں کہا گیا ہے :-

۱۵ جب بنی اسرائیل مصر سے نکل کر جارہے تھے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی مہولت کے لئے یہ انتظام فرما دیا کہ ان میں ان کے اوپر ایک بادل سایہ ڈالتا ہوا چلتا تھا، اور رات کو اسی میں آگ پیدا ہو جاتی تھی تاکہ وہ راستہ کا پتہ لگا سکیں، مصنف اسی کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں ۱۲

۱۵ چنانچہ خروج ۳۴ : ۲۰ میں ہے۔ تب خیمہ اجتماع پر ابرجھا گیا اور مکین خداوند کے جہل سے معمور ہو گیا، دیکھئے یہاں پر اس فرشتہ کے لئے خدا کا لفظ استعمال کیا گیا ہے ۱۲

• جب ابراہم ننانوے برس کا ہوا تب خداوند ابراہم کو نظر آیا اور اس سے کہا کہ میں خدا تعالیٰ کا ہوں، تو میرے حضور میں چل۔ اور کامل ہو، اور میں اپنے اور تیرے درمیان عہد باندھوں گا اور تجھے بہت زیادہ بڑھاؤں گا، تب ابراہم سرنگوں ہو گیا اور خدا نے اس سے ہمکلام ہو کر فرمایا کہ دیکھ میرا عہد تیرے ساتھ ہے، اور تو بہت قوموں کا باپ ہوگا۔  
(آیات ۳۱ تا ۳۴)

پھر آیت ۷ میں ہے :-

”اور میں اپنے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان ان کی سب پشتوں کے لئے اپنا عہد جو ابدی عہد ہو گا باندھوں گا، تاکہ میں تیرا اور تیرے بعد تیری نسل کا خدا رہوں، اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو پر دیسی ہے ایسا دوں گا کہ وہ دائمی ملکیت ہو جائے اور میں ان کا خدا ہوں گا، پھر خدا نے ابراہم سے کہا الخ“ (آیات ۷ تا ۹)

اس باب کی آیت ۱۵، ۱۸، ۲۹، ۲۲ میں علی الترتیب یہ الفاظ ہیں :-

”اور خدا نے ابراہم سے کہا — اور ابراہم نے خدا سے کہا — تب خدا نے فرمایا — اور جب خدا ابراہم سے باتیں کر چکا —“

ان آیتوں میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے گفتگو کرنے والے کے لئے لفظ ”خدا“ استعمال کیا گیا ہے، حالانکہ یہ متکلم جو ابراہیم علیہ السلام کو نظر آیا تھا، اور کلام کر رہا تھا، یہ درحقیقت فرشتہ تھا، سیاق کلام بالخصوص آخری فقرہ کہ ”اس کے پاس سے اوپر چلا گیا“ اس کی شہادت دے رہا ہے، اب دیکھئے اس عبارت میں اس فرشتہ پر لفظ ”اللہ“ اور ”رب“ اور ”معبود“ کا اطلاق جگہ جگہ کیا گیا ہے، بلکہ فرشتہ نے خود ہی یہ الفاظ اپنے لئے استعمال کئے کہ ”میں خدا ہوں، اور تاکہ میں تیرا اور تیری اولاد کا معبود رہوں“ اسی طرح اس قسم کے الفاظ کتاب پیدائش باب ۱ میں اس فرشتہ کے لئے بھی استعمال کئے گئے ہیں جو ابراہیم علیہ السلام کو دوسرے دو فرشتوں کے ہمراہ نظر آیا جس نے آپ کو اسحقؑ کی ولادت کی بشارت دی تھی، اور اس امر کی اطلاع دی

ٹھکی کہ عنقریب کو طاع کی بستیاں برباد کی جائیں گی۔ بلکہ اس کتاب میں غمیشہ کے لئے خدا کا لفظ چودہ جگہ استعمال کیا گیا ہے، نیز اسی کتاب کے باب آیت ۱۰ میں حضرت یعقوب علیہ السلام کے وطن روانہ ہونے کا واقعہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”اور یعقوب میرے سب سے نکل کر حاران کی طرف چلا۔ اور ایک جگہ پہنچ کر ساری رات وہیں رہا، کیونکہ سورج ڈوب گیا تھا، اور اس نے اس جگہ کے پتھروں میں سے ایک اٹھا کر اپنے سر ہانے دھر لیا، اور اس جگہ سونے کو لیٹ گیا، اور خواب میں کیا دیکھتا ہے کہ ایک سیڑھی زمین پر کھڑی ہے، اور اس کا سر آسمان تک پہنچا ہوا ہے، اور خدا کے فرشتے اس پر سے اترتے چڑھتے ہیں، اور خداوند اس کے اوپر کھڑا کہہ رہا ہے کہ میں خداوند تیرے باپ ابراہیم کا خدا اور اسحاق کا خدا ہوں، میں یہ زمین جس پر تو لیٹا ہے تجھے اور تیری نسل کو دوں گا، اور تیری نسل زمین کے گرد کے ذروں کے مانند ہوگی، اور تو مشرق و مغرب اور شمال و جنوب میں پھیل جائے گا، اور زمین کے سب قبیلے تیرے اور تیری نسل کے وسیلہ سے برکت پائیں گے،

اور دیکھ میں تیرے ساتھ ہوں، اور ہر جگہ جہاں کہیں تو جائے تیری حفاظت کروں گا اور تجھ کو اس ملک میں پھر لاؤں گا، اور جو میں نے تجھ سے کہا ہے جب تک اُسے پورا نہ کروں تجھے نہیں چھوڑوں گا،

نب یعقوب جاگ اٹھا اور کہنے لگا یقیناً خداوند اس جگہ ہے اور مجھے معلوم نہ تھا اور اس نے ڈر کر کہا یہ کیسی بھیاںک جگہ ہے، سو یہ خدا کے گھر اور آسمان کے آستانہ کے سوا اور کچھ نہ ہوگا، اور یعقوب صبح سویرے اٹھا، اور اُس پتھر کو جسے اُس نے اپنے سر ہانے دھرا تھا لے کر ستون کی طرح کھڑا کیا، اور اُس کے سرے پر تیل ڈالا، اور اس جگہ کا نام بیت ایل رکھا، لیکن پہلے اس بستی کا نام لوزبت تھا، اور یعقوب نے منت مانی، اور کہا کہ اگر خدا میرے ساتھ رہے اور جو سفر میں کر رہا ہوں اس میں میری حفاظت کرے، اور مجھے کھانے کو روٹی

اور اپنے کو کھڑا دیتا ہے اور میں اپنے باپ کے گھر سلامت لوٹ آؤں تو خداوند میرا خدا ہوگا، اور یہ پتھر جو میں نے ستون سا کھڑا کیا ہے خدا کا گھر ہوگا اور جو کچھ تو مجھے دے اس کا دسواں حصہ ضرور ہی تجھے دیا کروں گا! (آیات ۲۲ تا ۲۱۰)

پھر اسی کتاب کے باب ۳۱ آیت ۱۱ میں ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام نے اپنی بیویوں لیاہ اور راحیل سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا :-

”اور خدا کے فرشتہ نے خواب میں مجھ سے کہا، اے یعقوب! میں نے کہا کہ میں حاضر ہوں، تب اس نے کہا..... میں بیت ایل کا خدا ہوں جہاں تو نے ستون پر تیل ڈالا، اور میری منت مانی، بس اب اٹھ اور اس ملک سے نکل کر اپنی زاد بوم کو لوٹ جا! (آیات ۱۳ تا ۱۱)

آگے چل کر باب ۲ آیت ۹ میں حضرت یعقوب ہی کا فولی اس طرح منقول ہے :-  
”اور یعقوب نے کہا اے میرے باپ ابرہام کے خدا اور میرے باپ اسحاق کے خدا، اے خداوند جس نے مجھ سے یہ فرمایا کہ تو اپنے ملک کو اپنے رشتہ داروں کے پاس لوٹ جا“

پھر آیت ۱۲ میں ہے :-

”یہ تیرا ہی فرمان ہے کہ میں تیرے پاس ضرور بھلائی کروں گا، اور تیری نسل کو دریا کی ریت کے مانند بناؤں گا جو کثرت کے سبب گنی نہیں جاسکتی“  
آگے باب ۳ آیت ۱ میں ہے کہ :-

”اور خدا نے یعقوب سے کہا اٹھ! بیت ایل کو جا اور وہیں رہ، اور وہاں خدا کے لئے جو تجھے اس وقت دکھائی دیا جب تو اپنے بھائی عیسو کے پاس سے بھاگا جا رہا تھا، ایک مذبح بنا، تب یعقوب نے اپنے گھرانے اور اپنے سب ساتھیوں سے کہا..... آؤ ہم روانہ ہوں، اور بیت ایل کو جائیں، وہاں میں خدا کے لئے جس نے میری تنگی کے دن میری دعاء قبول کی، اور جس راہ میں میں چلا میرے ساتھ رہا، مذبح بناؤں گا“



اسی واقعہ کی تفصیل بیان کرتے ہوئے مذکورہ باب کی آیت ۶ میں ہے کہ :-

”اور یعقوب ان سب لوگوں سمیت جو ان کے ساتھ تھے لوز پہنچا۔ بیت ایل یہی ہے، اور

ملک کنعان میں ہے، اور اس نے وہاں مذبح بنایا، اور اس مقام کا نام ایل بیت ایل رکھا، کیونکہ جب وہ اپنے بھائی کے پاس بھاگا جا رہا تھا تو خدا وہیں اس پر ظاہر ہوا تھا؛

آگے باب ۳۸ آیت ۳ میں کہا گیا ہے :-

”اور یعقوب نے یوسف سے کہا کہ خدائے قادر مطلق مجھے لوز میں جو ملک کنعان میں ہے

دکھائی دیا، اور مجھے برکت دی، اور اس نے مجھ سے کہا میں تجھے بردمند کروں گا،

اور بڑھاؤں گا، اور تجھ سے قوموں کا ایک زمرہ پیدا کروں گا، اور تیرے بعد یہ زمین

تیری نسل کو دوں گا“ (آیت ۴، ۳)

غور فرمائیے کہ باب ۱۱ و ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حضرت یعقوب علیہ السلام

کو نظر آیا وہ فرشتہ تھا، اسی سے انھوں نے عہد کیا تھا، اور اسی کے سامنے منت

مانی تھی، لیکن آپ نے دیکھا کہ اُس کے بعد اٹھارہ سے زیادہ مرتبہ اس پر لفظ ”خدا“ کا

اطلاق کیا گیا ہے خود فرشتہ نے بھی اپنے آپ کو خدا کہا، اور حضرت یعقوب نے بھی اُسے

خدا ہی کے نام سے پکارا،

خدا کے ساتھ کشتی | اس کے علاوہ کتاب پیدائش میں حضرت یعقوب ہی کا ایک اور عجیب واقعہ اس طرح بیان کیا گیا ہے :-

”اور یعقوب اکیلارہ گیا، اور پو پھٹے تک ایک شخص وہاں اس سے کشتی لڑتا رہا جب

اُس نے دیکھا کہ وہ اس پر غالب نہیں آتا تو اس کی ران کو اندر کی طرف سے چھو، اور

یعقوب کی ران کی نس اُس کے ساتھ کشتی کرنے میں چڑھ گئی، اور اُس نے کہا مجھے

جانے دے، کیونکہ پو پھوٹ چلی، یعقوب نے کہا جب تک تو مجھے برکت نہ دے

میں تجھے جانے نہ دوں گا، تب اُس نے اس سے پوچھا کہ تیرا کیا نام ہے اُس نے جواب

دیا ایل، عبرانی زبان میں خدا کو کہتے ہیں، لہذا ایل بیت ایل کے معنی ہوئے ”بیت ایل کا خدا“ آج

یہی جگہ بیت المقدس کے نام سے معروف ہے ۱۲ نفی

دیا یعقوب، اس نے کہا کہ تیرا نام آگے کو یعقوب نہیں، بلکہ اسرائیل ہو گا کیونکہ تو نے خدا اور آدمیوں کے ساتھ زور آزمائی کی اور غالب ہو گیا، تب یعقوب نے اس سے کہا کہ میں تیری منت کرتا ہوں۔ تو مجھے اپنا نام بتا دے، اس نے کہا کہ تو میرا نام کیوں پوچھتا ہے؟ اور اس نے اُسے وہاں برکت دی، اور یعقوب نے اُس جگہ کا نام فنی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو رو برو دیکھا، تو بھی میری جان بچی رہی،“ (باب ۳۲ آیات ۲۴ تا ۳۰)

ظاہر ہے کہ یہاں پر کشتی لڑنے والا فرشتہ تھا، جس پر لفظ خدا، کا اطلاق کیا گیا، اس لئے کہ اول تو اگر یہاں خدا سے اس کے حقیقی معنی مراد لئے جائیں تو لازم آئے گا کہ بنی اسرائیل کا خدا (معاذ اللہ) بہت ہی عاجز اور کمزور ہے، کہ رات بھر ایک انسان سے کشتی لڑتا رہا، مگر اُسے مغلوب نہ کر سکا، دوسرے اس لئے کہ حضرت ہوشع علیہ السلام نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ یہ فرشتہ تھا، خدا نہیں تھا، چنانچہ کتاب ہوشع کے باب ۳ میں ہے کہ :-

”اس نے رحم میں اپنے بھائی کی ایڑی پکڑی اور وہ اپنی توانائی کے ایام میں خدا سے کشتی لڑا، ہاں وہ فرشتہ سے کشتی لڑا اور غالب آیا، اس نے رو کر مناجات کی اُس نے اُسے بیت ایل میں پایا، اور وہاں وہ ہم سے ہمکلام ہوا“

دیکھئے یہاں بھی دو جگہ اس فرشتہ پر خدا، کے لفظ کا اطلاق کیا گیا ہے، اس کے علاوہ پیدائش باب ۳۵ آیت ۹ میں ہے کہ :-

”وہ اور یعقوب کے فدانِ آرام سے آنے کے بعد خدا اُسے پھر دکھائی دیا، اور اُسے برکت بخشی، اور خدا نے اُسے کہا کہ تیرا نام یعقوب ہے، تیرا نام آگے کو یعقوب نہ کہلائے گا، بلکہ تیرا نام اسرائیل ہو گا، سو اُس نے اُس کا نام اسرائیل رکھا، پھر خدا اُسے کہا کہ میں خدائے قادرِ مطلق ہوں، تو برومند ہو اور بہت نباتیں تجھ سے ایک قوم بلکہ قوموں کے جتنے پیدا ہوں گے، اور بادشاہ نیری صلب سے نکلیں گے، اور یہ

لے اسرائیل کے معنی عبرانی زبان میں ہیں ”خدا سے زور آزمائی کرنے والا“ (کنکارڈنس) لے ”فنی ایل“

(PHENIEL) کے معنی عبرانی زبان میں ”خدا کا چہرہ“ ہیں (کنکارڈنس)

ملک جو میں نے ابرہام اور آصفی کو دیا ہے سو تجھ کو دوں گا، اور تیرے بعد تیری نسل کو بھی یہی ملک دوں گا، اور خدا جس جگہ اس سے ہمکلام ہوا وہیں سے اس کے پاس سے اوپر چلا گیا، تب یعقوب نے اس جگہ جبرماں وہ اس سے ہمکلام ہوا پتھر کا ایک ستون کھڑا کیا، اور اس پر تپاؤں کیا اور تیل ڈالا اور یعقوب نے اس مقام کا نام جہاں خدا اُس سے ہمکلام ہوا بیت ایل رکھا۔

دیکھئے یہ نظر نہ آنے والی شخصیت یقیناً فرشتہ تھی جس کا پہلے بار بار ذکر آچکا ہے اور اس کے لئے پانچ جگہ لفظ ”خدا“ استعمال کیا گیا ہے، اور خود اُس نے بھی کہا کہ میں خدا ہوں، اس کے علاوہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نبوت عطا ہونے کا واقعہ کتاب خروج باب ۳ آیت ۲ میں اس طرح بیان کیا گیا ہے :-

وہ اور خداوند ایک بھڑائی میں سے آگ کے شعلہ میں اس پر ظاہر ہوا، اس نے نگاہ کی، اور کیا دیکھتا ہے کہ ایک بھڑائی میں آگ لگی ہوئی ہے، مگر وہ بھڑائی بھسم نہیں ہوئی، جب خداوند نے دیکھا کہ وہ دیکھنے کو کتر کر رہا ہے اس نے کہا کہ میں تیرے باپ کا خدا یعنی ابرہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں، موسیٰ نے اپنا منہ چھپایا، کیونکہ وہ خدا پر نظر کرنے سے ڈرتا ہے موسیٰ نے خدا سے کہا..... اس خدا نے کہا کہ میں ضرور تیرے سامنے رہوں گا، اور اس کا کہ میں نے تجھے بھیجا ہے، تیرے لئے یہ نشان ہوگا کہ جب تو ان لوگوں کو مہر سے نکال دے گئے تو تم اس پہاڑ پر خدا کی عبادت کر دے گے، تب موسیٰ نے خدا سے کہا، جب بنی اسرائیل کے پاس جا کر ان کو کہوں کہ تمہارے باپ دادا کے خدا نے مجھے تمہارے پاس بھیجا اور وہ مجھے کہیں کہ اس کا نام کیا ہے؟ تو میں ان کو کیا بتاؤں؟ خدا نے موسیٰ سے کہا اَھْیَہْ اَھْیَہْ۔۔۔ تو بنی اسرائیل سے یوں کہنا کہ اَھْیَہْ نے مجھ کو

۱۵ موجودہ اردو اور انگریزی ترجمہ میں یہاں ”خداوند“ کے بجائے ”خداوند کا فرشتہ“ لکھا ہے  
۱۲ ت ۱۵ موجودہ اردو ترجمہ میں یہاں ”خدا“ کا لفظ نہیں ہے ۱۲ ت (حاشیہ ۱۵) اور ۱۵ اگلے صفحہ ۱۶

تمھارے پاس بھیجا ہے، پھر خدا نے موسیٰؑ سے یہ بھی کہا تو بنی اسرائیل ہے یوں کہنا کہ خداوند تمھارا  
 باپ دادا کے خدا ابرہام کے خدا اور اسحاق کے خدا اور یعقوب کے خدا نے مجھے تمھارے پاس بھیجا ہے  
 اب تک میرا یہی نام ہے اور سب نسلوں میں میرا اسی سے ذکر ہوگا، جا کر اسرائیلی بزرگوں کو ایک  
 جگہ جمع کر اور ان کو کہہ کہ خداوند تمھارے باپ دادا کے خدا الخ (آیات ۱۶ تا ۱۹)

دیکھئے یہاں پر بھی حضرت موسیٰؑ کے سامنے نمودار ہونے والا درحقیقت فرشتہ تھا، جس  
 نے یہ کہا کہ میں تیرے باپ کا یعنی ابرہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں، پھر اسی  
 نے اَہْيَہٗ اَشْرَ اَہْيَہٗ کہا اور موسیٰؑ کو تلقین کی کہ وہ بنی اسرائیل سے کہیں کہ مجھے  
 اَہْيَہٗ نے بھیجا ہے، اس تمام عبارت میں پچیس سے زیادہ مرتبہ اُس نے اپنے لئے خدا کا  
 لفظ استعمال کیا ہے، خود حضرت میثیؑ نے بھی اس فرشتہ کے لئے خدا کا لفظ استعمال  
 کیا ہے،

چنانچہ مرقس کے باب ۱، متی باب ۲۲ اور لوقا باب ۲۰ میں ہے کہ حضرت مسیحؑ نے  
 صدوقیوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

”کیا تم نے موسیٰؑ کی کتاب میں جھاڑی کے ذکر میں نہیں پڑھا کہ خدا نے اس سے کہا کہ میں  
 ابرہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں؟“ (عبارت مرقس)

گذشتہ صفحہ کے حاشیہ ۱، ۲ ملاحظہ ہوں، ۳ اَہْيَہٗ اَشْرَ اَہْيَہٗ عبرانی جملہ ہے جس کے معنی ہیں ”جو ہوں“  
 سو میں ہوں۔ “I AM THAT I AM.” لکھ اَہْيَہٗ کے معنی ہیں ”میں جو ہوں“ (دیکھئے اردو انگریزی  
 ترجمے، ۱۲ تقی ۱۵ صدیقی) (SADDUQI) یہودیوں کے ایک مذہبی فرقہ کا نام ہے جو ”فریسیوں“  
 کے خلاف تھا، یہ اپنے پیشوا صدوق ربی (مستشرقین) کی طرف منسوب ہے۔ یہ فرقہ بہت اصول پرست تھا،  
 کسی ایسے نظریہ کو ماننے کے لئے تیار نہ تھا جو حضرت موسیٰؑ سے منقول نہ ہو یا یہ لوگ آخری زندگی کے قائل نہ تھے  
 اور ”فرشتوں“ اور ”روح“ کو بھی بے حقیقت سمجھتے تھے۔ حضرت مسیحؑ کے زمانہ میں اکثر امراء اسی فرقہ  
 سے تعلق رکھتے تھے، ان کے نظریات کے لئے ملاحظہ ہو متی ۲۲، ۲۳، مرقس ۱۲، ۱۸، اعمال ۴، ۱۳، ۱۷، ۲۳، ۲۷  
 (CONCORDANCE) تفصیل کے لئے دیکھئے مقررہ ج ۳، ص ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱

حالانکہ درحقیقت یہ فرشتہ تھا جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے، چنانچہ اردو اور فارسی ترجموں میں یہاں لفظ "خداوند" کے بجائے فرشتہ کا لفظ لکھا گیا ہے، اور سینے! خروج باب کی آیت میں ہے :-

"پھر خداوند نے موسیٰ سے کہا دیکھ میں نے تجھے فرعون کے لئے گویا خدا ٹھہرایا اور تیرا بھائی ہارون تیرا پیغمبر ہوگا"

نیز خروج باب آیت ۱۶ میں حضرت موسیٰ سے خطاب ہے :  
 "اور وہ تیری طرف سے لوگوں سے بات کرے گا، اور وہ تیرا منہ بنے گا، اور اُس کے لئے گویا خدا ہوگا"

ان دونوں آیتوں میں حضرت موسیٰ علیہ السلام پر لفظ خدا کا اطلاق کیا گیا ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہودیوں کو عیسائیوں پر ترجیح حاصل ہے، اس لئے کہ وہ اگرچہ حضرت موسیٰ کو تمام انبیاء میں سب سے افضل سمجھتے ہیں اور اُن سے محبت کا دعویٰ بھی کرتے ہیں، مگر بائبل کے ان الفاظ سے استدلال کر کے انھیں خدا نہیں بنا دیتے، اس عقلمندی کا شرف عیسائیوں ہی کا حاصل ہے، اس کے علاوہ خروج باب آیت ۲۱ میں ہے کہ :-

"اور خداوند ان کو دن کو راستہ دکھانے کے لئے بادل کے ستون میں ہو کر ان کے آگے آگے چلا کرتا تھا، تاکہ وہ دن اور رات دونوں میں چل سکیں، اور بادل کا ستون دن کو اور رات کا ستون رات کو ان لوگوں کے آگے سے ہٹاتا تھا" (آیات ۲۱: ۲۲)

لیکن باب ۱۴ آیت ۱۹ میں اُسی کے بارے میں کہا گیا ہے :-  
 "اور خدا کا فرشتہ جو اسرائیلی لشکر کے آگے آگے چلا کرتا تھا جا کر اُن کے پیچھے ہو گیا، اور بادل کا وہ ستون ان کے سامنے سے ہٹ کر اُن کے پیچھے جا ٹھہرا"

پھر آیت ۲۴ میں ہے :-  
 "اور رات کے پچھلے پہر خداوند نے آگ اور بادل کے ستونوں میں سے مصریوں کے لشکر پر نظر کی، اور ان کے لشکر کو گھبرا دیا"

آیت ۱۹ صاف بتا رہی ہے کہ یہ چلنے والا فرشتہ تھا، مگر ۱۳ : ۲۱ اور ۱۴ : ۲۴ میں اسے خدا کہا گیا ہے، نیز کتاب استثناء باب آیت ۳۰ میں ہے :-

”خداوند تمہارا خدا جو تمہارے آگے آگے چلتا ہے وہی تمہاری طرف سے جنگ کرے گا جیسے اس نے تمہاری خاطر ہمہ میں تمہاری آنکھوں کے سامنے سب کچھ کیا، اور بیابان میں بھی تو نے یہی دیکھا، کہ جس طرح انسان اپنے بیٹے کو اٹھائے ہوئے چلتا ہے اسی طرح خداوند تیرا خدا تیرے اس جگہ پہنچنے تک سارے راستہ جہاں جہاں تم گئے تم کو اٹھائے رہا، تو بھی اس بات میں تم نے خداوند اپنے خدا کا یقین نہ کیا، جو راہ میں تم سے آگے آگے تمہارے واسطے ڈیرے ڈالنے کی جگہ تلاش کرنے کے لئے رات کو آگ میں اور دن کو ابر میں ہو کر چلا“ (آیات ۳۰ تا ۳۳)

ملاحظہ فرمائیے! ان تین آیتوں میں جگہ اس فرشتہ کو ”خدا“ کہا گیا ہے، پھر استثناء ہی کے باب ۳۱ آیت ۳ میں ہے کہ :-

”سو خداوند تیرا خدا ہی تیرے آگے آگے پار جائے گا..... اور خداوند ان سے دی رہے گا..... اور خداوند ان کو تم سے شکست دلائے گا..... مٹ ڈراور نہ ان سے خوف کھا، کیونکہ خداوند تیرا خدا خود ہی تیرے ساتھ جاتا ہے..... اور خداوند ہی تیرے آگے چلے گا“ الخ (آیات ۸ تا ۱۱)

یہاں بھی اسی فرشتہ کے لئے ”خدا“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے،

نیز کتاب قضاۃ کے باب ۲۲ آیت ۲۲ میں اس فرشتہ کا ذکر ان الفاظ میں کیا گیا ہے جو منوحہ اور اس کی بیوی کو دکھائی دیا تھا، اور دونوں کو بیٹے کی بشارت دی تھی :-

”اور منوحہ نے اپنی بیوی سے کہا کہ ہم اب ضرور مرجائیں گے، کیونکہ ہم نے خدا کو دیکھا“

حالانکہ اسی باب کی آیت ۳ و ۹ و ۱۳ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۸ و ۲۱ میں تصریح ہے کہ یہ فرشتہ تھا، خدا نہ تھا، بائبل میں فرشتہ پر لفظ ”خدا“ کا اطلاق کتاب یسعیاہ باب ۱، کتاب سموئیل

۱۵ منوحہ (MANOAH) یہ بائبل کے مشہور کردار سمسون کا باپ ہے، جس کی دلیل کے

ساتھ عشق کی داستان مشہور ہے ۱۲ ت

اول بات، کتاب حزقی ایل باب ۴ و ۹ اور کتاب عاموس باب ۱ میں بھی کیا گیا ہے،  
**تمام انسانوں اور شیطان پر خدا کا اطلاق** اس کے علاوہ عربی تراجم کے مطابق  
 زبور نمبر ۸۱ اور دوسری تراجم کے مطابق

زبور نمبر ۸۲ کی آیت ۶ میں تو انتہاء کر دی گئی ہے، اس میں ہے :-

”میں نے کہا تھا کہ تم آلہ ہو، اور تم سب حق تعالیٰ کے فرزند ہو“

دیکھئے یہاں پر تو ”الہ“ کا اطلاق تمام انسانوں تک کے لئے کر دیا گیا ہے چہ جائیکہ  
 خواص، نیز کر تھیبوں کے نام دوسرے خط کے جواب ۴ آیت ۳ میں کہا گیا ہے :-

”اور اگر ہماری خوش شجری پر پردہ پڑے تو ہلاک ہونے والوں ہی کے واسطے پڑا ہے“

یعنی ان بے ایمانیوں کے واسطے جن کی عقلوں کو اس جہان کے خدا نے اندھا کر دیا  
 ہے، تاکہ مسیح جو خدا کی صورت ہے اس کے جلال کی خوش شجری کی روشنی ان پر نہ پڑے“

(آیت ۴ و ۵)

اس عبارت میں علماء پروٹسٹنٹ کے نظریہ کے مطابق ”اس جہان کے خدا“ سے  
 مراد شیطان ہے، ملاحظہ فرمائیے، اس نظریہ کے مطابق تو شیطان پر بھی لفظ ”خدا“  
 کا اطلاق ہو گیا۔ اور یہ جو ہم نے ”علماء پروٹسٹنٹ کے نظریہ کے مطابق  
 کہا ہے، وہ اس لئے کہ علماء پروٹسٹنٹ ہی یہاں ”خدا“ سے ”شیطان“ مراد  
 لیتے ہیں، اور وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ اگر یہاں ”خدا“ سے اس کے اصلی معنی مراد  
 لئے گئے تو اندھا کرنے کی نسبت خدا کی طرف ہو جائے گی، جس سے اس کا خالق شر ہونا  
 لازم آئے گا اور یہ علماء پروٹسٹنٹ کے نزدیک درست نہیں ہے، حالانکہ کتب مقدسہ  
 کی رو سے ان کا یہ خیال محض باطل ہے، کتب مقدسہ میں اس بات کی بہت سی دلیلیں  
 موجود ہیں کہ شر کا خالق بھی خدا ہی ہے، ہم یہاں صرف دو دلیلیوں پر اکتفاء کریں  
 گے، اور دوسرے شواہد اپنی اپنے مقام پر آئیں گے، کتاب یسعیاہ باب ۴۷ آیت ۷  
 میں ہے کہ :-

”میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں، میں سلامتی کا بانی اور بلاء

کو پیدا کرنے والا ہوں، میں ہی خداوندی سب کچھ کرنے والا ہوں۔“  
 اور پولس تھسلیونیکوں کے نام دوسرے خط کے باب ۱۶ میں لکھتا ہے :-  
 ”اسی سبب سے خدا ان کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا، تاکہ وہ جھوٹ کو  
 سچ جانیں، اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناستی کو پسند کرتے ہیں وہ  
 سب سزا پائیں۔“

بہر کیف پرڈسٹنٹ حضرات تو ان دلیلوں کے باوجود بھی خدا کے خالقِ شریک کرنے  
 سے بچنے کے لئے کرتھیوں کے نام کی مذکورہ بالا عبارت میں خدا سے مراد شیطان لیتے  
 ہیں، اس لئے الزامی طور پر ہمارا مقصود ثابت ہے، کہ لفظ ”خدا“ کا اطلاق، ”غیر اللہ“  
 پر کر دیا گیا،

اس کے علاوہ فلپتیوں کے نام خط کے باب ۱۹ میں ہے :-  
 ”اُن کا انجام ہلاکت ہے، اُن کا خدا پیٹ ہے۔ وہ اپنی شرم کی باتوں پر فخر کرتے ہیں۔“  
 اس میں پولس نے پیٹ پر لفظ ”خدا“ کا اطلاق کیا ہے، نیز یوحنا کے پہلے خط  
 کے باب ۸ آیت ۸ میں ہے :-

”جو محبت نہیں رکھتا وہ خدا کو نہیں جانتا، کیونکہ خدا محبت ہے۔“

پھر آیت ۱۶ میں ہے کہ :-

”جو محبت خدا کو ہم سے ہے اُس کو ہم جان گئے، اور ہمیں اس کا یقین ہے خدا

محبت ہے، اور جو محبت میں قائم رہتا ہے وہ خدا میں قائم رہتا ہے۔“

اس عبارت میں یوحنا نے محبت اور خدا میں اتحاد ثابت کیا ہے، پھر ان دونوں  
 کو لازم و ملزوم قرار دیتے ہوئے کہا ہے کہ ”جو محبت“ میں قائم رہتا ہے وہ خدا میں قائم  
 رہتا ہے۔“

اس کے علاوہ بتوں پر لفظ ”خدا“ کا اطلاق بائبل میں اس کثرت سے آیا ہے  
 کہ اس کے شواہد نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں، اسی طرح نجد دوم اور معلّم کے معنی

۱۷ آیت نمبر ۱۱



میں لفظ ”رب“ کا استعمال بھی بے شمار جگہوں پر کیا گیا ہے، چنانچہ انجیل یوحنا باب اول آیت نمبر ۳۸ میں لفظ ”رب“ کی تشریح استاد سے کی گئی ہے:-

”انہوں نے اس سے کہا اے ربّی! یعنی اے استاد! تو کہاں رہتا ہے؟“

ہم نے اوپر تفصیل کے ساتھ جو بائبل کی عبارتیں پیش کی ہیں ان سے یہ بات خوب واضح ہو جاتی ہے کہ اگر کسی ایسی چیز پر لفظ ”خدا“ کا اطلاق کر دیا جائے جس کا فانی، عاجز اور متغیر ہونا ہر شخص کھلی آنکھوں دیکھ سکتا ہے تو محض اس پر لفظ ”خدا“ کے اطلاق سے کسی ہوشمند کو یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ فانی چیز خدا یا خدا کا بیٹا ہو گئی، اور جو شخص ایسا کرے وہ نہ صرف یہ کہ عقل کے تمام دلائل کو جھٹلا رہا ہے بلکہ نقل و درایت کے ان شواہد کو بھی پس پشت ڈال رہا ہے جو پچھلے چند صفحات میں ہم نے پیش کئے :-

## بائبل میں مجاز اور مبالغہ کا استعمال

### پانچویں بات

اد پر تیسری اور چوتھی بات کے ضمن میں یہ واضح ہو چکا ہے کہ بائبل میں مجاز کا استعمال بکثرت ہوا ہے، یہاں ہمیں یہ کہنا ہے کہ یہ مجاز کا استعمال صرف ان مواقع کے ساتھ مخصوص نہیں ہے جو اوپر بیان کئے گئے، بلکہ اس کے علاوہ بھی بائبل میں مجاز بکثرت پایا جاتا ہے، مثلاً کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۶ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم سے کثیر اولاد دینے کا وعدہ کرتے ہوئے فرمایا :-

”اور میں تیری نسل کو خاک کے ذروں کے مانند بناؤں گا۔ ایسا کہ اگر کوئی شخص خاک

کے ذروں کو گن سکے تو تیری نسل بھی گن لی جائے گی“

پھر اسی کتاب کے باب ۲۲ آیت ۴ میں ہے :

”میں تجھے برکت پر برکت دوں گا۔ اور تیری نسل کو بڑھاتے بڑھاتے آسمان کے تاروں

اور سمندر کے کنارے کی ریت کے مانند کر دوں گا“

اسی طرح پیچھے اتر چہارم میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام سے بھی یہی وعدہ کیا گیا تھا کہ ان کی نسل ریت کے ذروں کے برابر ہو جائے گی، حالانکہ ان دونوں حضرات کی نسل کبھی آدھ سیر ریت کے ذروں کے برابر بھی نہیں ہوئی۔ چہ جائیکہ ساحل سمندر کے ذرات کے برابر، یا دنیا بھر کے ریت کے ذروں کے برابر،

بنی اسرائیل کو خدا کی طرف سے جو زمین دینے کا وعدہ کیا گیا تھا اس کی تعریف بیان کرتے ہوئے کتاب خروج باب آیت ۸ میں ہے کہ:-

”جس میں دو دریا اور شہر بہتا ہے“

حالانکہ روئے زمین پر کوئی ایسی جگہ موجود نہیں ہے، نیز کتاب استثناء باب ۲۵ میں ہے:-

”اُن کے شہر بڑے بڑے اور فصیلیں آسمان سے باتیں کرتی ہیں“

اور باب ۲ میں ہے:-

”ایسی قوموں پر جو تجھ سے بڑی اور زور آور ہیں، اور ایسے بڑے شہروں پر جن کی فصیلیں

آسمان سے باتیں کرتی ہیں،“

زبور نمبر ۷۷ آیت ۶۵ میں ہے:-

”تب خراوند گویا نیند سے جاگ اُٹھا، اس نے ہر دست آدمی کی طرح ہونے کا سبب دیکھا

ہو، اور اس نے اپنے مخالفوں کو مار کر پسیا کر دیا، اس نے ان کو جیشہ لے کر سوایا،“

نیز زبور نمبر ۱۰۳ میں خدا کی تعریف بیان کرتے ہوئے ارشاد ہے:-

”تو اپنے بالاؤں کے شہنشاہ پانی پر شکا تا ہے، تو بادلوں کو اپنا رستہ بناتا ہے، تو ہوائے

بازوؤں پر سیر کرتا ہے“

اور یوحنا ساری کا کلام تو مجاز اور استعارات و کنایات سے بھرا پڑا ہے، بمشکل ہی کوئی فقرہ ایسا ملے گا جس کی تاویل کی غرورت نہ ہو، اس کی انجیل، اس کے خطوط اور اس کا مکاشفہ جس نے دیکھا ہو وہ اس بات سے خوب واقف ہیں، یہاں ہم مثال کے طور پر صرف ایک عبارت نقل کرنے پر اکتفاء کرتے ہیں کتاب مکاشفہ کا باب ۱ اس طرح شروع ہوتا ہے،

”وہ دیکھے صفر ۸۶۶ ۸۶۷ جلد ہزار ۱ آیت ۲۸، ۵۵ صفر ۸۶۷ اور دو ترجمہ میں یہ زبور نمبر ۱۰۳ ہے۔“

”پھر آسمان پر ایک برائشان دکھائی دیا، یعنی ایک عورت نظر آئی، جو آفتاب کو اور سے تھوٹھتی اور چاند اس سے پاؤں کے نیچے تھا، اور بارہ ستاروں کا تاج اس کے سر پر، وہ حاملہ تھی، اور روزہ میں چلائی تھی، اور بچہ جننے کی تکلیف میں تھی، پھر ایک برائشان آسمان پر دکھائی دیا، یعنی ایک برائلال اتر دیا، اس کے ساتھ سر اور مثل سینا۔ تھے، اور اس کے سروں پر سات تاج، اور اس کی دم نے آسمان کے تہائی ستارے کھینچ کر زمین پر ڈال دیئے، اور وہ اتر دیا اس عورت کے آگے چاکھڑا ہوا، جو جننے کو تھی، تاکہ وہ جننے کو اس کے بچے کو نکل جائے، اور وہ بیٹا جینی، یعنی وہ لڑکا جو لوہے کے عصاؤں سے قوموں پر حکومت کرے گا، اور اس کا بچہ یکا یہ خدا اور اس کے تختہ کے پاس تک پہنچا دیا گیا اور وہ عورت اس بیابان کو بیٹھا گئی جہاں خطی طرہ: اسے اس کے لئے ایک جگہ تیار کی گئی تھی، تاکہ وہاں ایک ہزار دو سو ساٹھ دن تک اس کی پرورش کی جائے،

پھر آسمان پر لڑائی ہوئی، میکائیل اور اس کے فرشتے اتر دیا سے لڑنے کو نکلے اور اتر دیا اور اس کے فرشتے ان سے لڑنے، لیکن غالب نہ آئے، اور آسمان پر ان کے لئے جگہ نہ رہی“

غور فرمائیے! یہ کلام بظاہر مجذوبوں یا دیوانوں کی بڑبڑاہٹ ہے، کیونکہ اگر اس کی کوئی سمجھ تائیل کی جائے تو یقینی طور پر محال ہے، اور اس کی تاویل بھی کوئی آسان نہیں ہے، بلکہ بعید اور دشوار ہے، اہل کتاب یقیناً ان آیات کی تاویل کرتے ہیں، اور کتب سماویہ میں مجاز کے بکثرت واقع ہونے کا اعتراف کرتے ہیں، مرشد الطالبین کا مصنف اپنی کتاب کی فصل ۱۳ میں کہتا ہے کہ:-

”رہی کتاب، مقدس، اصطلاح، سودہ فیہ شمار بچیدہ استعارات والی ہے، بالخصوص عہد یسوعی“

پھر کہتا ہے کہ:-

”د اور عہد جدید کی اصطلاح بھی بہت ہی استعارات والی ہے، بالخصوص ہمارے مسیحی کے قصبے: اسی وجہ سے بہت ہی غلط رائے مشہور ہو گئی ہیں کہ بعض عیسائی معلموں

نے ایسی عبارتوں کی حرف بحرف شرح کی ہے، ہم یہاں بعض مثالیں پیش کرتے ہیں جن کے ذریعہ یہ بات معلوم ہو سکے گی کہ استعارات کی تاویل حرف بحرف کرنا درست نہیں ہے، مثلاً ہیروڈیس بادشاہ کے لئے حضرت مسیح کا یہ ارشاد کہ "جا کر اس لومڑی سے کہہ دو" ظاہر ہے کہ اس عبارت میں لومڑی سے جبار اور ظالم کے معنی مراد ہیں کیونکہ یہ جانور جو اس نام سے معروف ہے، جیلہ اور فریب کاری میں بھی مشہور ہے، اسی طرح ہمارے خداوند نے یہودیوں سے کہا کہ "میں ہوں وہ زندگی کی روٹی جو آسمان سے اتری، اگر کوئی اس روٹی میں سے کھائے تو ابد تک زندہ رہے گا، بلکہ جو روٹی میں جہان کی زندگی کے لئے دوں گا، وہ میرا گوشت ہے، دیونا بات آیت ۵۱ مگر شہوت پرست یہودیوں نے اس عبارت کے لفظی معنی سمجھے اور کہنے لگے کہ یہ بات کس طرح ممکن ہے کہ وہ ہم کو اپنا جسم کھانے کے لئے دیدیگا (آیت ۵۲) اور یہ نہ سوچا کہ اس سے مراد وہ قربانی ہے جو مسیح نے تمام جہان کی خطاؤں کے کفارہ کے لئے وہی ہمارے منجی نے بھی عشاءِ تری کی تعیین کے وقت روٹی کی نسبت کہا ہے کہ "یہ میرا بدن ہے" اور شربت کے لئے کہا ہے کہ "یہ میرے عہد کا خون ہے" (متی ۲۶: ۲۷-۲۸) پھر انہوں نے صدی سے رومن کیتھولک فرقہ نے اس قول کے دوسرے معنی بیان کرنے شروع کر دیئے، جو کتب مقدسہ کے دوسرے شواہد اور مثالوں کے مخالف اور برعکس ہیں، اور دلیل صحیح کے بھی خلاف ہیں۔ اور یقین کر لیا کہ اس جدید معنی سے پادری کے پاک الفاظ پڑھتے ہی استحالة اور انقلاب کی تعلیم کی گنجائش پیدا ہو جائے گی، یعنی روٹی اور شربت مسیح کے جسم و خون میں تبدیل ہو جائیں گے، حالانکہ حواشی

۱۵ بعض فریسیوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کو اطلاع دی تھی کہ ہیردوس آپ کو قتل کرنا چاہتا ہے، اس پر آپ نے فرمایا: "دیکھئے لوقا ۱۳: ۳۲، ۱۲: ۱۲ تقی ۱۵ اصل نسخہ میں ایسا ہی ہے، مگر یہ عبارت اسکی بجائے ۶: ۵۱ پر ہے۔ ۱۲ تقی ۱۵ اس بحث کو اچھی طرح سمجھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیے صفحہ ۸۲۷ کی مضمحل تشریح کر دی ہے ۱۲ تقی

لے مانتے روٹی اور شراب اپنے اپنے جوہر پر باقی رہتے ہیں، اور ان میں کوئی بھی تغیر واقع نہیں ہوتا البتہ ہمارے خداوند کے قول کی صحیح تاویل یہی ہے کہ روٹی جسم مسیح کی مانند اور شربت، آپ کے خون کی طرح ہے۔“

یہ اعتراف نہایت صاف اور واضح ہے، لیکن اس کلام میں کہ ”بارہویں صدی“ سے الخ، ان رومی عیسائیوں کے عقیدہ کی تردید ہے جن کا خیال یہ ہے کہ روٹی اور شراب مسیح کے جسم و خون میں تبدیل ہو جاتی ہے، اس نظریہ کو جو اس کی شہادت باطل قرار دیتی ہے، چنانچہ انھوں نے مضاف محذوف قرار دے کر مسیح کے قول میں تاویل کی ہے اگرچہ ظاہر الفاظ سے دہی معنی سمجھ میں آتے ہیں جو ان لوگوں نے سمجھے ہیں، کیونکہ مسیح کا ارشاد ہے کہ ”جب وہ کھا دے، پئے تو یسوع نے روٹی، اور برکت دے کر توڑی، اور شاگردوں کو دے کر کہا کھاؤ، یہ میرا بدن ہے، پھر پیالہ لے کر شکر کیا، اور ان کو دے کر کہا تم سب اس میں سے پیو، کیونکہ یہ میرا دھم کا خون ہے جو بہتیروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے۔“

اب یہ لوگ یوں کہتے ہیں کہ لفظ ”یہ“، ایک موجود جو ہر پر دلالت کرتا ہے، اور اگر کوئی روٹی کا جوہر باقی ہوتا تو پھر یہ اطلاق کیونکر جائز ہو جاتا، فرقہ پروٹسٹنٹ کے ظہور سے پہلے دنیا میں اسی عقیدے کے لوگوں کی کثرت تھی، اور آج تک اس فرقہ کے لوگوں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔

پھر جس طرح یہ عقیدہ پروٹسٹنٹ فقیر کے نزدیک بوجہ شہادت حواس غلط ہے اسی طرح عقیدہ تلمیذ بھی غلط ہے، اگرچہ بعض متشابہ اقوال کی دلالت ظاہری طور پر اس ضمنوں کی مل جائے، اس لئے کہ دلائل قطعیہ کی رو سے یہ بات محال ہے، اگر عیسائی حضرات یہ کہیں کہ کیا تمارا شمار عقلاء میں نہیں ہے؟ تو پھر ہم کس طرح اس عقیدہ کو تسلیم کر رہے ہیں، جب کہ یہ مسلمانوں کے خیال کے مطابق محال ہے؟ جو ابابہم عرض کریں گے کہ کیا رومی لوگ آپ کی طرح عقائد نہیں ہیں؟ اور آج تک تعداد میں بھی آپ سے زیادہ ہیں، پہلے زمانہ کا تو کہنا ہی کیا ہے، انہوں نے ان چیزوں کا اعتراف کیوں کیا جو آپ کے نزدیک غلط اور باطل ہیں؟ اور ان کے

بطلان پر جس بھی شہادت دیتی ہے، عشاء ربانی کے رومی عقیدہ کے باطل ہونے پر مندرجہ ذیل دلائل ہیں :-

## عشاء ربانی کے محال عقلی ہونے کے دلائل

**پہلی دلیل** | رومی گرجے اور نظریئے کا دعویٰ یہ ہے کہ خالص وہ روٹی ہی مسیح کا جسم اور خون بن کر مکمل طور پر مسیح بن جاتی ہے،

تو ہم کہیں گے کہ جب وہ روٹی اپنی لاہوتی اور ناسوتی کیفیت سمیت جو مسیح نے مریم علیہا السلام سے حاصل کی تھی مسیح کامل بن جاتی ہے، تو لازم ہے کہ اس میں انسانی جسم کے عوارض بھی دیکھنے والے مشاہدہ کریں، اسکی کھال، ہڈی، اور دوسرے اعضاء بھی موجود ہوں، مگر یہ چیزیں کسی کو بھی دکھائی نہیں دیتیں، بلکہ اس روٹی میں پہلے کی طرح اس کے بعد بھی روٹی کے تمام اوصاف موجود ہوتے ہیں، اگر کوئی شخص اس کو دیکھے یا ہاتھ لگائے یا چکھے تو سوائے روٹی کے اس کو کوئی دوسری چیز قطعی محسوس نہیں ہوگی، اور اگر کچھ عرصہ اس کو اپنے پاس رکھے تو اس میں گلنے مٹنے کی وہ تمام صورتیں پیش آئیں گی جو روٹی پر طاری ہوتی ہیں، اور گلنے مٹنے کی وہ تمام جو صورتیں جسم انسانی پر طاری ہوتی ہیں وہ طاری نہ ہونگی، اب اگر پھر بھی اس دعویٰ پر اصرار کیا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ مسیح روٹی بن گئے ہوں، لیکن روٹی بہر صورت روٹی ہی رہتی ہے، وہ مسیح نہیں، اور اگر وہ لوگ یہ کہیں کہ ہاں مسیح روٹی بن گیا، تو یہ بات بہ نسبت پہلے دعوے کے زیادہ بعید نہیں ہوگی، اگرچہ یہ بھی باطل اور ہدایت کے خلاف،

صفحہ گذشتہ کا مشیر (۱۵) مثلاً عشاء ربانی کی رسم میں کیتھولک فرقہ یہ کہتا ہے کہ روٹی فوراً مسیح کا بدن بن جاتی ہے اور پروٹسٹنٹ اس بات کو خلاف عقل قرار دیتے ہیں ۱۲۰ تقی ۱۵ لاہوتی کے معنی "خدا کی" اور ناسوتی کے معنی "انسانی" طبیعت کے ہیں، عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت مسیح میں "لاہوتی" اور ناسوتی، دونوں کیفیات جمع ہیں، اس لئے کہ وہ معاذ اللہ اصل میں نہ تھے، جو انسانی شکل میں آئے تھے، ۱۲۰ تقی ۱۵ در نہ تو اس روٹی کو بھی خدا ماننا پڑے گا، اور خداؤں کی تعداد لاکھوں کروڑوں سے بھی زیادہ ہو جائے گی، معاذ اللہ ۱۲ تقی

## دوسری دلیل

مسیح کا بیک وقت متعدد مقامات پر اپنی لاهوتی صفت کے ساتھ موجود ہونا اگرچہ عیسائیوں کے نظریہ میں ممکن ہے، مگر ناسوتی طور پر غیر ممکن ہے، کیونکہ اس لحاظ سے مسیح ہمارے جیسے انسان ہیں، یہاں تک کہ ان کو بھوکا بھی لگتی ہے، کھاتے پیتے بھی ہیں، سوتے بھی ہیں، یہودیوں سے ڈرتے اور بھاگتے بھی ہیں، علیٰ ہذا القیاس اس معنی کے لحاظ سے ان کا متعدد مقامات پر موجود ہونا ایک ہی جسم کے ساتھ حقیقتاً کس طرح ممکن ہو سکتا ہے؟

زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ عروج آسمانی سے پہلے حضرت مسیح ؑ کے لئے کبھی یہ ممکن نہیں ہوا کہ وہ بیک وقت دو جگہوں پر پائے جاتے چہ جائیکہ لامتناہی جگہوں میں عروج آسمانی کے بعد عرصہ دراز تک بھی یہ ممکن نہ ہوا، پچہ صدیوں کے بعد یہ فاسد عقیدہ جب گھڑا گیا تو مسیح کا ایک آن میں بے شمار مقامات پر موجود ہونا کیونکر ممکن ہو گیا؟

## تیسری دلیل

جب ہم یہ فرض کر لیں کہ دنیا میں لاکھوں کاہن ایک آن میں مقدس بنتے ہیں، اور ہر ایک کا پیش کردہ نذرانہ یعنی روٹی وہی مسیح بن جاتی ہے جو کنواری مریم سے پیدا ہوئے تھے تو اب یہ معاملہ دو صورتوں سے خالی نہیں ہو سکتا، یا تو ان تمام مسیحوں میں ہر ایک دوسرے کا عین ہے یا غیر دوسری صورت کے خود عیسائی حضرات قائل نہیں، وہ ان کے نزدیک بھی باطل ہے، اور پہلی صورت نفس الامر میں باطل ہے، کیونکہ ہر ایک کا مادہ دوسرے کے مادہ سے مغایر ہے۔

## چوتھی دلیل

جب وہ روٹی کاہن کے ہاتھ میں مسیح کامل بن جاتی ہے، پھر وہ کاہن اس روٹی کے بہت سے ٹکڑے کر کے چھوٹے چھوٹے جھٹے کر دیتا ہے، تو دو حال سے خالی نہیں، یا تو خود مسیح کے بھی اتنے ہی ٹکڑے ہو جاتے ہیں جس قدر تعداد روٹی کے ٹکڑوں کی ہے، یا پھر ہر ٹکڑا علیحدہ علیحدہ خود مستقل نہ حالانکہ عیسائی عقیدہ یہی ہے کہ دنیا میں جس جگہ بھی عشاء ربانی کی رسم ادا کی جاتی ہے مسیح وہاں موجود ہوتے تھے۔

کامل مسیح بن جاتے، پہلی صورت میں جو شخص ان ٹکڑوں میں سے کوئی ایک کھائے، وہ کامل مسیح کو کھانے والا نہیں کہلا سکتا، دوسری شکل میں مسیحوں کی اتنی بڑی پلٹن کہاں سے نکل آئی؟ کیونکہ اس نذرانے سے تو ایک ہی مسیح پیدا ہوا تھا،

### پانچویں دلیل

عشاء ربانی کا جو واقعہ مسیح کو سولی پر لیجانے سے کچھ پہلے پیش آیا تھا، اگر اس ٹھیک وہ قربانی حاصل ہو گئی تھی جو صلیب پر لٹکنے سے حاصل ہوئی تو اس کی کیا ضرورت تھی کہ دوبارہ یہودیوں کے ہاتھوں لکڑی پر سولی دی جائے، کیونکہ مسیح کے دنیا میں آنے کا مقصد وحید عیسائی نظریہ کے مطابق صرف یہ تھا کہ ایک بار قربانی دے کر دنیا کو چھٹکارا مل جائے، ان کی آمد اس لئے نہیں تھی کہ بار بار تکلیف اٹھائیں، جیسا کہ اس پر عبرانیوں کے نام خط باب کی آخری عبارت دلالت کر رہی ہے،

### چھٹی دلیل

اگر عیسائیوں کا دعویٰ درست ہے تو لازم آئے گا کہ عیسائی یہودیوں سے زیادہ خبیث شمار کئے جائیں، کیونکہ یہودیوں نے مسیح کو صرف ایک بار ہی دکھ دیا تھا، اور دکھ دے کر چھوڑ دیا، یہ نہیں کہ ان کا گوشت بھی کھایا ہو اس کے برعکس عیسائی لوگ روزانہ بے شمار مقامات پر مسیح کو تکلیف پہنچاتے اور ذبح کرتے ہیں، اگر ایک بار قتل کرنے کا والا کافرو ملعون قرار دیا جاتا ہے تو ان لوگوں کی نسبت کیا کہا جائے گا جو مسیح کو روزانہ بے شمار دفعہ ذبح کرتے ہیں اور صرف اسی پر اکتفاء نہیں کرتے، بلکہ اس کا گوشت بھی کھاتے ہیں، اور خون بھی پیتے ہیں، خدا کی پناہ ہے ایسے معبود غوروں سے جو اپنے خدا کو کھا جاتے ہیں، اور حقیقتاً اس کا خون پیتے ہیں، پھر جب ان کے ہاتھوں ان کا کمزور و مسکین خدا تک نہ پہنچ سکا تو ایسے ظالموں سے کون بچ سکتا ہے،

لے مسیح بھی ایک بار بہت لوگوں کے لئے قربان ہو کر دوسری بار بغیر گناہ کے نجات کے لئے ان کو دکھائی دے گا جو اسکی راہ دیکھتے ہیں۔ (عبر ۹: ۲۸) لے بلکہ اب (۱۹۶۵ء میں) تو عیسائی کہہ جاتے یہودیوں سے دوستی کے بعد بڑی وضاحت سے یہ اعلان کر دیا ہے کہ پچاسے یہودیوں کا حضرت مسیح کے قتل میں چنداں دخل نہیں ہے، اب انھیں اس سے کیا بحث کہ خود بائبل کیا کہتی ہے اس لئے کہ بائبل تو ان کے نزدیک ایک موم کی گڑیا ہے جسے جس طرح چاہا توڑ موڑ دیا، غور فرمائیے کہ یہ کیا مذہب ہے کیا دین ہے؟ تو ب۔ ۱۲، تقی



خدا ان کے پڑوس سے بھی دور رکھے، کہنے والے نے اسی موقع کے لئے غالباً کہا ہے اور خوب کہا ہے کہ: ”نادان کی دوستی سراسر دشمنی ہے“

**ساتویں دلیل** نواق کے باب ۲ میں مسیح کا قول عشاء ربانی کی نسبت یوں بیان کیا گیا ہے کہ:-

”میری یاد تازہ کے لئے یہ کیا کرو“

اب اگر اس عشاء کا مصداق بعینہ قسربانی ہے تو پھر اس کا یادگار اور یاد دہانی کرنے والا ہونا صحیح نہیں، کیونکہ کوئی شے خود اپنی ذات کے لئے یاد دہانی کر نیوالی نہیں ہو سکتی، پھر جن دانشمندوں کا حال یہ ہے کہ محسوسات میں بھی اس قسم کے ادہام کا داخلہ ان کی عقل سلیم جائز قرار دیتی ہے، اگر ایسے لوگ خدا کی ذات یا عقلیات میں بھی توہمات کا شکار ہو جائیں تو ان سے کیا بعید ہے؟ مگر ہم اس سے قطع نظر کرتے ہوئے علماء پرنٹسٹ کے مقابلہ میں کہتے ہیں کہ جس طرح یہ سب لوگ جو تمہارے نزدیک عقلاء ہوتے ہوئے ایسے عقیدہ پر جو جس اور عقل کے نزدیک قطعی غلط اور باطل ہے محض آباؤ اجداد کی تقلید میں، یا کسی دوسری غرض کے ماتحت، متفق ہو گئے، اسی طرح عقیدہ تثلیث جیسے دشمن عقل عقیدے پر ان کا اور تمہارا متفق ہو جانا کیا مشکل ہے جو جس اور دلائل و براہین کے بھی خلاف ہے، اور ان بے شمار عقلاء کے نزدیک بھی جن کا نام تم نے بدین اور ملحد رکھ چھوڑا ہے، اور جن کی تعداد اس دور میں نہ صرف تمہارے فرقے زیادہ ہے، بلکہ رومیوں کے فرقے سے بھی، حالانکہ تمہاری طرح وہ بھی عقلاء ہیں، تمہاری ہی جنس کے لوگ ہیں، تمہارا اہل وطن بھی ہیں، اور تمہاری طرح وہ بھی عیسائی ہی تھے، مگر انہوں نے مذہب عیسوی کو اس قسم کی لغو باتوں پر مشتمل ہونے کی وجہ سے چھوڑ دیا، اور وہ ان باتوں کا اس قدر مذاق اڑاتے ہیں کہ اس قدر مذاق شاید ہی کسی چیز کا اڑایا جاتا ہو، ان کی کتابوں کے

لہ ان لوگوں سے مراد آزاد خیال (LIBERAL) یا عقلیت پسند (RATIONALIST)

لوگ ہیں، جنہوں نے عیسائیت کے ان عقیدوں کو عقل کے خلاف پا کر مذہب کے خلاف ہی علم نبوت

بلند کر دیا تھا ۱۲ تقی

پڑھنے والوں سے یہ چیز مخفی نہیں ہوگی، نیز اس عقیدے کے منکرین میں فتنہ یونیٹیرین بھی ہے جو عیسائیوں کا ایک بڑا فتنہ ہے، اور مسلمان اور تمام یہودی اگلے ہوں یا پچھلے سب ان چیزوں کو پریشان خیالات سے زیادہ کچھ بھی نہیں سمجھتے،

## عیسائے اسلام کے کلام میں اجمال کی مثالیں

### چھٹی بات

مسیح کے کلام میں بے شمار اجمال پایا جاتا ہے، اس درجہ کہ اکثر اوقات ان کے مخصوص شاگرد اور معاصرین بھی ان کی بات کو سمجھ نہیں پاتے تھے، حبیب بنک خود مسیح ہی اس کی وضاحت نہ کر دیں، پھر جن اقوال کی تفسیر مسیح نے کر دی تھی اس کو تو وہ لوگ سمجھ گئے، اور ان میں سے جن اقوال کی تفسیر نہ کر سکے تھے عرصہ دراز کی کوشش کے بعد ان میں سے بعض کو سمجھ سکے، پھر بھی بعض اقوال آخر تک مبہم اور مجمل ہی رہے، جس کی مثالیں بکثرت موجود ہیں، ان میں سے بعض مثالوں کے بیان پر ہم اکتفاء کرتے ہیں:- پہلی مثال

### پہلی مثال

معجزوں کی فرمائش کی، تو آپ نے ان سے فرمایا:-

”اس مقدس کو ڈھا دو تو میں اسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا، یہودیوں نے کہا چھایاں برس میں یہ مقدس بنا ہے، اور کیا تو اسے تین دن میں کھڑا کر دے گا؟ مگر اس نے اپنے بدن کے مقدس کی بابت کہا تھا، پس جب وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو اس کے شاگردوں کو یاد آیا کہ اس نے یہ کہا تھا، اور انہوں نے کتاب مقدس اور اس قول کا بولسماعیٰ نے کہا تھا یقین کیا“

غور فرمائیے کہ اس جگہ عیسائے اسلام کے شاگرد بھی ان کی بات کو نہیں سمجھے، یہودی تو کیا سمجھتے، شاگردوں نے بھی اس وقت سمجھا جب حضرت مسیحؑ

دوبارہ زندہ ہوئے۔

مسیحؑ نے نیکد ميس عالم یہود سے فرمایا:-

دوسری مثال

”جب تک کوئی نئے سرے سے پیدا نہ ہو خدا کی بادشاہی کو دیکھ

نہیں سکتا“

نیکد ميس مسیحؑ کا مطلب نہیں سمجھ سکا، اور کہا کہ کسی ایسے شخص کے لئے جو بوڑھا ہو چکا ہو کیونکہ ممکن ہے کہ وہ پھر پیدا ہو، کیا اس کو اس امر کی قدرت ہے کہ دوبارہ اپنی ماں کے پیٹ میں داخل ہو جائے، اور دوبارہ پیدا ہو؟ ایسے مسیحؑ نے اس کو دوبارہ سمجھایا اس واقعہ بھی وہ اُن کا مطلب نہیں سمجھ سکا، اور یہی کہا کہ ایسا کیونکر ممکن ہے؟ تب مسیحؑ نے کہا تعجب ہے کہ تم اسرائیل کے استاد اور معلم ہوتے ہوئے اتنی بات نہیں سمجھ سکتے۔ یہ واقعہ تفصیل سے انجیلِ یوحنا کے باب میں مذکور ہے،

مسیحؑ نے یہودیوں سے ایک مرتبہ خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ میں

تیسری مثال

زندگی کی روٹی ہوں، اگر کوئی شخص اس روٹی سے کچھ کھائے گا، وہ ہمیشہ زندہ رہے گا، اور وہ روٹی جو میں دوں گا وہ میرا جسم ہے، یہ یہودی آپس میں جھگڑنے لگے کہ یہ بات کس طرح ہو سکتی ہے کہ وہ ہم کو اپنا جسم کھانے کے لئے دیے، تب مسیحؑ نے ان سے کہا کہ اگر انسان کے بیٹے کا جسم نہیں کھاؤ گے اور اس کا خون نہیں پیو گے تو تم کو حیات نصیب نہیں ہوگی، جو شخص میرا جسم کھائے گا وہ میرا خون پئے گا اس کو دائمی زندگی حاصل ہوگی، کیونکہ میرا جسم سچا کھانا اور میرا خون سچا پینا ہے، جو شخص میرا جسم کھائے گا اور میرا خون پئے گا وہ مجھ میں سما جائے گا، اور میں میں سما جاؤں گا، جس طرح مجھ کو میرے زندہ باپ نے بھیجا ہے اور میں اپنے باپ سے زندہ ہوں، پس جو شخص مجھ کو کھائے گا وہ میرے ساتھ زندہ رہے گا، تب مسیحؑ کے بہت سے شاگرد کہنے لگے کہ اس بات کو سننے کی کس کو قدرت ہے؟

اس لئے بہت سے شاگرد اس کی رفاقت سے علیحدہ ہو گئے، یہ قصہ مفصل طور پر انجیلِ یوحنا باب میں مذکور ہے، اس موقع پر بھی یہودی مسیحؑ کی بات کو قطعی نہیں

سمجھ سکے، بلکہ شاگردوں نے بھی اُسے دشوار اور پیچیدہ خیال کیا، جس کے نتیجہ میں ان میں سے بہت سے لوگ مرتد ہو گئے۔

انجیل یوحنا باب ۲۱ آیت ۲۱ میں ہے :-

### چوتھی مثال

”اس نے پھر ان سے کہا میں جاتا ہوں، اور تم مجھے ڈھونڈو گے اور اپنے گناہ میں مرد گے، جہاں میں جاتا ہوں تم نہیں آ سکتے، پس یہودیوں نے کہا کیا وہ اپنے آپ کو مار ڈالے گا جو کہتا ہے کہ جہاں میں جاتا ہوں تم نہیں آ سکتے؟“ (آیات ۲۱-۲۲)

انجیل یوحنا باب ۵ آیت ۵۱ میں ہے :-

### پانچویں مثال

”میں تم سے سیح سیح کہتا ہوں کہ اگر کوئی شخص میرے کلام پر عمل کرے گا تو اب تک کبھی موت نہیں دیکھے گا، یہودیوں نے اس سے کہا کہ اب ہم نے جان لیا کہ تم میں بدروح ہے، ابراہام مر گیا، اور بنی مر گئے، مگر تو کہتا ہے کہ اگر کوئی میرے کلام پر عمل کرے گا تو اب تک کبھی موت کا مزہ نہیں چکھے گا“ دیکھئے! یہاں یہودی اُن کی بات نہیں سمجھ سکے، بلکہ انھیں مجنون تک کہہ دیا،

انجیل یوحنا باب ۱۱ آیت ۱۱ میں ہے کہ :-

### چھٹی مثال

”اس کے بعد اس سے کہنے لگا کہ ہمارا دوست لعزر سو گیا ہے، لیکن میں اُسے جگانے جاتا ہوں، پس شاگردوں نے اس سے کہا کہ اے خداوند! اگر سو گیا ہے تو بچ جلے گا، یسوع نے اس کی موت کی بابت کہا ہے مگر وہ سمجھے کہ آرام کی نیند کی بابت کہا“ (آیات ۱۱-۱۲)

یہاں جب تک مسیح نے خود وضاحت نہ کی شاگرد بھی ان کی بابت نہ سمجھے،

انجیل متی باب ۶ آیت ۶ میں ہے :-

### ساتویں مثال

”یسوع نے اُس سے کہا خبردار فریسیوں اور صدوقیوں کے

لے اس واقعہ کا خلاصہ مصنف نے یہاں اپنے الفاظ میں بیان کیا ہے، انجیل کی عبارت بہت طویل ہے۔ ۱۲

۱۲۔ لعزر، یہ وہی شخص ہے جسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بحکم خداوندی مرنے کے بعد زندہ کیا تھا ۱۲ تقی

۱۳۔ فریسی (PHARISEES) یہودیوں کا ایک فرقہ جو اپنے آپ کو ”بسیسی دم“ بمعنی مقدس لوگ کہتا تھا

HASIDIM

خمیر سے ہوشیار رہنا، وہ اپنے میں چرچا کرنے لگے کہ ہم روٹی نہیں لائے، یسوع نے یہ معلوم کر کے کہا اے کم اعتقادو! تم آپس میں کیوں چرچا کرتے ہو کہ ہمارے پاس روٹی نہیں ہو کیا وجہ ہے کہ تم یہ نہیں سمجھتے کہ میں نے تم سے روٹی کی بابت نہیں کہا؟ فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے خبردار رہو، تب ان کی سمجھ میں آیا کہ اُس نے روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے خبردار رہنے کو کہا تھا۔“

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اس موقع پر بھی مسیحؑ کے شاگرد ان کی تنبیہ کے بغیر ان کا مقصد نہیں سمجھ سکے،

**آٹھویں مثال** انجیل لوقا باب آیت ۵۲ میں اس لڑکی کا حال بیان کرتے ہوئے جس نے حضرت مسیحؑ نے بحکم خداوندی زندہ کیا تھا یوں کہا گیا ہے :-

”اور سب اس کے لئے روپیٹ رہے تھے، مگر اس نے کہا رو نہیں، وہ مر نہیں گئی، بلکہ سوتی ہے، وہ اس پر ہنسنے لگے، کیونکہ جانتے تھے کہ وہ مر گئی۔“

اس موقع پر بھی کوئی شخص حضرت مسیحؑ کی صحیح مراد نہ سمجھ سکا، اس لئے ان کا مذاق اڑایا،

**نویں مثال** انجیل لوقا باب ۹ میں حواریوں سے خطاب ہے :-

”تمہارے کانوں میں یہ باتیں پڑ رہی ہیں، کیونکہ ابن آدم آدمیوں

(گذشتہ پیوستہ)، مگر بائبل میں انھیں فریسی بمعنی ”علیحدہ کئے ہوئے“ کہا گیا، یہ لوگ کہتے تھے کہ ہم کافروں سے کلی طور پر متعلقہ کر کے خدا کے احکام سے متقیانہ حد تک وابستگی رکھتے ہیں، مگر قلات کی روح کے خلاف کام کرتے تھے، یوسف کا کہنا ہے کہ انہوں نے چھ ہزار کان پر مشتمل ایک مذہبی جماعت بنائی ہوئی تھی، یہ لوگ صدوقیوں کے برخلاف قیامت، روح اور فرشتوں کے وجود کے قائل تھے، (اعمال ۲۳: ۸) حضرت عیسیٰؑ سے ان کے کئی مناظرے ہوئے، انھوں نے ان کے خلاف سازشیں کیں (متی ۱۲: ۱۳، مرقس ۳: ۶) حضرت عیسیٰؑ نے ان کے برے کرتوتوں کو گنوا کر ان پر ملامت کی (متی باب ۱) مزید تفصیلات کیلئے دیکھئے کنکار و نس اور کتاب الخطا لمقرئہ ص ۱۲۵

کے ہاتھ میں حوالہ کئے جانے کو ہے، لیکن وہ اس بات کو سمجھتے نہ تھے، بلکہ یہ ان سے پتہ چلا  
گئی، تاکہ اُسے معلوم نہ کریں اور اسی بات کی بابت اس سے پوچھتے ہوئے ڈرتے تھے۔  
یہاں بھی حواری آپ کی بات نہ سمجھ سکے، اور صرف یہی نہیں بلکہ ڈر کے مارے پوچھا بھی نہیں۔

## دسویں مثال

انجیل یوحنا باب ۱۸ آیت ۳۱ میں ہے :-  
”پھر اس نے ان بارہ کو ساتھ لے کر اُن سے لیا، دیکھو ہم  
یہ شہد کو جاتے ہیں، اور جتنی باتیں نبیوں کی معرفت لکھی گئی ہیں، ابن آدم کے  
حق میں پوری ہوں گی، کیونکہ وہ غیر قوم والوں کے حوالہ کیا جائے گا، اور لوگ  
اس کو تھمھوں میں اڑائیں، اور بے عزت کریں گے، اور اس پر تھوکیں گے،  
اور اُس کو کوڑے ماریں گے، اور قتل کریں گے، اور وہ تیسرے دن جی اٹھے گا،  
لیکن انہوں نے ان میں سے کوئی بات نہ سمجھی، اور یہ قول ان پر پوشیدہ رہا،  
اور ان باتوں کا مطلب اُن کی سمجھ میں نہ آیا۔“ (آیات ۳۱-۳۲)

اس مقام پر بھی حواریوں نے مسیح ؑ کی بات نہیں سمجھی، حالانکہ یہ دوسری بار سمجھایا  
گیا تھا، اور بظاہر کلام میں کوئی اجمال بھی نہ تھا، غالباً نہ سمجھنے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ اُن  
لوگوں نے یہودیوں سے سنا تھا کہ مسیح ؑ عظیم الشان بادشاہ ہوں گے، پھر جب وہ عیسیٰ  
پر ایمان لائے اور ان کے مسیح ہونے کی تصدیق کی تو ان کا خیال یہ تھا کہ وہ عنقریب شاہانہ  
تخت پر رونق افروز ہوں گے، اور ہم بھی شاہی تخت پر جگہ پائیں گے، کیونکہ مسیح ؑ نے  
ان سے وعدہ کیا تھا کہ وہ لوگ بارہ تختوں پر بیٹھیں گے، اور ان میں سے ہر ایک بنی اسرائیل  
کے ایک ایک فرقہ پر حکمرانی کرے گا، ان لوگوں نے سلطنت سے مراد دنیوی سلطنت  
لی تھی، جیسا کہ ظاہر بھی یہی معلوم ہوتا ہے، اور یہ کلام ان کے اس خیال اور نظریہ اور  
توقعات کے عین مخالف تھا، اس لئے وہ اس کو نہ سمجھ سکے، عنقریب آپ کو معلوم  
ہوگا کہ حواری اس قسم کی توقعات رکھتے تھے،

اس اجمال کی وجہ سے کئی چیزیں عیسائیوں پر مشتبہ رہ گئیں | نیز مسیح  
کے شاگردوں

پر ان کے بعض اقوال کی وجہ سے دو چیزیں مشتبہ بن گئیں، اور یہ اشتباہ مرتے دم تک تمام یا اکثر عیسائیوں سے دور نہ ہو سکا۔

- ① ان کا اعتقاد تھا کہ یوحنا قیامت تک نہیں مرے گا،
- ② ان کا عقیدہ تھا کہ قیامت ان کے زمانہ میں واقع ہوگی، جیسا کہ تفصیل سے باب میں معلوم ہو چکا ہے،

اور بات یقینی ہے کہ عیسیٰؑ کے بعینہ الفاظ کسی انجیل میں بھی محفوظ نہیں رہے۔ بلکہ سب انجیلوں میں اُن کا وہ یونانی ترجمہ ہے جو زادیوں نے سمجھا تھا، مقصداً مشابہت نمبر ۱۸ باب میں یہ بات تفصیل سے آپ کو معلوم ہو چکی ہے کہ اصل انجیل تو موجود ہی نہیں، بلکہ اس کا ترجمہ ہے، اور وہ بھی ایسا کہ اس کے مترجم کا آج تک یقین کے ساتھ پتہ نشان تک نہیں معلوم ہو سکا، اور کسی سند متصل سے یہ بات ثابت نہیں ہے کہ باقی کتابیں جن اشخاص کی طرف منسوب ہیں وہ واقع ان کی تصنیف کردہ ہیں۔ اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ ان کتابوں میں یقینی طور پر تحریف واقع ہوئی ہے، اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ دیندار یا دیانت دار طبقہ کسی مقبول مسئلہ کی تائید کے لئے یا کسی اعتراض سے بچنے کے لئے جان بوجھ کر ہمیشہ تحریف کرتا رہا ہے۔

نیز مقصد نمبر ۲ شاہد نمبر ۳۶۱ میں ثابت ہو چکا ہے کہ اس مسئلہ میں بھی تحریف واقع ہوئی ہے، چنانچہ یوحنا کے پہلے خط باب میں اس عبارت کا اضافہ کیا گیا ہے کہ آسمان میں گواہ تین ہیں، باپ، کلمہ اور روح القدس، اور یہ تینوں ایک ہیں، اور زمین کے ”

اس طرح انجیل نوقا کے باب میں کچھ الفاظ بڑھائے گئے اور انجیل مٹی باب نمبر سے بعض الفاظ کم کئے گئے، انجیل نوقا باب سے ایک پوری آیت کو ساقط کر دیا گیا، ایسی شکل میں اگر مسیح کے بعض مشتبہ اقوال تثلیث پر دلالت کرنے ہوئے پائے جائیں اعتماد کے قابل نہیں ہو سکتے خصوصاً جب کہ وہ اپنے مفہوم میں صریح اور واضح بھی نہ ہوں، جیسا کہ ابھی بارہویں بات کے

لئے تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مقدمہ ص ۱۶۹ اور جلد ہذا صفحہ ۶۸۱،

منہ میں آپ کو معلوم ہوگا،

## عقلی محالات واقعی ناممکن ہیں ساتویں بات

کبھی کبھی انسانی عقل بعض چیزوں کی ماہیت اور انکی پوری حقیقت کا ادراک کرنے سے قاصر رہتی ہے۔ مگر اس کے باوجود اس کے امکان کو

تسلیم کرتی ہے، اور اس کے موجود ہونے پر عقل کو شک نہیں آتا، اسی وجہ سے ایسی چیزوں کو ممکنات میں شمار کیا جاتا ہے۔

اسی طرح کبھی کبھی بد اہتہ یا کسی عقلی دلیل کی بناء پر بعض اشیاء کے ممکن ہونے کا ہماری عقل فیصلہ کر لیتی ہے، اور عقلاً ایسی چیزوں کا وجود محال کو مستلزم ہوتا ہے، اسی طرح ایسی چیزوں کو محال اور ناممکن شمار کیا جاتا ہے، ظاہر ہے کہ دونوں صورتوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔ حقیقی اجتماع نقیضین اور ارتفاع نقیضین منجملہ دوسری قسم کے ہیں، اسی طرح حقیقی وحدت و کثرت کا اجتماع کسی شخصی مادہ میں ایک ہی زمانہ اور ایک ہی جہت سے یہ بھی ممکن ہے، اسی طرح زوجیت اور فردیت کا اجتماع یا افراد مختلفہ کا اجتماع یا اجتماع صمدین، جیسے روشنی اور تاریکی، سیاہی اور سپیدی، گرمی اور ٹھنڈک، خشکی اور ترری، اندھاپن اور بینائی، سکون اور حرکت، یہ سب چیزیں ایک مادہ شخصی میں زبان و جہت کے اتحاد کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں، ان اشیاء کا استحالة ایسا بدیہی ہے کہ ہر عقلمند کی

لئے اجتماع نقیضین کا مطلب یہ ہے کہ دو ایسی چیزوں کا ایک وجود میں جمع ہو جانا جو باہم متناقض اور متضاد ہیں، مثلاً "انسان" اور "غیر انسان"، کوئی وجود دنیا میں ایسا نہیں ہو سکتا جسے انسان اور غیر انسان دونوں کہا جاسکے، اس کے برعکس ارتفاع نقیضین کا مطلب یہ ہے کہ کوئی وجود ایسی دونوں چیزوں سے خالی ہو، یہ بھی محال ہے، عقلاً یہ ممکن نہیں ہے کہ ایک چیز نہ انسان ہو اور نہ غیر انسان، مثلاً اگر زید غیر انسان نہیں ہے تو انسان ہے اور پھر انسان نہیں ہے تو غیر انسان ہے، یہ دونوں علم منطق کی اصطلاح ہیں۔ اور ان کا باطل اور ناممکن ہونا وہ اتفاقی مسئلہ ہے جس پر آج تک کسی ایک متنفس کا اختلاف نہیں ہوا، ۱۲



عقل اس کا بھی فیصلہ کرتی ہے، اسی طرح دور و تسلسل کا لازم آنا بھی محال ہے، کہ اس کے بطلان پر عقلی دلائل قائم ہیں،

**دو دلیلوں میں تعارض ہو تو  
کیا کرنا چاہیے، آٹھویں بات**

جب دو باتوں میں تعارض پیش آجائے اور کوئی تاویل ممکن نہ ہو تب تو دونوں کو ساقط کرنا ضروری ہوتا ہے، ورنہ دونوں میں تاویل کی جاتی ہے، مگر

ایسی تاویل ضروری ہے جس سے کوئی محال لازم نہ آتا ہو، مثال کے طور پر جو آیات خدا کے جسمانی اور شکل و صورت والا ہونے پر دلالت کرتی ہیں، وہ ان آیتوں کے معارض ہیں جو خدائے تعالیٰ کا جسم اور شکل و صورت سے پاک ہونا ظاہر کرتی ہیں۔ اس لئے ان میں تاویل کرنا ضروری ہے جیسا کہ تیسری بات میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ یہ تاویل نہ ہو کہ خدائے تعالیٰ دونوں صفتوں کے ساتھ متصف ہیں، جسمیت کے ساتھ بھی اور تنزیہ کے ساتھ بھی، اگر کوئی شخص عقل کے خلاف یہ بات کہے تو یہ تاویل غلط اور قابل رد ہے جو تناقض کو ختم نہیں کرتی،

**تین کبھی ایک نہیں ہو سکتے  
نویں بات**

عدد چونکہ ”کم“ کی ایک قسم ہے، اس لئے کبھی بھی قائم بالذات نہیں ہو سکتا، بلکہ ہمیشہ قائم بالغیر ہوتا ہے، اور ہر موجود کے لئے کثرت یا

وحدت کا معرض ہونا ضروری ہے، اور ہر ذات موجود جو امتسیانہ حقیقی کے ساتھ ممتاز ہے اور متشخص بالمشخص ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ حقیقی کثرت کا معرض ہو۔ پھر جب وہ کثرت کا معرض بن چکا تو پھر کسی طرح حقیقی وحدت کا معرض بننے کی اس میں صلاحیت نہیں ہے، ورنہ حقیقتاً اجتماع صدین لازم آئے گا، جیسا کہ ساتویں بات میں معلوم ہو چکا ہے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ وحدت اعتباری کا اس

لہذا دور کی تعریف بھی گزر چکی ہے (دیکھئے حاشیہ صفحہ ۱۸۵) اور تسلسل کا مطلب یہ ہے کہ کسی چیز کا اس طرح غیر متناہی ہونا کہ اس کا سلسلہ کبھی ختم ہی نہ ہو، یہ چیز بھی تمام عقلاء کے نزدیک محال ہے، ۱۲، اتنی لئے دیکھئے صفحہ ۱۵۲، ۱۵۵، جلد ہذا،

طرح معروض بن سکے کہ مجموعہ حقیقتاً کثیر اور واحد اعتبار ملتی ہو

عیسائی حضرات توحید کو بھی حقیقی مانتے ہیں اور تثلیث کو بھی دسویں بات

اور ان کے درمیان کوئی نزاع اور جھگڑا نہیں ہو سکتا، مگر وہ اپنے خداؤں کے بارے میں حقیقی توحید اور حقیقی تثلیث کے مدعی ہیں جس کی تصریح علماء پر دستنت کی کتابوں میں موجود ہے چنانچہ میزان الحق کے مصنف نے اپنے کتاب، حل الاشکال کے باب میں یوں کہا ہے:

”عیسائی توحید اور تثلیث دونوں کے معنی حقیقی پر محمول کرتے ہیں“

عقیدہ تثلیث کی تشریح میں عیسائی فرقوں کا اختلاف، گیارہویں بات

لے اس عبارت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ عقلاً کوئی چیز جو ایک سے زیادہ ہو وہ کبھی ایک نہیں ہو سکتی، مثلاً تین کتابوں پر اگر تین ہونے کا حکم لگا دیا گیا تو وہ تین ہی ہیں ان کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ایک ہیں، مصنف نے اسی بات کو منطقی اصطلاحوں میں سمجھایا ہے جن کی تشریح یہاں تفصیل طلب بھی اور غیر ضروری بھی ۱۲

۱۳ کیونکہ ہم بھی یہ مانتے ہیں کہ تین چیزیں اعتباری طور پر ایک ہو سکتی ہیں، جیسا کہ منطق کا مسلمہ ہے کئی چیزوں کا مجموعہ ایک مستقل چیز ہوتی ہے، مقدمہ میں صفحہ ۳۳، ۳۴ پر ہم نے اسے اچھی طرح واضح کر دیا ہے اسکی مراجعت فرمائیے،

۱۴ علامہ نقی الدین احمد بن علی مقرئ بن علی، بعلبک میں ۳۶۴ھ میں پیدا ہوئے، زیادہ عمر قاہرہ میں گزاری چند سال مکہ مکرمہ میں بھی رہے، مورخین میں آپ کا ایک خاص مقام ہے، آپ کی کتاب الخطط مشہور عالم کتاب ہے، جس میں مصر سے متعلق بیشمار تاریخ، تمدنی اور اجتماعی معلومات جمع کر دی ہیں،

”عیسائیوں کے بے شمار فرقے ہیں، ملکانیہ، نسطوریہ، یعقوبیہ،

لہ ملکانیہ یا ملکانیہ، بادشاہ روم کی طرف منسوب ہیں، (دیکھئے الملل والنحل شہرستانی، ص ۳۹ ج ۲) اور غالباً ان سے مراد رومن کیتھولک ہیں ۱۲

۱۳ نسطوریہ (NESTORIANS) قسطنطنیہ کے ایک مشہور فلسفی اور پیٹرک نسطوریوس کی طرف منسوب ہیں، جو پانچویں صدی عیسوی میں گذرے، اس کا نظریہ یہ تھا کہ مریمؑ سے پیدا ہونے والا مسیح تھا، اور خدا سے پیدا ہونے والا ازلی بیٹا مسیح کے اندر اس طرح حلول کر گیا جس طرح سورج کی روشنی بتور میں منعکس ہوجاتی ہے، اس لئے لاہوتی مسیح اور ناسوتی مسیح الگ الگ چیزیں ہیں، اس لئے مسیح کو خدا کی طرف سجدہ کرنا جائز نہیں، اس کے نظریات پر غور کرنے کے لئے شہر افسس میں تیسری کانفرس بلائی گئی، جس میں دو سو بیسپ شریک تھے، اس کو نسل نے نسطوریوس کو کافر قرار دیا لیکن انطاکیہ کا پیٹرک یوحنا اس کانفرنس میں شریک میں نہ ہو سکا تھا اس لئے اس نے اس فیصلہ کی مخالفت کی، جس کے نتیجہ میں عرصہ دراز تک عیسائی علماء میں تفرقہ پڑا رہا، بالآخر ان پارٹیوں میں صلح ہوئی، تو بادشاہ نے نسطوریوس کو جلاوطن کر دیا، اور اُس نے ۴۵۱ء میں وہیں انتقال کیا، اس کے بعد سے نسطوری فرقہ کے لوگ شام، ترکی، اور ایران کے غیر متہن علاقوں میں وحشیانہ زندگی بسر کرتے رہے، اب تک ان لوگوں کے کلیسا بے انتہا بد صورت اور اندھیرے ہوتے ہیں یہ فرقہ اکثر و بیشتر تعلیم سے دور رہا، (ملاحظہ ہو انسائیکلو پیڈیا، ص ۲۴۵، ۲۴۶ ج ۱۶) مقالہ NESTORIANS اور الملل والنحل شہرستانی ص ۴۴، ۴۵ ج ۲ قاہرہ ۱۹۴۸ء المخطوط

المقری نے یہ ص ۳۸۹ ج ۳

۱۴ یعقوبیہ (JACOBITES) یہ فرقہ یعقوب برزغانی (JAMES ARADA EUS)

کی طرف منسوب ہے، جو نہشتہ سے کچھ قبل پیدا ہوا تھا، اس کا نظریہ یہ تھا کہ مسیح جس طرح دو جوہروں سے ملکر بنا ہے ایک لاہوتی اور ایک ناسوتی، اسی طرح وہ دو مستقل اقنوموں پر بھی مشتمل ہے، یہ عقیدہ تمام عیسائیوں کے اس لئے خلاف تھا کہ وہ مسیح کو دو جوہر تو مانتے ہیں، مگر دو اقنوم نہیں مانتے، بعد میں اس فرقہ کے افراد نے اور غلو کر کے یہ کہا کہ مسیح ہی اللہ کی ذات ہے مسیح میں اور اس میں کوئی فرق نہیں، (دیکھئے بڑائی کا ص ۸۵۹ ج ۱۲ شہرستانی ص ۴۸ ج ۱ ابن خلدون، ص ۲۲۵ ج ۱ ابن حزم ص ۴۹ ج ۱)،

یوڈائیہ، مرقولہ یعنی راہوی جو قرآن کے قریب آباد تھے وغیرہ وغیرہ۔“

پھر فرماتے ہیں کہ :-

”ملکانیہ، نسطوریہ، یعقوبیہ تینوں اس پر متفق ہیں کہ ان کا معبود تین اقنوم ہیں، اور یہ تینوں اقنوم ایک ہی ہیں، یعنی جو ہر قدیم، جس کے معنی ہیں باپ، بیٹا، روح القدس مل کر ایک معبود“

پھر فرماتے ہیں کہ :-

”ان کا بیان ہے کہ بیٹا ایک پیدا شدہ انسان کے ساتھ متحد ہو گیا، اور متحد ہونے والا اور جس کے ساتھ متحد ہوا دونوں مل کر ایک مسیح بن گیا، اور مسیح ہی بندوں کا معبود اور ان کا رب ہے، اب اس اتحاد کی کیفیت اور نوعیت میں ان کے درمیان اختلاف ہے، بعض عیسائیوں کا تو یہ دعویٰ ہے کہ جو ہر لاہوتی اور جو ہر ناسوتی میں اتحاد ہوا اور اس اتحاد نے دونوں کو اپنی اپنی جوہریت اور عضریت خارج نہیں کیا، اور مسیح رب معبود بھی ہے اور مریم کا بیٹا بھی جو ان کے پیٹ میں رہا تھا اور جس کو اس نے جانتھا اور جو قتل کر کے سولی دیا گیا،

کچھ عیسائیوں کا دعویٰ یہ ہے کہ متحد ہونے کے بعد دو جوہر ہو گئے، ایک لاہوتی اور دوسرا ناسوتی، اور قتل اور سولی کے واقعات کا تعلق مسیح کی ناسوتی جہت سے ہے لاہوتی سے نہیں، مسیح جو مریم سے پیدا ہوئے یہ بھی ناسوتی کیفیت کے اعتبار سے، یہ نظریہ نسطوریوں کا ہے، یہ کہتے ہیں کہ مسیح پورا کا پورا الہ معبود ہے، اور خدا کا بیٹا ہے،

بعض عیسائیوں کا نظریہ یہ ہے کہ اتحاد دو چیزوں میں واقع ہوا، یعنی جوہر لاہوتی اور جوہر ناسوتی میں، اور جوہر لاہوتی بسیط و غیر منقسم ہے، کچھ عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اتحاد اس طرح ہوا کہ بیٹے کا اقنوم جسم میں حلول کر گیا، اور گھل مل گیا،

یہ یوڈائیہ، علامہ مقرر بنی نے اس کو عیسائیوں میں شمار کیا ہے، لیکن علامہ شہرستانی نے اسے یہودیوں میں شمار کرتے ہیں (الملل، ص ۲۵ ج ۲) ہمیں تحقیق نہیں ہو سکی کہ ان میں سے کونسا بیان درست ہے ۱۲۰

بعض کا خیال یہ ہے کہ اتحاد صرف ظاہر کے لحاظ سے ہے، جیسے انگوٹھی کی تحریر یا نقش و نگار موم پر مرقم ہو جاتا ہے، یا انسان کی شکل آئینہ میں نمایاں ہوتی ہے۔  
غرض اس مسئلہ میں ان کا باہم سخت اختلاف ہے، فرقہ ملکانیہ روسی بادشاہ کی طرف منسوب ہے، اُن کا دعویٰ یہ ہے کہ خدا تین معانی کا نام ہے، اس لئے وہ تین ایک اور ایک تین کے قائل ہیں،

یعقوبیہ کی گوہر نشانی یہ ہے کہ وہ واحد قدیم ہے، وہ نہ جسمانی تھا نہ انسان، پھر مجسم بھی بنا، اور انسان بھی،

مرقولیہ کی نازک خیالی یہ ہے کہ خدا ایک ہے، اس کا علم اس کا غیر اور اس کے ساتھ قدیم ہے۔ اور مسیح اس کا جسمانی بیٹا نہیں، بلکہ، بلکہ از روئے شفقت و رحمت بیٹا کہا گیا ہے، جس طرح ابراہیم کو خدا کا دوست کہا جاتا ہے؛

ناظرین کو عیسائیوں کے ان عالی دماغ فرقوں کی موشگافی سے اندازہ ہو گیا ہو گا کہ ان کی نہیں اقنوم ابن اور جسم مسیح کے درمیان پائے جانے والے اتحاد کی نسبت کس قدر مختلف ہیں اسی وجہ سے قدیم اسلامی کتابوں میں آپ کو مختلف دلائل نظر آئیں گے، مرقولیہ کے اس عقیدہ میں ان سے ہمارا اختلاف و نزاع صرف اس قدر ہے کہ وہ ایک ایسا لفظ استعمال کرتے ہیں جو شرک کا دہم پیدا کرنے والا ہے، چونکہ فرقہ پیر و ٹسٹنٹ نے دیکھ لیا تھا کہ اتحاد کا نظریہ سراسر واضح طور سے فساد کا موجب ہے، اس لئے انھوں نے اپنے اسلاف کی رائے کو چھوڑ کر سکوت کے سوا اور کسی صورت میں اپنے لئے پناہ نہیں سمجھی، اور علاقہ اتحاد کی تو صیح کرنے اور اقامتِ ثلاثہ میں اتحاد کی وضاحت کرنے سے خاموشی اختیار کی،



۱۔ کتاب المخطوط المقرئہ ۴۰۷، ۴۰۸، ج ۲ طبع لبنان ۱۹۵۷ء کیونکہ قولیہ فرقہ حضرت مسیح کو صرف اس لحاظ سے خدا کا بیٹا کہتا ہے کہ اللہ ان پر ایسے ہی شفیق و مہربان ہیں جیسے کہ باپ بیٹے پر ہوتا ہے ۱۲

## پچھلی آیتوں میں کوئی تثلث کا قائل نہ تھا

**بارہویں بات** | آدم سے لے کر موسیٰ تک گذشتہ آیتوں اور قوموں میں سے کسی ایک نے بھی تثلث کے عقیدہ کو اختیار نہیں کیا، کتاب پیدائش کی بعض آیتوں کا سہارا لے کر اہل تثلث کا استدلال ہمارے خلاف قابل پیش رفت نہیں ہے کیونکہ حقیقت میں یہ اس کے معافی کی تحریف ہے، اور ان کے استدلال کے

لفظ مثلاً عیسائے حضرات جی آیت پہ سب سے زیادہ اذکر تے ہیں وہ پیدائش کی یہ آیت ہے :-  
 "پھر خدا نے کہا کہ ہم انسان کو اپنی صورت پر اپنی شبیہ کے مانند بنائیں" (پیدائش ۱: ۲۶)  
 اس میں خدا نے اپنے لئے "ہم" (جمع متکلم کا صیغہ) استعمال کیا ہے، اس سے اس بات پر دلیل لی جاتی ہے کہ خدا تنہا نہیں تھا، چنانچہ سینٹ آگسٹائن اپنی کتاب میں لکھتا ہے :-  
 "اگر تنہا باپ نے بغیر بیٹے کے انسان کو پیدا کیا ہوتا تو یہ عبارت نہ لکھی جاتی :-

لیکن اس دلیل کی کمزوری محتاج بیان نہیں ہے، اس لئے کہ اول تو ہم "ہم" کا لفظ واحد متکلم کے لئے بکثرت استعمال ہوتا ہے، خصوصاً مذکورہ عبارتوں میں تو اس کا رواج عام ہے، خود قرآن کریم میں جو تثلث کا کھلا مخالف ہے، اللہ تعالیٰ نے اپنے لئے "جمع متکلم کا صیغہ استعمال فرمایا ہے، اِنَّا هَكَذَا السَّبِيلُ" یہاں تک کہ پولس نے بھی اپنے لئے یہ صیغہ استعمال کیا ہے (دیکھئے ۱ کرنتھیوں ۲: ۸۰۴ وغیرہ) پھر اگر جمع متکلم کے حقیقی معنی ہی لینے ہیں تو ان واحد متکلم کے صیغوں کو کیا کہا جائے گا جو پوری بائبل میں پھیلے پڑے ہیں (مثلاً نمبر اسلاطین ۱۷: ۱۷، ۱۹، یسایہ ۱: ۵۰، یرمیاہ ۱۲: ۱۱، ۲۹ وغیرہ) وہاں حقیقی معنی کیونکہ مراد نہیں؟ اگر کہا جائے کہ باپ، بیٹا اور روح القدس تینوں مل کر ایک ہیں، اس لئے ان پر واحد متکلم کے صیغہ کا اطلاق درست ہے، تو ہم عرض کریں گے کہ جب وہ ایک ہیں تو ان پر جمع متکلم کا اطلاق درست نہ ہونا چاہیے، یہ تو قطعی ناممکن ہے کہ ایک ذات پر جمع متکلم کا صیغہ بھی حقیقیٰ راجع جائے اور واحد متکلم کا بھی، (باقی صفحہ آئندہ)

پیش نظر جو معنی حاصل ہوتے ہیں ان پر یہ بات پورے طور پر صادق آتی ہے کہ (المعنی فی لہن الشجر) ہم اس بات کا دعویٰ نہیں کرتے کہ وہ پیدائش کی کسی آیت سے استدلال نہیں کرتے، بلکہ ہمارا دعویٰ صرف یہ ہے کہ کسی آیت سے یہ ثابت نہیں ہے کہ گذشتہ امتوں میں سے کسی کا بھی یہ عقیدہ رہا ہے، چنانچہ شریعت موسوی اور ان کی اُمت میں اس عقیدہ کا موجود نہ ہونا محتاج بیان نہیں ہے، جو شخص موجودہ مروجہ توریت کا مطالعہ کرے گا اس سے یہ بات مخفی نہ رہیگی۔ یحییٰ علیہ السلام کو بھی اپنی آخری عمر میں مسیح عیسیٰ کی نسبت یہ شک پیدا ہو گیا تھا کہ وہ واقع مسیح موعود ہیں یا نہیں؟ جس کی تصریح انجیل متی باب ۱۷ میں موجود ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے شاگردوں کو مسیح کے پاس بھیج کر یہ دریافت کیا کہ کیا تو وہی آنے والا ہے یا ہم کسی دوسرے کا انتظار کریں؟

اب اگر عیسیٰ علیہ السلام خدا ہوتے تو یحییٰ کا کافر ہونا لازم آتا ہے، (نہوذا باندہ کیونکہ خدا کی نسبت شک کرنا کفر ہے، اور یہ کیونکر تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے معبود کو پہچانتے بھی نہ تھے، حالانکہ وہ خود بتی بلکہ مسیح عیسیٰ کی شہادت کے مطابق تمام نبیوں سے افضل تھے، جس کی تصریح اسی باب میں موجود ہے، پھر جب کہ افضل ترین شخص جو اتفاق سے مسیح کا مہم (گذشتہ سے جو سستہ) اور اگر آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ ہم کا صیغہ اپنے حقیقی معنی میں آیا ہے اور میں مجازی معنی میں، تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ خدا کے لئے حقیقی صیغہ پوری بائبل میں صرف دو تین جگہ استعمال ہوا ہے، اور ہزاروں جگہ مجازی صیغہ استعمال کیا گیا ہے، غور فرمائیے کہ ان دو تین جگہوں کو مجازی معنی پر ممول کرنا عقل کے نزدیک زیادہ قابل قبول ہے، یا ان ہزاروں مقامات کو جہاں جہاں خدا کے لئے واحد متکلم کے صیغہ کا استعمال کیا گیا ہے، اس کے علاوہ یہ بات اب پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ پیدائش کی جن آیتوں میں خدا کے لئے ہم کا لفظ استعمال کیا گیا ہے ان میں معنوی تحریف ہوتی ہے، بائبل کے یہودی مفسرین نے اس حقیقت کو محققانہ انداز میں طشت از باہر کر دیا ہے مسلمانوں میں سے حضرت مولانا ناصر الدین صاحب نے اپنی معرکہ الآراء کتاب ”نویہ جاوید“ ص ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵ میں تفصیل سے عبرانی زبان کی لغت اور قواعد سے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ یہاں ”منوہ“ کا ترجمہ ہم سے کرنا ایک زبردست غلطی ہے، جس کا اثر کتاب یقیناً جان بوجھ کر کیا گیا ہے ۱۲ تقی

لہ ”جو عورتوں سے پیدا ہوئے ہیں ان میں یوحنا بپتسمہ دینے والے سے بڑا کوئی نہیں“ (متی، ۱۱: ۱۱)

بھی ہے، اپنے معبود کو شناخت نہ کر سکا، تو دوسرے گزشتہ نبی جو مسیح علیہ السلام سے پہلے ہو گئے ہیں، ان کے نہ پہچاننے کو بطریق اولیٰ اس قیاس پر کر لیجئے، نیز علماء یہود موسیٰ ؑ کے عہد سے آج تک اس عقیدے کے معترف نہیں ہیں، اور یہ بات ظاہر ہے کہ ذات خداوندی اور اسکی تمام صفات قدیم ہیں، غیر متغیر ہیں اور ازلاً وابداً موجود ہیں :-

اگر تثلیث حق اور سچی ہوتی تو موسیٰ ؑ اور تمام انبیاء بنی اسرائیل پر یہ بات واجب تھی کہ وہ اس مسئلہ کو کما حقہ واضح کرتے، حیرت بالائے حیرت ہے کہ شریعت موسویہ جو عہد عیسوی تک تمام بنی اسرائیل کے لئے واجب الطاعت تھی، وہ اس قدر عظیم الشان اور اہم عقیدہ کے بیان سے قطعی خالی ہے جو اہل تثلیث کے دعوے کے بموجب ماریجات ہے، اور بلا استثناء اس عقیدہ کے بغیر کسی کی نجات ممکن نہیں ہے، خواہ نبی ہو یا غیر نبی۔  
نہ موسیٰ ؑ اس عقیدہ کی وضاحت کرتے ہیں، اور نہ بنی اسرائیل کا کوئی دوسرا پیغمبر اس کی ایسی تصریح کرتا ہے کہ جس سے یہ عقیدہ سمجھ میں آسکتا، اور کوئی شک باقی نہ رہتا، حالانکہ یہی موسیٰ ؑ ان احکام کو جو مقدس پولس کے نزدیک کمزور اور ہیبت ہی ناقص ہیں، خوب وضاحت سے بیان کرتے ہیں، اور نہ صرف ایک مرتبہ بلکہ بار بار ان کی مکمل تشریح کرتے ہیں، اور ان کی پابندی کی سختی سے تاکید کرتے ہیں، اور بعض احکام کے چھوڑنے والے کو واجب القتل قرار دیتے ہیں،

اور اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ خود عیسائی ؑ نے عمر بھر اپنے عروج آسمانی سے پہلے کبھی بھول کر بھی ایک بار اس عقیدہ کو بیان نہیں کیا، مثلاً آپ یہ فرماتے کہ خدا تین اقنوم ہیں، باپ، بیٹا اور روح القدس، اور اقنوم ابن میرے جسم کے ساتھ فلاں رشتے سے متعلق ہے، یا کسی ایسے رشتے سے جس کا سمجھنا تمھاری عقلوں کے بس کا کام نہیں، یا اسی قسم کی اور کوئی واضح بات فرمادیتے لیکن واقعہ یہ ہے کہ اہل تثلیث کے پاس حضرت مسیح ؑ کے چند مشتبہ اقوال کے سوا اس سلسلے میں کچھ نہیں ہے، میزان الحق کا مصنف اپنی مفتاح الاسرار میں کہتا ہے :-

”اگر تم اعتراض کرو کہ مشیح نے اپنی الوہیت کو واضح طور پر بیان کیوں



نہیں کیا؟ اور صاف وضاحت سے مختصر یہ کیوں نہ کہا کہ میں ہی بلا شرکت  
غیر سے معبود ہوں۔ الخ۔“

پھر ایک نامعقول سا جواب دیا ہے جس کو اس مقام پر نقل کرنے سے ہماری کوئی  
عرض حاصل نہیں ہوتی، پھر دوسرا جواب یوں دیا ہے کہ :-

۴۔ اس تعلق کو سمجھنے کی قابلیت کسی میں موجود نہیں تھی، اور آپ کے دوبارہ زندہ  
ہونے اور عروج عثمانی سے قبل اس علاقہ اور وحدانیت کو سمجھنے کی قدرت  
کوئی بھی نہیں رکھتا تھا، ایسی صورت میں اگر آپ صاف صاف بیان کرتے تو  
سب لوگ یہی سمجھتے کہ آپ جسم انسانی کے لحاظ سے خدا ہیں، اور یہ بات یقینی طور  
پر غلط اور باطل ہوتی، اس مطلب کا سمجھنا بھی ان مطالب کے ذیل میں شامل ہے،  
جن کی نسبت مسیح نے اپنے شاگردوں سے فرمایا تھا کہ مجھ کو تم سے بہت سی باتیں  
کہنا ہوتی ہیں، لیکن تم فی الحال ان کا تحمل نہیں کر سکتے، البتہ جب روح حق آئے  
گا وہ تمام سچی باتوں کی جانب تمہاری رہنمائی کرے گا، کیونکہ وہ خود اپنی طرف سے  
کچھ نہ کہے گا، بلکہ جو کچھ تم سے گا وہی بیان کرے گا، اور آئندہ ہمیشہ آنے والے واقعات  
کی تم اطلاع دے گا۔“

پھر کہتا ہے کہ :-

”بڑے بڑے یہودیوں نے بار بار ارادہ کیا کہ اس کو گرفتار کر کے سنگسار کر دیں،  
حالانکہ وہ ان کے سامنے اپنے خدا ہونے کو صاف اور واضح طور پر بیان نہیں کرتا  
تھا، بلکہ معمول اور گول مول طریقہ پر ظاہر کرتا تھا۔“

اس مصنف کے بیان سے دو عند سمجھ میں آتے ہیں، ایک یہ کہ مسیح کے عروج آسمانی سے  
قبل اس نازک مسئلہ کے سمجھنے کی کسی میں بھی صلاحیت موجود نہ تھی، دوسرے یہ کہ یہودیوں کا  
خوف صاف بیان کرنے سے مانع تھا، حالانکہ دونوں باتیں نہایت ہی کمزور ہیں، پہلی تو اس  
لئے کہ یہ چیزیں اس شبہ کو تو بیشک دور کر دینے کے لئے کافی ہو سکتی ہے کہ میرے جسم اور  
اقنوم کے درمیان پائے جانے والے اتحاد کا علاقہ تمہاری سمجھ سے بالاتر ہے، اس لئے اس

کی تفتیش اور کھود کرید نہ کرو، اور یقین رکھو کہ میں جسم کے لحاظ سے معبود نہیں ہوں، بلکہ اس اتحاد کے علاقہ سے معبود ہوں، رہا نفس مسئلہ کے سمجھ سے عاجز ہونا تو یہ تو عروج و اسماں کے بعد بھی بدستور قائم ہے، کیونکہ اس وقت سے لیکر آج تک کوئی عیسائی عالم بھی ایسا پیدا نہیں ہوا جو اس بات کو سمجھ سکا ہو کہ اس علاقہ اور وحدانیت کی صورت و نوعیت کیا ہے، اور اگر کسی نے اس سلسلہ میں کچھ کہا بھی ہے تو محض قیاس اور گمان اور اسکل پچھواندازے کے سوا کچھ نہیں ہے، اسی وجہ سے علماء پر ڈسٹنٹ نے سرے سے اس کی وضاحت ہی ترک کر دی، اور اس پادری نے بھی اپنی تصانیف میں بہت سے مقامات پر یہ اعتراف کیا ہے کہ یہ مسئلہ اسرار اور رموز میں سے ہے، انسانی عقل اس کے ادراک سے قاصر ہے، رہی دوسری بات، تو ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کی تشریف آوری کی غرض اس دنیا میں اس کے سوا اور کچھ نہیں تھی کہ مخلوق کے گناہوں کا کفارہ بن جائیں، اور یہودیوں کے ہاتھوں سولی چڑھیں، ان کو یقینی طور پر معلوم تھا کہ یہودی ان کو سولی دیں گے، اور یہ بھی معلوم تھا کہ کب سولی دیں گے، تو پھر ان کو یہودیوں سے اس عقیدہ کی توجیح میں خوف کھانے کی کیا اور کس طرح گنجائش ہو سکتی ہے؟ اور بڑی ہی حیرت ناک ہے یہ بات کہ جو ذات آسمان و زمین کی خالق ہو، اپنی ہر مرضی پر قادر ہو، وہ اپنے بندوں سے ڈرے اور خوف کھائے جو دنیا میں سب سے زیادہ ذلیل قوم ہیں، اور ان سے اس قدر ڈرے کہ جو عقیدہ بدارت نجات ہے اس کے بیان نہ کرے حالانکہ اس کے دوسرے بندے جو پیغمبر ہیں، جیسے ارمیاہ اور سعباہ اور یحییٰ ؑ وہ حق گوئی سے کبھی نہیں ڈرے، بلکہ انھوں نے حق گوئی کی پاداش میں شدید سے شدید اذیتیں اٹھائیں، یہاں تک کہ بعض قتل بھی کر دیئے گئے،

اور اس سے بھی زیادہ عجیب تر بات یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام یہودیوں سے اس ضروری عقیدہ کو بیان کرتے ہوئے تو ڈرنے اور خوف کھاتے تھے، مگر امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں انتہائی تشدد اور سختی کرتے ہیں، کہ نوبت گالیاں دینے کی بھی آجاتی ہے۔ چنانچہ فقیہوں اور فریسیوں کو ان کے منہ پر ان الفاظ سے خطاب کرتے ہیں کہ:-  
 ”اے ریاکار فقیہو! اور فریسیو! تم پر انشوس! اے اندھے راہ بتانے والو تم

پرافسوس! — اے احمقو اور اندھو — اے سائو! اے افعی کے بچو! تم جہنم کی سزا سے کیونکر بچو گے؟

انجیل مٹی باب اور انجیل لوتا باب میں تصریح ہے کہ حضرت مسیحؑ ان کے عیوب عوام کے سامنے کھلم کھلا ہبانگ دہل بیان کرتے تھے یہاں تک کہ ان میں سے بعض نے شکایت کی کہ آپ ہم کو گالیاں دیتے ہیں، اور اسی قسم کی اور مثالیں انجیل کے دوسرے مقامات پر موجود ہیں، پھر مسیح کے متعلق یہ بدگمانی کس حد تک جائز ہو سکتی ہے کہ وہ ایسے عقیدہ کو جس پر انسانی نجات کا مدار ہے ان کے خوف کی وجہ سے بیان کرنا چھوڑ دیں خدا نہ کرے وہ ایسے ہوں، اس پادری کے کلام سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ مسیحؑ نے اس مسئلہ کو جب کبھی ان کے سامنے ذکر کیا، تو چیتاں اور پہیلی کی طرح گول مول طریقہ پر بیان کیا، اور یہودی اس عقیدہ کے پختے دشمن تھے، یہاں تک کہ انہوں نے مسیحؑ کو اس گول مول ذکر پر بھی کئی مرتبہ سنگسار کرنے کا ارادہ کیا تھا :

## پہلی فصل

### ثلیث کا عقیدہ عقل کی کسوٹی پر

**پہلی دلیل** چوتھو عیسائیوں کے نزدیک ثلیث اور توحید سے مراد مقدمہ کی دسویں بات کے مطابق حقیقی توحید اور ثلیث ہیں، اس لئے جب حقیقی ثلیث پائی جائے گی تو نویں بات کے بموجب حقیقی کثرت کا پایا جانا ضروری ہوگا اور اس کی موجودگی میں حقیقی توحید کا پایا جانا ممکن نہ ہوگا، ورنہ مقدمہ کے نمبر ۷ کے جنوب حقیقی ضدین کے درمیان اجتماع لازم آئے گا، جو محال ہے، اور واجب کا متعدد ہونا لازم آئے گا، اس صورت میں توحید یقیناً فوت ہو جائے گی، اس لئے ثلیث کا ماننے والا کسی صورت میں بھی خدا کو حقیقتاً ایک ماننے والا نہیں ہو سکتا،

اور یہ کہنا کہ توحید حقیقی اور ثلیث حقیقی کا غیر واجب میں جمع ہونا تو بیشک حقیقی ضدین کا اجتماع ہے، مگر واجب میں اس اجتماع کو اجتماع ضدین نہیں کہا جائے گا

لہٰذا یہ تمام باتیں بالکل واضح اور بدیہی ہیں، ایسی بدیہی کہ اگر انھیں بیان کرنا شروع کیا جائے تو بات الجھنے ہی لگتی ہے۔ آج تک کسی بچہ کو بھی یہ شبہ نہ ہوا ہو گا کہ ”ہیں“ اور ”ایک“ الگ الگ چیزیں نہیں ہیں مگر جب انسان کی عقل پر پردہ پڑ جاتا ہے تو اسے سمجھانے کے لئے ایسی چیزوں کے لئے بھی عقلی دلیلیں پیش کرنی پڑتی ہیں، لہٰذا ان دلیلوں کے سمجھنے میں کہیں مشکل پیش آئے تو مصنف اور مترجم کو معذور سمجھیں، بلکہ عیسائی حضرات یہ کہا کرتے ہیں کہ اللہ کے سوا دوسری مخلوقات میں تو توحید اور ثلیث جمع نہیں ہو سکتے، مگر خدا میں ہو سکتے ہیں، مصنف نے اس بات کا جواب دے رہے ہیں ۱۲

محض دھوکہ اور فریب ہے۔ کیونکہ جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ دو چیزیں ذاتی حیثیت سے آپس میں حقیقی ضد ہیں، یا وہ دونوں نفس الامر میں ایک دوسرے کی نفیض ہیں، تو پھر ظاہر ہے کہ ایسی دو چیزوں کا کسی واحد شخص میں بیک وقت ایک ہی حیثیت سے جمع ہو جانا خواہ وہ واجب ہو یا غیر واجب، ممکن نہیں ہوگا، اور یہ بات کس طرح ممکن ہو سکتی ہے جب کہ واحد حقیقی میں کوئی ثلث صحیح نہیں ہے، اور تین کا ثلث صحیح یعنی ایک موجود ہے،

دوسرے یہ کہ ”ثلاثہ“ تین واحدوں کا مجموعہ ہوتا ہے، بخلاف واحد حقیقی کے کہ اس کے سرے سے آحاد و افراد ہی نہیں ہوتے، نیز واحد حقیقی خود تین کا جز ہوتا ہے، تو اب اگر دونوں کسی ایک ہی جگہ جمع ہوں تو کل کا جز دہن جاتا اور جزو کا کل ہونا لازم آئے گا اور اس قسم کا اجتماع اس بات کو مستلزم ہوگا کہ خدا ایسے اجزاء سے مرکب ہو جو بالفعل غیر متسنا ہی ہیں، کیونکہ اس صورت میں کل اور جزو کی حقیقت ایک ہوگی، اور چونکہ کل مرکب ہے تو اس کا ہر جزو بھی ایسے اجزاء سے مرکب ہوگا جو بعینہ وہی جزو تھے، اور اسی طرح سلسلہ چلتا جائے گا، اور کسی شے کا ایسے اجزاء سے مرکب ہونا جو بالفعل غیر متسنا ہی ہوں قطعی طور پر باطل ہے، نیز ایسا اجتماع اس امر کو مستلزم ہوگا کہ واحد خود اپنی ذات کا ثلث ہو، اور تین ایک کا ثلث ہو جائے، یہ بھی لازم آئے گا کہ تین، نو ہے یعنی اپنے سے تین گنا اور ایک نو گنا، یعنی نو ہے،

اگر عیسائیوں کے قول کے مطابق خدا کی ذات میں ایسے تین اقنوم مان لئے جائیں جو حقیقی امتیاز کے ساتھ ممتاز ہیں، تو اس امر

## دوسری دلیل

سے قطع نظر کہ اس سے خداؤں کا کئی ہونا لازم آتا ہے، یہ بات بھی لازم آئے گی کہ خدا کوئی حقیقت واقعہ نہ ہو۔ بلکہ محض مرکب اعتباری ہو، کیونکہ حقیقی ترکیب میں تو اجزاء میں باہمی احتیاج و اقتدار ہونا ضروری ہے، اس لئے کہ کسی پتھر کو آدمی کے پہلو میں رکھ دینے سے اس انسان اور پتھر میں اتحاد پیدا نہیں ہو جاتا، اور یہ ظاہر ہے کہ واجبات کے درمیان احتیاج نہیں ہوتی، کیونکہ یہ ممکنات کا خاصہ ہے، اس لئے کہ واجب سیر کا

محتاج نہیں ہو سکتا، اور جو جزو دوسرے جزو سے منفصل اور علیحدہ ہو اور دوسرا اگرچہ مجموعہ میں داخل ہو لیکن ایک جزو دوسرے کا محتاج نہ ہو تو اس سے ذات احدیت مرکب نہیں ہو سکتی، اس کے علاوہ اس شکل میں خدا مرکب ہوگا، اور ہر مرکب اپنے تحقق میں اپنے ہر جزو کے متحقق ہونے کا محتاج ہوگا، اور ہر جزو بدلتا رہتا ہے، پس ہر مرکب اپنے غیر کا محتاج ہوگا، اور جو غیر کا محتاج ہوتا ہے وہ بالذات ممکن ہوتا ہے، نتیجہ یہ کہ خدا کا بالذات ممکن ہونا لازم آئے گا جو باطل ہے،

**تیسری دلیل** جب اقاہیم کے درمیان امتیاز حقیقی ثابت ہو گیا تو جس چیز سے یہ امتیاز حاصل ہوا ہے یا تو صفات کمال میں سے ہے یا نہیں، پہلی صورت میں تمام صفات کمال ان کے درمیان مشترک نہیں ہو سکتیں، اور یہ چیز ان کے اس مسئلہ کے خلاف ہے کہ ان اقاہیم میں سے ہر ایک اقنوم صفات کمال کے ساتھ موصوف ہے، اور دوسری صورت میں اس کے ساتھ موصوف ہونے والا ایسی صفت کے ساتھ موصوف ہوا جو صفت کمال نہیں ہے یہ نقصان اور عیب ہے، اور خدا کا اس سے پاک ہونا ضروری ہے۔

**چوتھی دلیل** جو ہر لاہوتی اور جو ہر ناسوتی میں جب حقیقتاً اتحاد ہوگا تو اقنوم ابن محدود متناہی ہوگا، اور جو ایسا ہوگا اس میں کمی بیشی کے قبول کرنے کا امکان ہوگا، اور جو چیز کمی بیشی کو قبول کرتی ہے اس کا کسی معین مقدار کے ساتھ مخصوص ہونا کسی شخص کی تخصیص اور مقدار کی تقدیر کی وجہ سے ہوگا، اور ایسی چیز حادث ہوتی ہے، لہذا یہ لازم آئے گا کہ اقنوم ابن حادث ہو، اور اس کے حادث ہونے سے خدا کا حادث ہونا لازم آئے گا، معاذ اللہ،

**پانچویں دلیل** اگر تینوں اقنوم کو امتیاز حقیقی کے ساتھ ممتاز مانا جائے تو جو چیز ان میں امتیاز پیدا کر رہی ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ وجوب ذاتی کے علاوہ کوئی دوسری شے ہو، کیونکہ وہ تو سب کے درمیان مشترک ہے، اور جس شے سے اشتراک حاصل ہوتا ہے وہ ذریعہ امتیاز نہیں ہو سکتی، بلکہ وہ مغائر ہوتی ہے اس لئے

ہر ایک دو اجزاء سے مرکب ہوگا، اور ہر مرکب شے بالذات ممکن ہوتی ہے۔ پس یہ لازم آئے گا کہ ان میں سے ہر ایک بالذات ممکن ہوا۔

## چھٹی دلیل

یعقوبیہ کا مذہب صریح طور پر باطل ہے، کیونکہ ان کے نظریہ کی بنیاد پر قدیم کا حادث بن جانا اور مجسّد کا مادی ہونا لازم آتا ہے، ان کے علاوہ دوسروں کے مذہب کے بطلان کے لئے یہ کہا جائے گا کہ یہ اتحاد یا حلول کی صورت میں ہوگا، یا بغیر حلول کے، پہلی صورت تثلیث کے عدد کے مطابق تین وجود سے باطل ہے اولاً تو اس لئے کہ یہ حلول یا اس طرح کا ہوگا جیسا کہ عرق گلاب گلاب میں، یا پانی تل کے اندر، یا آگ کوئلہ میں، یہ اس لئے باطل ہے کہ اس طرح نب ہو سکتا جب کہ اقنوم بن جسم ہو، مگر عیسائی اس امر میں ہمارے موافق ہیں، کہ وہ جسم نہیں ہے،

یا حلول پھر اس قسم کا ہو جس طرح رنگ کا حلول جسم میں، تو یہ بھی باطل ہے، اس لئے کہ اس سے یہ بات مفہوم ہوئی ہے کہ رنگ چیزیں اس لئے پایا جاتا ہے کہ چونکہ اس کا محل چیز میں موجود ہے، اور ظاہر ہے کہ ایسا حلول اجسام ہی میں ممکن ہے، یا پھر وہ حلول اس قسم کا ہو جیسا کہ صفات اضافیہ کا حلول ذوات میں ہوتا ہے، یہ بھی باطل ہے، کیونکہ اس تبعیت سے جو بات مفہوم ہوتی ہے وہ احتیاج ہے، اب اگر اقنوم ابن کا حلول کسی شے میں اس لحاظ سے مانا جائے تو اس کا محتاج ہونا لازم آجائے گا جس کے نتیجہ میں اس کو ممکن ماننا پڑے، اور مؤثر کا محتاج ہوگا، اور یہ محال ہے اور جب حلول کی تمام شکلیں باطل ہیں تو اس کا ممتنع ہونا ثابت ہوگا،

دوسرے اس لئے کہ اگر ہم حلول کے معنی سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی کہہ سکتے ہیں کہ اگر اقنوم ابن جسم میں حلول کر گیا تو یہ حلول یا تو واجب ہوگا یا جائز پہلی صورت اس لئے ممکن نہیں کہ اس کی ذات یا تو اس حلول کے اقتضاء کے لئے کافی ہوگی یا نہیں، پہلی صورت میں اس اقتضاء کا موقوف ہونا کسی شرط کے موجود ہونے پر محال ہے، تب یا تو خدا کا حادث ہونا لازم آئے گا، یا محل کا قدیم

۱۰ یعقوبیہ فرقہ کہتا ہے کہ خدا کی ماہیت بدل کر انسان میں لگئی تھی (معاذ اللہ) اتنی حاشیہ ۱۰ برصغیر آئندہ

قدیم ہونا، حالانکہ دونوں باطل ہیں، دوسری صورت میں اس حلول کا اقتضاء ذات کے علاوہ کوئی اور شے ہوگی اور وہ اس میں حادث ہوگی اور حلول کے حادث ہونے سے اس شے کا حادث ہونا لازم آئے گا جس میں حلول ہوا ہے نتیجتاً اس میں حوادث کی قابلیت ہوگی جو محال ہے، کیونکہ اگر وہ ایسا ہو تو ظاہر ہے کہ یہ قابلیت اس میں اس کے ذات کے لوازم میں سے ہوگی، اور انہی طور پر موجود ہوگی جو محال ہے، کیونکہ انہی میں حوادث کا وجود محال ہے،

دوسری شکل بھی ممکن نہیں، اس لئے کہ اس شکل میں یہ حلول اقنوم ابن کی ذات سے ایک زائد چیز ہوگی، پھر جب وہ جسم میں موجود ہوگا تو ضروری ہے کہ جسم میں ایک صفت حادثہ حلول کرے، اور اس کا حلول مستلزم ہوگا اس کے قابل حوادث ہونیکو جو باطل ہے،

تیسرے اس لئے کہ اقنوم ابن اگر جسم عیسیٰ میں حلول کرنا ہے تو دو صورتیں ہی ہو سکتی ہیں، یا تو ذات خداوندی میں بھی باقی رہتا ہے یا نہیں، پہلی صورت میں حال شخصی کا دخول میں پایا جانا لازم آئے گا، اور دوسری صورت میں ذات خداوندی کا اس سے خالی ہونا لازم آئے گا، تو وہ بھی منقہ ہو جائے گی، اس لئے کہ انتفاء جزو انتفاء کل کو مستلزم ہے۔

اور اگر یہ اتحاد بغیر حلول کے ہے، تو ہم یہ کہیں گے کہ اقنوم ابن جب مسیح کے ساتھ متحد ہو گیا تو یہ دونوں اتحاد کی حالت میں اگر موجود ہیں تو وہ دو ہوں گے نہ کہ ایک، تو

(صفحہ گذشتہ کا حاشیہ ۱) لے اس لئے کہ یا تو یوں کہا جائے کہ جب جسم موجود نہیں تھا اس وقت اقنوم ابن بھی نہیں تھا، اس صورت میں حدوث لازم آئے گا، یا یوں کہا جائے کہ جب سے اقنوم ابن موجود ہے، اس وقت سے جسم بھی موجود ہے، اس سے لازم آتا ہے کہ محل یعنی جسم بھی قدیم ہو جائے، اور یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ یہ حلول کسی خاص شرط کے ساتھ موقوف تھا، اس لئے کہ ہم تسلیم کر چکے ہیں کہ اس کا تقاضا کرنے والی شے سوائے ذات اقنوم کے اور کچھ نہیں ۱۲ قتی لے یعنی اقنوم ابن کا جسم میں بطور جواز حلول کرنا ۱۲ قتی

لے یعنی اقنوم ابن اور جسم مسیح کا اتحاد ۱۲ ات



تو اتحاد نہ رہا، اور اگر دونوں معدوم ہو جاتے ہیں تو ایک تیسری چیز پیدا ہوگی، تو بھی اتحاد نہ ہوا، بلکہ دو چیزوں کا معدوم ہونا اور تیسری چیز کا حاصل ہونا لازم آیا، اور اگر ایک باقی رہتا ہے اور دوسرا معدوم ہو جاتا ہے تو معدوم کا موجود کے ساتھ متحد ہونا محال ہے، کیونکہ یہ کہنا محال ہے کہ معدوم بعینہ موجود ہے، پس ثابت ہو گیا کہ اتحاد محال ہے اور جن لوگوں کا نظریہ یہ ہے کہ اتحاد بطور ظہور کے ہے جس طرح انگوٹھی کی تحریر اور نقش جب کہ گارے پر نمایاں ہوتا ہے یا موم پر ظاہر ہوتا ہے، یا آئینہ میں جس طرح انسانی شکل نظر آتی ہے،

مگر اس طرح اتحاد حقیقی تو قطعی ثابت نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کے برعکس تغاثر ثابت ہوتا ہے، کیونکہ جس طرح انگوٹھی کی تحریر اور نقش جو گارے یا موم پر ہے وہ انگوٹھی کے مغاثر ہے، اور آئینہ میں نظر آنے والا عکس انسان کے مغاثر ہے، بالکل اسی طرح اقوم ابن خیر سیح ہوگا، زیادہ سے زیادہ یہ ممکن ہے کہ صفت اقوم ابن کا جس قدر اثر اس میں ظاہر ہو گا وہ دوسرے میں نہ ہوگا، بالکل اسی طرح جس طرح بدخشاںؑ میں سورج کی شعاع کی تاثیر بہ نسبت دوسرے پتھروں کے زیادہ ظاہر ہوتی ہے، مذکورہ بالا تمام دلائل سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ عقیدہ تثلیث ان محالات میں سے ہے جن کے بارے میں کسی شاعر نے کہا ہے کہ

محال لا یساوید محال      وقول فی الحقیقۃ لا یقال  
 وفکر کاذب وحدیث زور      بدامنہم ومنشؤہ الخیال  
 تعالی اللہ ما قالوہ کفر      وذنب فی العواقب لا یقال

بدخشاں ایک پتھر ہے جس سے لعل پیدا ہوتا ہے ۱۲ مضاف رحلتہ،  
 ۱۳ یہ ایک ایسا محال ہے جس کے برابر کوئی اور محال نہیں ہو سکتا، اور ایک ایسی بات ہے جو کہنے کے لائق ہی نہیں، ایک جھوٹی فکر اور جھوٹی بات ہے جو ان کے منہ سے نکلی ہے، اور اس کا منشاء محض خیال ہی خیال ہے خدا ان کے خیال سے بلند و برتر ہے، انہوں نے تو بالکل کفر کی بات کہی ہے، اور ایک ایسے گناہ کی بات جس کے نتائج پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ کہنے کے لائق ہی نہیں“

## ساتویں دلیل

فرقہ پروٹسٹنٹ عشاء ربانی کے مسئلہ میں فرقہ کیتھولک کا رد کرتا اور مذاق اڑاتا ہے، اور کہتا ہے کہ شہادتِ جس کی بناء پر روٹی کا مسیح بن جانا ممکن نہیں ہے، حالانکہ اس تزدید و مذاق کے مستحق دونوں فرقے ہیں، کیونکہ جس شخص نے مسیحؑ کو دیکھا اس کو ایک معین انسان ہی نظر آیا، اور جو اس انسان پر، زیادہ سچے حاسہ یعنی آنکھ کو پہنچانا درحقیقت، بدیہیات میں مضبوط کا باب، کھولنا ہے، اس لئے یہ نظریہ اسی طرح باطل ہے، جیسے کہ روٹی کا مسیح بن جانے کا نظریہ غلط ہے، اس کے نتیجہ میں جاہل عیسائی خواہ اس کا تعلق اہل تثلیث کے کسی بھی فرقہ سے ہو وہ اس عقیدہ کی بدولت، کھلم کھلا گمراہ ہو گئے، ان مسکنوں کو تو جوہر لاہوتی اور ناسوتی کا فرق بھی معلوم نہیں، گو ان کے علماء اس فرقہ کو سمجھتے ہوں، بلکہ یہ لوگ تو جوہر ناسوتی کے لحاظ سے مسیحؑ کی الوہیت کے معتقد ہیں، اور عجیب طرح ٹامک ٹوٹیاں مارتے ہیں،

تین عیسائی ہونے والوں کا عجیب واقعہ

مشہور ہے کہ تین آدمیوں نے عیسائیت قبول کی، ایک پادری صاحب نے ان کو عیسائی مذہب کے ضروری عقائد بالخصوص عقیدہ تثلیث سکھایا یہ تینوں نئے عیسائی اس پادری ہی کے پاس رہتے تھے، اتفاقاً ایک روز پادری کا ایک دوست ملاقات کے لئے آیا، اس نے پادری سے پوچھا کہ وہ نئے عیسائی کون ہیں؟ پادری نے بتایا کہ تین اشخاص نے مذہب عیسائی قبول کیا ہے، دوست نے کہا کہ کیا انہوں نے ہمارے مذہب کے ضروری عقائد بھی سیکھ لئے ہیں یا نہیں؟ پادری نے کہا کیوں نہیں؟ اور امتحاناً ان میں سے ایک کو بلایا، تاکہ اپنے دوست کو اپنا کارنامہ دکھائے، چنانچہ اس جدید عیسائی سے عقیدہ تثلیث کے بارے میں دریافت کیا، تو اس نے کہا کہ آپ نے مجھ کو یہ بتایا ہے کہ خدا تین ہیں، ایک آسمان میں، دوسرا کنواری مریم کے پیٹ سے پیدا ہونے والا، تیسرا وہ جو کبوتر کی شکل میں دوسرے خدا پر تیس سال کی عمر

لے ملاحظہ فرمائیے صفحہ ۸۸۸، ۸۸۹ الخ جلد ہوا

میں نازل ہوئے،

پادری بڑا غضب ناک ہوا اور اس کو یہ کہہ کر ہٹا دیا کہ یہ مجھوں ہے، پھر دوسرے کو بلایا، اور اس سے بھی یہی سوال کیا، اس نے جواب دیا کہ آپ نے مجھ کو یہ بتایا تھا کہ خدا تین تھے، جن میں سے ایک کو سٹولی دے دی گئی، اب دو خدا باقی رہ گئے ہیں اس کو بھی پادری نے غصہ ہو کر نکال دیا،

پھر تیسرے کو بلایا جو بہ نسبت پہلے دونوں کے ہوشیار تھا، اس کو عقائد یاد کرنے کا بھی شوق تھا، پادری نے اس سے بھی سوال کیا، تو کیا خوب جواب دیتا ہے کہ آقا! میں نے تو جو کچھ آپ نے سکھایا خوب اچھی طرح یاد کر لیا ہے، اور خدائے مسیح کی مہربانی سے پوری طرح سمجھ گیا ہوں، کہ ایک تین ہے اور تین ایک، جن میں سے ایک کو سٹولی دے دی گئی، اور وہ مر گیا، اور بوجہ اتحاد کے سب کے سب مر گئے، اور اب کوئی خدا باقی نہیں رہا، ورنہ اتحاد کی نفی لازم آئے گی،

اس سلسلہ میں ہماری گزارش ہے کہ اس میں جواب دینے والوں کا زیادہ قصور نہیں ہے، اس لئے کہ یہ عقیدہ ہی ایسا پیچیدہ ہے کہ جس میں جب اللہ بھی ٹھوکر کھاتے ہیں اور علماء بھی حیران ہیں، ان کا اقرار ہے کہ اگرچہ ہمارا عقیدہ ہے، مگر اس کے سمجھنے سے ہم بھی قاصر ہیں، اور سمجھانے سے اور وضاحت کرنے سے بھی عاجز ہیں، اسی لئے امام فخر الدین رازی رحمہ نے اپنی تفسیر میں سورۃ نساء کی تفسیر فرماتے ہوئے کہا ہے کہ:

”عیسائیوں کا مذہب بہت ہی مجھول ہے“

پھر سورۃ مائدہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ ۱۔

”دنیا میں کوئی بات عیسائیوں کی بات سے زیادہ شدید فساد والی اور ظاہر البطلان نہیں ہے۔“

۱۱ یعنی روح القدس جس کے بارے میں متی ۳: ۱۶ میں لکھا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر تین سال کی عمر میں کنوتر کی شکل میں نازل ہوئی، ۱۲ تفسیر کبیر، ص ۳۲۶ ج ۳، آیت دَلَّا تَقُوْا لَوْ اَنَّ اللّٰهَ جَعَلَ ۱۲ نفی ۱۲ ایضاً ص ۳۲۲ ج ۳، آیت لَقَدْ كَفَرَ الَّذِيْنَ قَالُوْا الْخ ۱۲ نفی

## ان عقلی دلائل کی بناء پر بائبل کی عبارتوں کی تاویل ضروری ہے

اب جب کہ دلائل قطعیہ عقلیہ سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ خدا کی ذات میں تثلیث حقیقی ناممکن ہے، تو اگر مسیح کا کوئی قول

ظاہراً تثلیث پر دلالت بھی کرتا ہے، تو اس کی تاویل ضروری ہوگی، اس لئے کہ لامحالہ چار ہی شکلیں ممکن ہیں :-

۱۔ یا تو تمام دلائل عقلیہ اور نقلیہ پر عمل کیا جائے، یا دونوں قسم کے دلائل کو ترک کر دیا جائے یا پھر نقل کو عقل پر ترجیح دی جائے، یا اس کے برعکس عقل کو نقل پر ترجیح دیں، پہلی صورت تو قطعی باطل ہے، ورنہ ایک ہی چیز کا متنع اور محال ہونا اور اسی کا غیر متنع ہونا لازم آئے گا دوسری صورت بھی محال ہے، ورنہ ارتقاع نقیضین لازم آئے گا تیسری شکل بھی جائز نہیں، اس لئے کہ عقل اصل ہے نقل کی، کیونکہ تمام نقل کے ثبوت کا مدار اس بات پر ہے کہ خدا کا وجود اور صفات علم و قدرت اور اس کا پیغمبر بھیجنا ثابت کیا جائے، اور یہ تمام چیزیں دلائل عقلیہ ہی سے ثابت ہو سکتی ہیں، اس لئے عقل میں کسی قسم کا عیب نکالنا اور حقیقت عقل و نقل دونوں ہی میں عیب نکالنا ہے، اس لئے ہمارے لئے عقل کی صحت تسلیم کرنے اور اس کے یقین کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں اسی طرح نقل میں تاویل کے سوا کوئی معر نہیں ہو سکتا، اور جیسا کہ مقدمہ کی تیسری بانٹ میں معلوم ہو چکا ہے، اہل کتاب کے یہاں تاویل کوئی نادر و عجیب اور قلیل بھی نہیں ہے، چنانچہ وہ لوگ ان بے شمار آیتوں کی تاویل کرنا ضروری سمجھتے ہیں جو خدا کے جسمانی ہونے یا شکل و صورت پر دلالت کرتی ہیں، محض ان دو آیتوں کی وجہ سے جو عقلی دلیل کے مطابق ہیں، اسی طرح ان بہت سی آیات کی تاویل کو ضروری قرار دیتے ہیں، جو خدا کے لئے مکائنیت پر دلالت کرتی ہیں، محض ان تھوڑی سی آیتوں کی بناء پر جو دلیل عقلی کے مطابق ہیں مگر ہم کو کینھوٹک فرقہ کے دانشمندوں اور ان کے ماننے والوں کی اس حرکت پر بڑا ہی تعجب ہوتا ہے کہ یہ لوگ کبھی تو اس قدر اقرار کرتے ہیں کہ جس

لئے کیونکہ دلائل میں تعارض ہے،

اور عقل کے فیصلہ کو رد کرتے ہوئے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ روٹی اور شراب اور روٹی جو عروجِ مسیح سے مدتِ طویلہ یعنی اٹھارہ سو سال سے زیادہ عرصہ کے بعد اس دنیا میں ہماری آنکھوں کے سامنے پیدا ہوئیں، عشاءِ ربانی میں ایک دم حقیقتاً مسیحؑ کا گوشت اور خون بن جاتے ہیں، جن کی یہ لوگ پھر پرستش کرتے اور دونوں کے آگے سجدہ کرتے ہیں، اسی طرح کبھی عقل و دہرہ کے فیصلہ کو ٹھکراتے ہوئے اور براہین عقلیہ کو نظر انداز کرتے ہوئے تثلیث حقیقی اور توحید کی نسبت یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ان دونوں کا اجتماع واحد شخص میں بیک وقت ایک ہی جہت سے ممکن ہے، لیکن اس سے بھی زیادہ تعجب خیز اور حیرت انگیز رویہ اس معاملہ میں قسریہ روٹسٹنٹ کا نظر آتا ہے کہ یہ لوگ عشاءِ ربانی کی روٹی اور شراب کے مسیح بن جانے کے مسئلہ میں تو اپنے حریفانہ مقابلہ کیٹھولک لوگوں کی مخالفت بڑے شد و حد سے کرتے ہیں، لیکن دوسرے مسئلہ یعنی عقیدہ تثلیث میں ان کے ہمنوا ہیں، اب ہم یہ گزارش کرنے کا حق رکھتے ہیں کہ اگر ظاہر نقل پر عمل کرنا ضروری ہے، خواہ وہ کتنا ہی حس و عقل کے خلاف ہو تو پھر انصاف کی بات یہ ہے کہ اس لحاظ سے کیٹھولک فرقہ آپ کے فرقہ سے لاکھ درجے بہتر ہے، کیونکہ ان لوگوں نے مسیح کے ظاہری قول کی اطاعت اور فرمانبرداری میں اس قدر مبالغہ کیا ہے کہ اس چیز کے معبود ہونے کا اعتراف و اقرار کر لیا ہے جو جس ویدائیت کے قطعی خلاف تھا، غرض ایک جانب حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں عیسائیوں کے افراط کی یہ نوعیت آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ان کو انسان سے خدا بنا ڈالا، مگر دوسری طرف تفريط کا یہ حال ہے کہ خود مسیحؑ کی شان میں اور ان کے آباء اجداد کی نسبت بڑی ہی گری ہوئی باتیں منسوب کرتے ہوئے ان کو ذرا بھی حیا یا خوف نہیں ہوتا، چنانچہ ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح ملعون ہوا اور مرنے کے بعد جہنم میں گیا، وہاں تین روز قیام کیا جیسا کہ عنقریب یہ تفصیلات آپ کے سامنے آنے والی ہیں،

۱۵ یعنی روٹی کے معبود ہونیکا ۱۲ ت

اسی طرح ان کا عقیدہ ہے کہ داؤد سلیمان علیہما السلام اور مسیح کے دوسرے آباء و اجداد سب اس فارض کی اولاد ہیں جو خود ولد الزنا ہے، یعنی اس کی ماں نمرنے ہوئی سے حرام نطفہ سے اس کو جنم دیا، اور زنا سے پیدا ہوا۔

اسی طرح ان کا عقیدہ ہے کہ داؤد علیہ السلام نے جو عیسیٰ کے جدا مجد ہیں، اور یاء کی بیوی سے زنا کیا، اسی طرح حضرت سلیمان علیہ السلام کی نسبت یہ دعویٰ ہے کہ وہ اپنی آخری عمر میں مرتد ہو گئے، جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے،

## ایک زبردست عیسائی عالم کا اعتراف اور وصیت

ایک زبردست عیسائی عالم نے جس کا نام سیل ہے اور جس نے بعض اسلامی علوم میں بھی اچھی خاصی شد بد حاصل کر لی تھی، اور اپنی زبان میں قرآن کریم کا ترجمہ بھی کیا تھا، اور وہ ترجمہ عیسائیوں میں بڑا مقبول بھی ہے، اس نے اپنی قوم کو جو وصیت کی ہم اس کو اس کے ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء سے نقل کرتے ہیں وہ کہتا ہے کہ :-

”اول یہ کہ مسلمانوں پر جبر نہ کیجیو، یہ کہ ایسے مٹلے نہ کھاؤ کہ جو عقل کے خلاف ہوں، کیونکہ مسلمان ایسے احمق نہیں کہ ایسی باتوں میں ہم ان پر غالب آجائیں، مثل صنم پرستی اور مثلہ عشاء ربانی کے کہ مسلمان لوگ ایسی باتوں پر بہت ٹھوکر کھاتے ہیں، اور جس کلیسا میں یہ مٹلے ہیں وہ کلیسا طاقت نہیں رکھتا کہ مسلمانوں کو اپنی طرف کھینچ لے۔“

ملاحظہ فرمائیے یہ شخص کیسی پتہ کی بات کر رہا ہے، اور اپنی قوم کو کیسی گمراہی کی بات بتاتا ہے، کہ تمہارے یہ مسائل بت پرستی اور عشاء ربانی کی عقل کے خلاف ہیں،

(مشتبہ ۱۵ صفحہ گذشتہ پر) ۱۵ یعنی ترجمہ قرآن شریف (ازالہ اشکوک، ص ۲۶ ج ۱)

۱۵ یہ عبارت ہم نے ازالہ اشکوک ص ۲۶ ج ۱ سے نقطہ بہ نقطہ نقل کر دی ہے ۱۲

واقعی انصاف کی بات تو یہی ہے کہ ان مسائل کے ماننے والے یقینی طور پر مشرک ہیں، خدا سے دعا ہے کہ صراطِ مستقیم کی جانب ان کی رہنمائی فرمائی جائے۔



۱۔ اظہار الحق کے عربی متون میں پہلی جلد یہاں ختم ہو جاتی ہے۔ اور دوسری جلد چوتھے باب کی دوسری فصل سے شروع ہوتی ہے، اس کے برخلاف فرانسیسی اور انگریزی تراجم میں پہلی جلد چوتھے باب کے اختتام پر ختم ہوئی ہے ۱۲ محمد تقی عثمانی،

## دوسری فصل

### تثلیث کا عقیدہ اقوال مسیح کی روشنی میں

اب ہم خود حضرت مسیح علیہ السلام کے وہ ارشادات ہدیہ ناظرین کریں گے جو تثلیث کے عقیدہ کو باطل قرار دیتے ہیں:-

**پہلا ارشاد** انجیل یوحنا باب ۱، آیت ۳ میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اللہ سے مناجات کرتے ہوئے فرمایا:-

”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ لوگ تجھ خلعتے واحد اور برحق کو اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے، جانیں“

پس عیسیٰ علیہ السلام نے واضح فرمایا کہ ابدی زندگی کا حاصل یہ ہے کہ انسان اللہ کو واحد حقیقی اور عیسیٰ علیہ السلام کو اس کا رسول مانے۔ یہ نہیں فرمایا کہ ابدی زندگی یہ ہے کہ آپ کی ذات کو ایسے تین اقنوم والا سمجھیں جو آپس میں حقیقی امتیاز رکھتے ہیں، اور یہ کہ عیسیٰ خدا بھی ہیں اور انسان بھی، یا یہ کہ وہ جسم والے خدا ہیں، یہ قول دعاء اور مناجات کے وقت فرمایا گیا ہے، اس لئے یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا کہ یہودیوں کے ڈر سے ایسا فرمادیا ہو، پس اگر تثلیث کا عقیدہ مدارِ نجات ہوتا تو آپ اس کو ظاہر فرماتے،



اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ ابدی زندگی نام ہے اللہ کے لئے توحید حقیقی کے اعتقاد رکھنے کا، اور مسیح کے لئے رسالت کا عقیدہ رکھنے کا، تو جو چیز ان دونوں کی ضد ہے وہ یقینی طور پر ابدی موت اور گمراہی ہوگی۔ یعنی توحید حقیقی ضد ہے تثلیث حقیقی کی (جیسا کہ پہلی فصل تفصیلاً معلوم ہو چکا ہے) اور مسیح کا بھیجا ہوا ہونا ضد ہے ان کے خدا ہونے کی، کیونکہ بھیجنے والے اور فرستادہ میں مغایرت ضروری ہے، اور یہ ابدی زندگی خدا کے فضل سے مسلمانوں میں موجود ہے، دوسری قریں جیسے مجوسی اور ہندوستان و چین کے بت پرست اس سے محروم ہیں۔ کیونکہ وہ ان دونوں عقائد سے محروم ہیں، اور عیسائیوں میں تثلیث کا عقیدہ رکھنے والے بھی اس سے محروم ہیں، پہلا عقیدہ نہ ہونے کی وجہ سے، اور یہودی تمام تر اس سے محروم ہیں، دوسرا عقیدہ نہ ہونے کے سبب سے،

انجیل مرقس باب ۱۲ آیت ۲۸ میں ہے :-

## دوسرا ارشاد

اور فیتھوں میں سے ایک نے ان کو بحث کرتے شنکر جان لیا کہ اس نے ان کو خوب جواب دیا ہے، وہ یاسس آیا اور اس سے پوچھا کہ سب حکموں میں اول کونسا ہے؟ یسوع نے جواب دیا کہ اقل یہ ہے : اے اسرائیل ! سن ! خداوند ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے، اور تو خداوند اپنے خدا سے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی پیاری عقل اور اپنی ساری طاقت سے محبت رکھ،

دوسرا یہ کہ تو اپنے پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھ، ان سے بڑا اور کوئی حکم نہیں۔ فقہ نے اس سے کہا اے استاد بہت خوب ! تو نے سچ کہا کہ وہ ایک ہی ہے، اور اس کے سوا کوئی نہیں، اور اس سے سارے دل اور ساری عقل اور ساری طاقت سے محبت رکھنا، اور اپنے پڑوسی سے اپنی برابر محبت رکھنا، سب سوختنی قربانیوں اور ذبیحوں سے بڑھ کر ہے، جب یسوع نے دیکھا کہ اس نے

اس سوختنی قربانی (BURNT OFFERING) پچھلی امتوں میں یہ دستور تھا جب کسی شخص کو اللہ کی راہ میں قربانی دینی ہوتی تو وہ اس چیز کو کھٹنے میدان یا اونچے پہاڑ پر رکھ دیتا تھا آسمان سے ایک آگ اللہ کی طرف سے آتی اور اس سے کھا لیتی۔ اگر کسی موقع پر یہ آگ نہ آتی تو اسے قربانی کے

دانائی سے جواب دیا تو اس سے کہا تو خدا کی بادشاہی سے دور نہیں، (آیات ۳۴ تا ۳۸) انجیل مٹی کے باب ۲۲ میں بھی یہ دو حکم اسی طرح بیان کئے گئے ہیں، اور ان کے بعد فرمایا گیا،

”انہی دو حکموں پر تمام توریت اور انبیاء کے صحیفہ کا مدار ہے“ الخ

معلوم ہوا کہ سب سے پہلا حکم جس کی تصریح تورات اور پیغمبروں کی تمام کتابوں میں کی گئی ہے، اور وہی حق بھی ہے، اور خدا کی بادشاہت کے قرب کا سبب بھی، وہ یہ عقیدہ رکھنا ہے کہ اللہ ایک ہے، اس کے سوا کوئی لائق عبادت نہیں ہے، اگر تثلیث کا عقیدہ مدارِ نجات ہوتا تو اس کا بیان توریت اور انبیاء کی تمام کتابوں میں ہوتا، کیونکہ یہ سب سے پہلا حکم ہے، اور عیسیٰ علیہ السلام کو یہ فرمانا چاہئے تھا کہ :-

”سب سے پہلی وصیت یہ ہے کہ وہ رب ایک ہے، تین اقنوم والا، جو حقیقتاً ایک

دوسرے سے ممتاز ہیں“

لیکن اس کی تصریح نہ تو کسی نبی کی کتاب میں کی گئی، نہ عیسیٰ علیہ السلام نے ہی ایسا فرمایا، تو یہ عقیدہ مدارِ نجات نہیں ہو سکتا،

لہذا ثابت ہوا کہ مدارِ نجات صرف توحید حقیقی کا عقیدہ ہے نہ کہ عقیدہ تثلیث اور انبیاء کی بعض کتابوں سے مستنبط کر کے اہل تثلیث کا جنون مخالف کے لئے حجت نہیں بن سکتا، کیونکہ یہ استنباط بہت ہی خفی اور صریح اقوال کے مقلدے میں نامقبول ہے، مقصود مخالف کا تو یہ ہے کہ تثلیث کے عقیدہ کو اگر نجات میں کچھ بھی دخل ہوتا تو اسرائیلی پیغمبر اس کو اسی وضاحت کے ساتھ بیان کرتے، جس قدر وضاحت کے توحید کو کتاب الاستثناء کے چوتھے باب کی پینتیسویں آیت میں بیان کیا ہے :-

”ہاں کہ تو جانے کہ خداوند ہی خدا ہے، اور اس کے سوا کوئی ہے ہی نہیں“

پھر آیت ۳۹ میں ہے :-

”گذشتہ سے پہلے سے (پہلے سے) نامقبول ہونے کی علامت سمجھا جاتا تھا، قرآن کریم نے بھی سورۃ آل عمران میں اس کی تصدیق کر دی ہے، اسی قربانی کو یہاں سوختنی قربانی کہا گیا ہے ۱۲ نفی

لہ آیات ۳۶ تا ۴۰

”پس آج کے دن تو جان لے اور اس بات کو دل میں جھالے کہ اوپر آسمان میں اور نیچے زمین

پر خداوند ہی خدا ہے، اور کوئی دوسرا نہیں“

اور کتاب استثناء ہی کے باب آیت ۴۳ میں ہے :

”من لے اسرائیل ! خداوند ہمارا خدا ایک ہی خدا ہے، تو اپنے سارے دل اور اپنی ساری

جان اور اپنی ساری طاقت سے خداوند اپنے خدا سے محبت رکھ“

اور کتاب یسعیاہ باب ۴۵ آیت ۵ میں ہے :

”میں ہی خداوند ہوں، اور کوئی نہیں، میرے سوا کوئی خدا نہیں..... بلکہ مشرق

سے مغرب تک لوگ جان لیں کہ میرے سوا کوئی نہیں، میں ہی خداوند ہوں میرے سوا

کوئی دوسرا نہیں“ (آیات ۶، ۵)

یہ آیتیں وضاحت سے پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ مشرق سے مغرب تک ہر شخص

کے لئے **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** کا اعتقاد رکھنا ہی ضروری ہے، اس بات کا نہیں کہ

خدا (معاذ اللہ) تین ہیں، کتاب یسعیاہ ہی کے باب ۴۶ آیت ۹ میں ہے کہ :-

”میں خدا ہوں اور کوئی دوسرا نہیں، میں خدا ہوں اور مجھ سا کوئی نہیں“

**تنبیہ :-** عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء کے مترجم نے مسیح علیہ السلام

کے اس قول میں تحریف کی ہے اور ضمیر متکلم کو ضمیر خطاب کے تبدیل کر کے یوں ترجمہ کیا ہے :

”خداوند تیرا خدا ایک ہی خداوند ہے“

اس تحریف کے ذریعہ آیت کے بڑے عظیم مقصد کو ضائع کر دیا، اس لئے کہ

ضمیر متکلم اس موقع پر اس بات پر دلالت کرتی تھی کہ خود علیٰ رب نہیں ہیں، بلکہ

تربیت کئے ہوئے بندے ہیں، بخلاف ضمیر خطاب کے، بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے

کہ ارادۃً یہ تحریف کر دی گئی۔

۱۵ یعنی مرقس ۱۲ : ۲۹ والا ارشاد بوجہی اوپر گزرا ہے

۱۶ لیکن موجودہ اردو ترجمہ میں متکلم ہی کا صیغہ ہے، ہم نے اوپر کی عبارت موجودہ اردو ترجمہ

ہی سے نقل کی ہے ۱۲ ات

## تیسرا ارشاد

انجیل مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲ میں ہے :-

”لیکن اس دن یا اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے

فرشتے، نہ بیٹا، مگر باپ“

یہ ارشاد بیاہگ دہل تثبیت کے اعتقاد کو باطل قرار دے رہا ہے، اس لئے کہ مسیح علیہ السلام نے قیامت کے علم کو صرف اللہ کے لئے مخصوص فرمایا، اور خود اپنی ذات سے اس علم کی نفی بالکل اسی انداز میں کی جس طرح اللہ کے دوسرے تمام بندوں سے اور اس معاملہ میں اپنے اور ان کے درمیان کوئی تفریق نہیں کی، اگر مسیح علیہ السلام معبود ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ وہ قیامت کے وقت سے بے خبر ہوتے بالخصوص اگر یہ بھی پیش نظر رکھا جائے کہ ”کلمہ“ اور ”اقنوم الابن“ دونوں کا مصداق علم الہی ہے، اور مسیح ؑ اور ”کلمہ“ اور ”اقنوم الابن“ میں اتحاد ہے، اور جو لوگ حلول کے قائل ہیں ان کے مذہب کی بناء پر اگر ہم اس اتحاد کو بھی تسلیم کر لیں، یا فقہ تعزیریہ کے مسلک کی بنیاد پر جو انقلاب کے قائل ہیں، ان کی بات مان لی جائے تو اس کا مقتضاء تو یہ ہوگا کہ معاملہ برعکس ہو، یعنی مسیح ہی تو علم قیامت ہے، اور باپ کو قطعی علم نہ ہو، ورنہ کم از کم جس طرح باپ کو علم ہے بیٹے کو بھی ضرور ہو، اور چونکہ علم جسم کی صفات میں سے ہے کیونکہ عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ خدا کی صفات علم جسم میں ہے ۱۲ نقلی

۱۱ عیسائی حضرات مرقس کی اس عبارت کی یہ تاویل کیا کرتے ہیں کہ حضرت مسیح نے یہاں اپنی یہ خبری اپنے جسم کے اعتبار سے بتلائی ہے، خدا ہونے کی حیثیت سے یا باپیت کی حیثیت سے نہیں، مصنف رح اس کا جواب دے رہے ہیں کہ علم تو جسم کو نہیں ہو کرتا، اس لئے یہ کہنا ہی درست نہیں، سینٹ آگسٹائن نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ یہاں حضرت مسیح اپنی بے خبری مخاطب کے لحاظ سے کہہ رہے ہیں کہ چونکہ میں ابھی تمہیں بتلا نہیں سکتا اس لئے گویا تمہارے حق میں اس گھڑی کی بابت جانتا بھی نہیں، اور اسکی پولس کے کلام سے مثال بھی پیش کی ہے، (ریبیک رائٹس آف سینٹ آگسٹائن، ص ۶۸۹ ج ۲) لیکن سوال یہ ہے کہ اگر یہ مطلب لینا درست ہے تب تو اس اعتبار سے باپ بھی نہیں جانتا، اس لئے کہ اس نے بھی ابھی تک کسی کو نہیں بتلایا، پھر ”مگر باپ“ کے استثناء کے کیا معنی رہ جاتے ہیں ۱۲ نقلی

کبھی نہیں ہے لہذا اس میں ان کا یہ مشہور عذر بھی نہ چل سکے گا کہ حضرت مسیح نے علم قیامت کی نفی اپنی ذات سے جو کی ہے، اپنے جسد کے اعتبار سے کی ہے، پس خوب واضح ہو گیا کہ مسیح علیہ السلام نہ بہ لحاظ جسم معبود ہیں، اور نہ کسی دوسرے اعتبار سے وہ معبود ہو سکتے ہیں۔

## چوتھا ارشاد

انجیل متی باب ۲۰ آیت ۲۰ میں ہے :-

”اس وقت زید بنی کے بیٹوں کی ماں نے اپنے بیٹوں کے ساتھ اس کے سامنے آکر سجدہ کیا، اور اس سے کچھ عرض کرنے لگی، اس نے اس سے کہا تو کیا چاہتی ہے؟ اس نے اس سے کہا، ”فرما کہ یہ میرے دونوں بیٹے تیری بادشاہی میں ایک تیری داہنی.... اور ایک تیری بائیں طرف بیٹھیں، یسوع نے جواب میں کہا.... اپنے داہنے بائیں کسی کو جھٹانا میرا کام نہیں، مگر جن کے لئے میرے باپ کی طرف سے تیار کیا گیا، ان ہی کے لئے ہے“ (آیات ۲۰ تا ۲۳)

یہاں حضرت مسیح علیہ السلام نے صراحت کے ساتھ اپنے آپ سے قدرت کی نفی فرمادی، اور اس کو صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص فرمایا، جس طرح اپنے آپ سے علم قیامت کی نفی فرما کر اُسے اللہ تعالیٰ سے مخصوص کیا تھا، اگر حضرت مسیح معبود ہوتے تو یہ ارشاد کیسے درست ہو سکتا تھا؟

## پانچواں ارشاد

انجیل متی باب ۱۹ آیت ۱۶ میں ہے :-

”اور دیکھو ایک شخص نے پاس آکر اس سے کہا اے (نیک)

لے زبدی، یوحنا حواری اور یعقوب حواری کے والد کا نام ہے ۱۲ تہ یہی واقعہ انجیل مرقس ۱۰:۳۵، ۳۵ میں بھی ذکر کیا گیا ہے، مگر ہاں یعقوب اور یوحنا کی ماں کے بجائے خود یعقوب اور یوحنا کا ذکر ہے، یہ بھی بائبل کی تضاد بیانیوں میں سے ایک ہے ۱۳ تہ یہاں ”نیک“ کا لفظ مصنف نے نقل کیا ہے، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں بھی موجود ہے، (ایہا المعلم الصالح) اور قدیم انگریزی ترجمہ میں بھی MASTER ہے، ۱۴ تہ ۵۵۵ ہے، لیکن موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں بھی یہ لفظ یہاں سے حذف کر دیا گیا ہے، البتہ یہی واقعہ انجیل مرقس ۱۰:۱۷ اور لوقا ۱۸:۱۸ میں بھی ذکر کیا گیا ہے، وہاں ان تمام ترجموں میں

”نیک“ کا لفظ اب تک موجود ہے، جو شاید آئندہ ایڈیشنوں میں حذف کر دیا جائے ۱۲ نفی

استاد میں کونسی نیکی کروں، تاکہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں؟ اس نے اس سے کہا تو مجھے کیوں نیک کہتا ہے؟ نیک تو ایک ہی ہے۔“

یہ ارشاد تو تثلیث کی جڑ ہی کاٹ دیتا ہے، دیکھئے آپ اس کے لئے بھی تیار نہ ہوئے کہ آپ کو ”نیک“ کہا جائے، اگر آپ معبود ہوتے تو آپ کا یہ ارشاد بے معنی ہوتا، اس کے بجائے آپ یہ فرماتے کہ سوائے باپ بیٹے اور روح القدس کے اور کوئی نیک نہیں اور پھر جب آپ نے اپنے حق میں ”نیک“ کا لفظ کہلانا بھی پسند نہیں فرمایا، تو تثلیث والوں کے ان کلمات سے جن کو وہ لوگ اپنی نمازوں میں بھی کہتے ہیں:

اے ہمارے رب اور اے ہمارے معبود یسوع مسیح جس مخلوق کو اپنے اپنے ہاتھوں سے بنایا ہے اس کو تباہ نہ کیجئے، کیسے راضی ہو سکتے ہیں؟

انجیل مٹی باب ۲۷ آیت ۳۶ میں ہے:-

**چھٹا ارشاد**

”اور تو بچے کے قریب، یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا“

ایلی، ایلی، لئما صلیقتی، یعنی اے میرے خدا! اے میرے خدا! تو نے مجھ

کیوں چھوڑ دیا؟

پھر آیت ۵۰ میں ہے:-

لے تو مجھ نیک کیوں کہتا ہے؟ یہ الفاظ مصنف نے قدیم عربی اور انگریزی ترجموں کے مطابق نقل فرمائے ہیں، ہمارے پاس جو قدیم ترجمے ہیں ان میں یہی الفاظ یہاں مذکور ہیں، لیکن جدید اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں اسکی جگہ یہ عبارت مذکور ہے، ”تو مجھ سے نیکی کی بات کیوں پوچھتا ہے؟“ انگریزی کے قدیم اور جدید انگریزی ترجموں میں جو کھلا اختلاف ہے وہ مندرجہ ذیل عبارتوں سے واضح ہو گا:

قدیم ترجمہ مطبوعہ ۱۵۸۸ (جدید ترجمہ مطبوعہ ۱۹۱۰) البتہ مرقس ۱۰، ۱۷ اور لوقا ۱۸: ۱۸ کے تمام ترجموں میں اس بات کو وہی الفاظ پائے جاتے ہیں جو مصنف نے نقل کئے ہیں تحریف کی اس کھلی مثال سے آپ اندازہ فرما سکتے ہیں کہ تحریف کا عمل کس قدر زیری و رفا سے کیا جاتا ہے ۱۲ ات ملکہ اردو ترجمہ میں یہاں ”سہ پہر کے قریب“ کا لفظ ہے، اس واقعہ کے ذکر میں چاروں انجیلوں اور ان کے

”یسوع نے پھر بڑی آواز سے چلا کر جان دے دی۔“

اور انجیل لوقا باب ۲۳ آیت ۴۶ میں ہے :-

”پھر یسوع نے بڑی آواز سے پکار کر کہا اے باپ! میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں“

یہ ارشاد مسیح کے معبود ہونے کی قطعی تردید کرتا ہے، خصوصاً، حلول ماننے والوں کے مذہب کی بناء پر، یا انقلاب کے قائلین کے مسلک پر اس لئے کہ اگر آپ معبود ہوتے تو دوسرے معبود سے فریاد کیوں کرتے؟ اور یہ کیونکر کہتے کہ اے میرے معبود! اے میرے معبود! آپ نے مجھے کس لئے پھوڑ دیا؟ اور نہ یہ فرماتے کہ اے میرے باپ میں اپنی روح آپ کو سونپ رہا ہوں کیونکہ معبود پر موت کا واقع ہونا اور عاجز ہونا آیات ذیل کی بناء پر محال ہے،

کتاب یسعیاہ باب ۴۰ آیت ۲۸ میں ہے :

”کیا تو نہیں جانتا؟ کیا تو نے نہیں سنا کہ خداوند خدائے ابدی و تمام زمین کا خالق

**کُتب مقدسہ کی رُو سے معبود کو موت نہیں آسکتی،**

تھکتا نہیں اسکی حکمت ادراک سے باہر ہے“

اسی کتاب کے باب ۴۴ آیت ۶ میں ہے :-

”خداوند اسرائیل کا بادشاہ اور اس کا فدیر دینے والا رب الافواج یوں فرماتا ہے کہ میں ہی اول اور میں ہی آخر ہوں، اور میرے سوا کوئی خدا نہیں“

اور کتاب یرمیاہ کے باب ۱۰ آیت ۱۰ میں ہے :-

”لیکن خداوند سچا خدا ہے، وہ زندہ خدا اور ابدی بادشاہ ہے“

اور کتاب حقوق باب اول کی آیت ۱۱۲ سطر چ ہے :

”اے خداوند میرے خدا! اے میرے قدوس! کیا تو ازل سے نہیں ہے (اور تو نہیں

مرے گا؟“

اور تیسریں کے نام پہلے خط کے باب اول آیت ۱۷ میں ہے :-

”رب ازل بادشاہ یعنی غیر فانی نادیدہ واحد خدا کی عزت اور تعجید ابد الابد ہوتی ہے“

پس جو ذات معبود دائمی ہو، اور کمزوری اور تھکاوٹ سے پاک ہو، لازوال اور غیر فانی ہو وہ کس طرح عاجز ہو سکتی ہے یا مر سکتی ہے؟ کیا ایک فانی اور عاجز چیز معبود ہو سکتی ہے؟ تو بہ تو بہ! بلکہ حقیقت یہ ہے کہ کسی معبود وہی ہے جس سے عیسیٰ علیہ السلام عیسائیوں کے خیال کے مطابق اس وقت پکار کر خیال کر رہے تھے، اور تعجب یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے معبود کے مرجانے پر اکتفاء نہیں کرتے، بلکہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ مرنے کے بعد جہنم میں بھی داخل ہوا۔

چنانچہ جو ابن سابط نے یہ عقیدہ کتاب الصلوٰۃ مطبوعہ ۱۵۰۶ء سے اس طرح نقل کیا ہے :-

عیسائی کہتے ہیں کہ مسیح مرنے کے بعد جہنم میں داخل ہوئے

”جس طرح مسیح ہمارے لئے مرے اور دفن ہوئے اسی طرح ہم کو یہ عقیدہ بھی رکھنا لازم ہے کہ وہ جہنم میں داخل ہوئے“

پادری فلیس کو اولیس نے احمد الشریف بن زین العابدین کے رسالہ کی تردید میں عربی زبان میں ایک کتاب لکھی، جس کا نام خیالات فلیس رکھا، یہ کتاب رومۃ الجری کے علاقہ بسلویت میں ۱۶۶۹ء میں طبع ہوئی ہے، مجھ کو ایک کتاب کا ایک نسخہ عاریت کے طور پر شہر دہلی کی انگریزی لائبریری سے ملا، پادری موصوف نے اپنی اس کتاب میں یوں لکھا ہے :-

”جس نے ہماری رہائی کے لئے ٹھک اٹھایا ہے، اور دوزخ میں گرا، پھر تیسرے دن مردوں کے درمیان اٹھ کھڑا ہوا الخ“

”صفحہ گذشتہ کا حاشیہ“ ملے اخبار الحق کے دونوں نسخوں میں یہی الفاظ مذکور ہیں لیکن ہمارے پاس جتنے قدیم و جدید ترجمے ہیں ان سب میں اس کے بجائے اور ہم نہیں مریں گے“ کے الفاظ ہیں، اخبار الحق کے انگریزی تراجم نے یہ جملہ ہی سرے سے نقل نہیں کیا، البتہ ”کیا تو ازل سے الخ“ کے



اور پریسٹر بکٹ میں اتہائی ششس کے عقیدہ کے ذیل میں جس پر تمام عیسائی ایمان رکھتے ہیں، لفظ ”ہیل“ موجود ہے جس کے معنی جہنم ہیں، جو لو بن سبابا طہ کہتے ہیں کہ :-

”پادری مارٹیروس نے مجھ سے اس عقیدہ کی توجیہ کرتے ہوئے کہا کہ جب مسیح نے انسانی جسم کو قبول کیا تو اس کے لئے ضروری ہو گیا کہ تمام انسانی خواص کو قبول اور برداشت کرے، لہذا وہ جہنم میں بھی داخل ہوا اور عذاب بھی دیا گیا، اور جب جہنم سے نکلا تو اپنے ساتھ ان تمام لوگوں کو جو جہنم میں مسیح کے داخلہ سے قبل موجود تھے جہنم سے نکال لایا میں نے اس سے دریافت کیا کہ کیا اس عقیدہ کی کوئی دلیل نقلی بھی ہے، کچھ لگا کہ اس کے لئے کسی دلیل کی حاجت نہیں، اس پر اس مجلس کے شرکاء میں سے ایک عیسائی نے بطور ظرافت کے کہا کہ پھر تو باب بڑا ہی سنگدل تھا، ورنہ اپنے بیٹے کو ہرگز جہنم میں جانے نہ دیتا، یہ

PRAYER BOOK

عقیدہ اتہا نیشس

م مشورہ

عیسائی عالم اور فلاسفر اتہائی ششس کی طرف منسوب ہے (پ ۲۹۸ م ۳۷۳) جو عرصہ دراز تک اسکندریہ کا بشپ رہا ہے اس کے زمانہ میں آریوس رد کیجئے ص ۶۱۳ جلد ہذا کا حاشیہ ۱) کا فرقہ اپنے شباب پر تھا جو حضرت مسیح کو خدا سے الگ مانتا تھا، اتہا نیشس نے اس فرقہ کی زبرد کو اپنی زندگی کا مشن بنایا اور اسی جدوجہد میں اسے پانچ مرتبہ جلا وطنی کیا گیا، لیکن بالآخر یہ اپنے مشن میں کامیاب ہوا، امدایرین فرقہ کے نظریات کو غلط قرار دیا گیا، نیٹھلوی کونسل دیکھئے ص ۶۷۸ جلد ہذا) کے فیصلہ میں بھی پس پردہ اسی کا ہاتھ تھا، اس کا کہنا یہ تھا کہ حضرت مسیح خدا کا ایک انوم ہیں جو خدا سے مختلف نہیں ہے، اس کے اسی نظریہ کو عیسائیوں میں قبول عام حاصل ہوا، بعد میں اس کے عقائد کو کسی نے نظم کر دیا، اسی نظم کو عقیدہ اتہا نیشس ”کہا جاتا ہے، واضح رہے کہ یہ نظم خود اس کی نہیں ہے بلکہ اس کے عقیدہ کو دوسری نے نظم کر دیا ہے (دیکھئے برٹانیکا، ص ۵۹۷ جلد ۲، مقالہ اتہا نیشس اور شارٹ ہسٹری آف دی چرچ از کلیئرک ص ۷۰) ۱۲ نقلی HELL

شکر پادری مذکور نے غصہ ہو کر اس مجلس سے معترض کو نکلوا دیا، یہ شخص میرے پاس آیا اور اسلام قبول کیا، مگر اس نے مجھ سے یہ عہد لیا کہ "ناجیات اس کے مسلمان ہونے کا اظہار کسی سے نہ کروں"

شہر بکھنؤ میں ۱۲۴۸ھ مطابق ۱۸۳۲ء میں ایک بڑا مشہور پادری سید ولف نامی آیا، جو اپنے لئے الہام کا بھی دعویٰ کرتا تھا، اور اس کا یہ دعویٰ بھی تھا کہ حضرت مسیح کا نزول ۱۸۴۴ء میں ہوگا، اس کے اور شیعہ مجتہد کے درمیان اس بارے میں زبانی اور تحریری مناظرہ ہوا، شیعہ مجتہد نے اس سے اس عقیدے کی نسبت بھی سوال کیا کہ لگا بیشک مسیح جہنم میں داخل ہوئے اور انہیں عذاب دیا گیا، لیکن اس میں کوئی مضائقہ نہیں، اس لئے کہ یہ جہنم کا داخلہ اپنی امت کی نجات کے لئے تھا، عیسائیوں کے بعض فرقے اس سے بھی زیادہ قبیح اعتقاد رکھتے ہیں، بل اپنی تاریخ میں مرستیوں فرقہ کا بیان کرتے ہوئے کہتا ہے :-

» اس فرقہ کا عقیدہ یہ ہے کہ عیسیٰ مرنے کے بعد داخل جہنم ہوا، اور قابیل اور اہل سدوم کی روحوں کو نجات دی، کیونکہ یہ سب دیاں موجود تھے،

نیز یہ لوگ خالقِ مشرکے برابر دلوں میں سے نہ تھے، اور ہابیل اور حضرت لوطؑ اور ابراہیمؑ اور دوسرے صلحاء متقدمین کی روحوں کو بدستور جہنم میں باقی رہنے دیا، کیونکہ یہ سب پہلے فریق کے مخالف تھے، اور اس فرقہ کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ خالقِ عالم اس خدا میں منحصر نہیں جس نے عیسیٰ کو بھیجا تھا، اور اسی سبب یہ فرقہ عہدِ غلیق کی کتابوں کے الہامی ہونے کا منکر ہے الخ :-

پس اس فرقہ کا عقیدہ چند چیزوں پر مشتمل ہے :-

۱۔ جسے مرقیونی بھی کہتے ہیں، اس فرقہ کے مفصل تعارف کے لئے دیکھئے ص ۳۶۳ ج ۱ اور ص ۵۹ کے حواشی ۱۲ تا ۱۵ سدوم (SADOM) فلسطین کا وہ شہر جہاں حضرت لوطؑ مبعوث فرمائے گئے تھے اور اسے انکی بدعنوانیوں کی وجہ سے ایک ہولناک عذاب کے ذریعہ تباہ کر دیا گیا، اس تباہی کا واقعہ قرآن کریم سورہ ہود اور کتابہ اشراق باب ۱ میں موجود ہے، آج یہاں بحرِ میت بہتا ہے ۱۲ تقی

ایک یہ کہ ساری روہیں خواہ وہ انبیاء اور صلحاء کی ہوں یا بد بختوں کی عیسیٰ علیہ السلام کے داخل جہنم ہونے سے قبل عذاب میں مبتلا تھیں، دوسرے یہ کہ عیسیٰ جہنم میں داخل ہوئے، تیسرے یہ کہ عیسیٰ نے بد بختوں کی روہوں کو عذاب سے نجات دی، اور انبیاء و صلحاء کی روہوں کو جہنم میں باقی رکھا، چوتھے یہ کہ صلحاء عیسیٰ کے مخالف اور بد بخت لوگ عیسیٰ کے موافق تھے، پانچویں یہ کہ خالق عالم و معبود ہیں، ایک نیکی کا خالق، دوسرا بدی کا، اور عیسیٰ پہلے خدا کے رسول اور باقی تمام مشہور انبیاء دوسرے خدا کے پیغمبر ہیں، چھٹے یہ کہ عہد عتیق کی کتابوں الہامی نہیں ہیں، میزان الحق کے مصنف نے اپنی کتاب حل الاشکال میں (جو کشف الاستار کے جواب میں لکھی گئی ہے) یوں کہا ہے کہ :-

”سچی بات تو یہ ہے کہ مسیحی عقیدہ میں یہ چیز موجود ہے کہ عیسیٰ داخل جہنم ہوئے، اور تیسرے روز نکل آئے، اور آسمان پر چڑھ گئے، لیکن اس موقع پر جہنم سے مراد ”ہاؤس“ ہے جو جہنم اور فلق اعلیٰ کے درمیان ایک مقام ہے، اور مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ ”ہاؤس“ میں داخل ہوئے، تاکہ وہاں کے لوگوں کو اپنی عظمت و جلال کا مشاہدہ کرائیں، اور ان پر ظاہر کر دیں کہ میں مالک حیات ہوں، اور یہ کہ میں نے سولی پر چڑھ کر آدمی کو گناہ کا کفارہ دے دیا، اور شیطان و جہنم کو مغلوب اور ایمان والوں کے لئے ان دنوں کو کالعدم بنا دیا۔“

اول تو یہ کتاب الصلوٰۃ اور پادری فلپس کو انولیس کے ظاہر کلام سے اور پادری مادیروس اور یوسف دلف کے صراحتہ اقرار سے نیز عقیدہ آسمانی عیسیٰ سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جہنم کے حقیقی معنی مراد ہیں، اور خود صاحب میزان الحق نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ یہ بات اس عقیدہ میں موجود ہے، پھر بغیر کسی دلیل کے تاویل کی ہے جو قابل قبول نہیں، ان کے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنی مذہبی کتب سے یہ بھی ثابت

کہیں کہ فلک اعلیٰ اور جہنم کے درمیان ایک مقام ہے، جس کا نام ”ہاڈس“ ہے پھر ان کتابوں سے یہ ثبوت بھی پیش کریں کہ جہنم میں مسیح کا داخلہ اس غرض سے تھا تاکہ وہاں کے لوگوں کو اپنی عظمت و جلال کا مشاہدہ کرائیں، اور مالکِ حیات ہو پر تنبیہ کریں، پھر یہ بات اس وقت اور زیادہ کمزور ہو جاتی ہے، جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ حکمائے یورپ کے نزدیک افلاک کا کوئی وجود ہی حقیقتاً نہیں ہے، اور متاخرین علمائے پروٹسٹنٹ ان کی اس رائے کو تسلیم کر کے ان کی ہمنوائی کرتے ہیں۔ پھر یہ توجیہ ان کے زعم کے مطابق کیونکر درست ہو سکتی ہے؟

پھر یہ ”ہاڈس“ یا خوشی اور ثواب کی جگہ ہو سکتی ہے یا مشقت اور عذاب کا مقام؟ اگر پہلی صورت ہے تو وہاں کے رہنے والوں کو اس تنبیہ کی کیا ضرورت، اس لئے کہ وہ تو اس سے قبل ہی راحت و عیش کی زندگی گزار رہے ہیں، اور اگر دوسری شکل ہے تو اس تادیل کا کوئی فائدہ اور نتیجہ نہیں، کیونکہ ارواح کا دوزخ عذاب و تکلیف ہی کا مقام ہو سکتا ہے،

مسیح علیہ السلام کا کفارہ  
تیسری بات یہ ہے کہ ٹولی کی موت کا گناہوں کے لئے کفارہ ہو جانا قطعی عقل کے خلاف ہے، کیونکہ اس گناہ سے مراد عیائیوں کے خیال کے مطابق وہ اصلی گناہ ہے جو آدم

بنحیث عقلاً کے خلاف ہے  
علیہ السلام سے صادر ہوا تھا، نہ کہ وہ گناہ جو ان کی اولاد سے صادر ہوئے یا ہوتے ہیں اور یہ بات عقلاً درست نہیں کہ اس گناہ کی سزا ان کی اولاد کو دی جائے، اس لئے کہ اولاد باپ دادوں کے جرم میں مانوڑ نہیں ہو سکتی، جس طرح کہ اولاد کے گناہوں کی وجہ سے باپ دادوں کو نہیں پکڑا جاسکتا، بلکہ یہ چیز انصاف کے خلاف ہے، چنانچہ کتاب حزقیال کے اٹھارہویں باب کی آیت ۲۰ میں اس طرح کہا گیا ہے :-  
”باپ بیٹا کے گناہ کا بوجھ نہیں اٹھائے گا، اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صدق کی صداقت اسی کے لئے ہوگی اور شریر کی شرارت شتر کے لئے“

لہٰذا اس عقیدے کی تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائے بمقدمہ ص ۵۵ ج ۱

پھر جو حقیقی بات یہ ہے کہ اس بلا مطلب ہے کہ شیطان کو موت سے بے بسا دیا کیونکہ شیطان ان کی انجیل کے فیصلہ کے مطابق حضرت مسیح کی پیدائش کے قبل سے ہی ابدی بیڑیوں میں مقید اور گرفتار ہے، یہود کے خط کے کی چھٹی آیت اس طرح ہے "اور جن فرشتوں نے اپنی حکومت کو قائم نہ رکھا، بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا، ان کو اس نے دائمی قید میں تاریکی کے اندر روزِ عظیم کی عدالت تک رکھا ہے۔" پھر تعجب بالائے تعجب یہ ہے کہ عیسائی اپنے مفروضہ معبود کے مرجانے اور دوزخ میں جانے پر اکتفاء نہیں کرتے، بلکہ اس پر تیسری بات کا یوں اضافہ کرتے ہیں کہ وہ ملعون بھی ہوا۔ خدا کی پناہ! اور مسیح کا ملعون ہونا تمام عیسائیوں کو مسلم ہے اور صاحب میزان الحق نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے، اور اپنی کتابوں میں اس کی تصریح بھی کی ہے، اور تو خود ان کے مقدس پوسس نے بھی اپنے خط میں جو گلیتوں کو بھیجا گیا تھا تیسرے باب کی تیرھویں آیت میں تصریح کی ہے کہ ۱۔

"مسیح جو پہلے لئے لعنتی بنا، اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا کیونکہ کھا ہے جو کوئی لکڑی پر لٹکا گیا وہ لعنتی ہے۔"

اور ہم اسے نزدیک اس مکروہ لفظ کا استعمال کرنا بہت ہی قبیح ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ کو لعنت کرنے والے کو توریت کے حکم کے بموجب سنگسار کرنا واجب ہے، بلکہ موسیٰ کے زمانہ میں اس جرم پر ایک شخص کو سنگسار کیا جا چکا ہے، چنانچہ سفر احبار کے باب ۲۴ میں یہ بات صاف طور پر مذکور ہے، بلکہ ماں باپ کو لعنت کرنے والا بھی واجبِ قتل ہے، چنانچہ کہ اللہ کو لعنت کرنے والا، جبکہ کتاب مذکور کے باب میں مذکور ہے۔

**ساتواں ارشاد** | انجیل یوحنا باب آیت ۱۷ میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے تمہارے کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

۱۔ یہ توریت کی اس عبارت کی طرف اشارہ ہے: "جو بھائی بھائی ملتی ہے وہ خدا کی طرف سے ملعون ہے۔" (سفر احبار ۲۴: ۱۷) اور ۲۔ یہ اشارہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کو فرمایا کہ تمہارے کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

”مجھے نہ چھو، کیونکہ میں اب تک باپ کے پاس اور نہیں گیا، لیکن میرے بھائیوں کے پاس جا کر ان سے کہہ کہ میں اپنے باپ اور تمھارے باپ اور اپنے خدا اور تمھارے خدا کے پاس اور جاتا ہوں“

اس قول میں مسیحؑ نے خود کو باقی سب انسانوں کے برابر قرار دیا ہے کہ میرا باپ اور تمھارا باپ اور میرا خدا اور تمھارا خدا، تاکہ لوگ مسیح پر غلط بہتان تراشی کرنے ہوئے یوں نہ کہیں کہ وہ معبود ہیں، یا خدا کے بیٹے ہیں، پس جس طرح مسیح کے تمام شاگرد خدا کے بندے ہیں، اور واقع میں خدا کے بیٹے نہیں ہیں، بلکہ صرف مجازاً معنی کے لحاظ سے ان کو بیٹا کہہ دیا گیا ہے، بالکل اسی طرح مسیح خدا کے بندے اور ہیں اور حقیقتاً خدا کے بیٹے نہیں ہیں، اور چونکہ یہ ارشاد عیسیٰ یوں کے دعوے کے مطابق موت کے بعد زندہ ہونے پر اور آسمان پر چڑھنے سے کچھ قبل فرمایا گیا ہے، لہذا ثابت ہو گیا کہ مسیح اپنے آسمان پر چڑھنے کے زمانہ تک اپنے خدا کے بندے ہونے کی تصریح کرتے رہے اور یہ قول قرآن کریم کے بیان کے متلو فی صدی مطابق ہے، جس میں اللہ تعالیٰ نے اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول نقل فرمایا ہے:-

مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَّا أَمَرْتُ بِهٖ اِنَّ اَعْبُدُ اللّٰهَ رَبِّیْ وَرَبَّكُمْ  
”میں نے ان سے اس کے سوا کچھ نہیں کہا تھا جس کا حکم آپ نے مجھے دیا تھا، یعنی یہ کہ اللہ کی بندگی کرو جو تمھارا بھی پروردگار ہے اور میرا بھی“

اٹھواں ارشاد انجیل یوحنا کے باب ۱۲ آیت ۲۸ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا ارشاد اس طرح منقول ہے:-

”باپ مجھ سے بڑا ہے“

اس میں بھی وہ اپنے معبود ہونے کا انکار فرما رہے ہیں، کیونکہ اللہ کے برابر بھی کوئی نہیں ہو سکتا، چہ جائیکہ اس سے بڑا ہو،

لہٰذا یوں بھی نہیں کہا جاسکتا کہ آپ نے یہودیوں کے خوف سے اپنا معبود اور خدا ہونا واضح طور سے بیان نہیں فرمایا تھا، کیونکہ اب تو کسی کا خوف نہ تھا۔ ۱۲ نفی

## نواں ارشاد

انجیل یوحنا باب ۱۴ آیت ۲۲ میں آپ کا ارشاد اس طرح ذکر کیا گیا ہے :-

”جو کلام تم سنتے ہو وہ میرا نہیں، بلکہ باپ کا ہے جس نے مجھے بھیجا ہے۔“  
لیجئے! اس میں تو صاف موجود ہے کہ میں صرف رسول اور پیغمبر ہوں، اور جو کلام تم سنتے ہو وہ اللہ کی طرف سے آئی ہوئی وحی ہے،

انجیل متی باب ۲۳ میں ہے کہ آپ نے اپنے شاگردوں کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا :-

## دسواں ارشاد

”اور زمین پر کسی کو اپنا باپ نہ کہو، کیونکہ تمہارا باپ ایک ہی ہے، جو آسمانی ہے اور نہ تم ہادی کہلاؤ، کیونکہ تمہارا ہادی ایک ہی ہے یعنی مسیح۔“ (آیات ۹، ۱۰)  
اس میں بھی یہ تصریح فرمادی گئی ہے کہ اللہ ایک ہی ہے، اور میں صرف ہادی ہوں،  
انجیل متی کے باب ۲۶ آیت ۳۶ میں ہے کہ :-

## گیارہواں ارشاد

”اس وقت یسوع ان کے ساتھ گشتی نام ایک جگہ میں آیا، اور اپنے شاگردوں سے کہا یہیں بیٹھ رہنا، جب تک کہ میں وہاں جا کر دعاء کروں، اور پطرس اور زبدي کے دونوں ٹیپوں کو ساتھ لے کر غمگین اور بے قرار ہونے لگا، اس وقت میری جان نہایت غمگین ہے، یہاں تک کہ مرنے کی نوبت پہنچ گئی ہے، تم یہاں ٹھہرو اور میرے ساتھ جاگتے رہو، پھر ذرا آگے بڑھاؤ اور منہ کے بل کر گریوں دعاء کی کہ اے میرے باپ! اگر ہو سکے تو یہ پیالہ مجھ سے اٹل جائے، تو بھی نہ جیسا میں چاہتا ہوں بلکہ جیسا تو جانتا ہے (ولیس ہی ہو)، پھر شاگردوں کے پاس آکر..... پھر دوبارہ اس نے جاگریوں دعاء کی کہ اے میرے باپ! اگر یہ میرے پیئے بغیر نہیں اٹل سکتا تو تیری مرضی پوری ہو، اور اگر پھر انہیں سوتے پایا..... اور پھر وہی بات کہہ کر تیسری بار دعاء کی“ (آیات ۳۶ تا ۴۴)

۱۵ یعنی یوحنا اور یعقوب، ۱۶ اس سے مراد موت کا پیالہ ہے ۱۷

۱۸ یہ الفاظ اظہار الحق میں نہیں ہیں ۱۹

ان آیتوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے اقوال و افعال سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ وہ اپنے آپ کو خدا نہیں، خدا کا بندہ سمجھتے تھے، کیا کوئی معبود و غمگین اور نخبیدہ ہو سکتا ہے؟ اور کیا وہ دوسرے معبود کے لئے نماز پڑھتا اور گڑگڑاتا ہے؟ نہیں خدا کی قسم نہیں! اور جب کہ حضرت مسیح کی ذات گرامی نے اس عالم میں اگر جسمانی لباس پہنا تاکہ ان کے خون سے سارا عالم جہنم کے عذاب سے چھٹکارا پائے، تو پھر نخبیدہ اور غمگین ہونے کا کیا مطلب؟ اور اس دعاء کے کیا معنی کہ اگر اس پیالہ کا ہٹایا جانا ممکن ہو تو ہٹا دیجئے،

آپ کی عادت شریف یہ تھی کہ جب اپنا ذکر فرماتے تو اپنے بارہواں ارشاد کو انسان کے بیٹے کے الفاظ سے تعبیر کرتے جیسا کہ مروجہ انجیل کے ناظرین سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے مثلاً آیات ۲۰ باب ۶ و آیت ۶ باب ۹ و ۱۳ و ۲۷ باب ۹ و آیت ۱۳ و ۲۲ باب ۱۱ و آیت ۲۸ باب ۱۱ و آیت ۲۸ و ۲۹ باب ۱۱ و آیت ۲۴ باب ۱۱ و آیت ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ باب ۱۱، انجیل مٹی میں اور اسی طرح دوسری کتابوں میں ہے، اور ظاہر ہے کہ انسان کا بیٹا انسان ہی ہو سکتا ہے :-



۱۔ مثلاً ابن آدم اپنے باپ کے جلال میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آئے گا الخ (زمی ۱۶: ۲۷) اسی کتاب



## تیسری فصل

### نصاری کے دلائل پر ایک نظر

مقدمہ کے پانچویں اصول سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ یوحنا کا کلام مجاز سے بھرا ہوا ہے، اور شاؤنادر ہی کوئی فقرہ الیہائے کا جو تاویل کا محتاج نہ ہو، اسی طرح مقدمہ کے چھٹے اصول سے یہ بھی واضح ہو چکا کہ مسیح کے اقوال میں اجمال بکثرت پایا جاتا ہے، اور وہ بھی اس قدر کہ اکثر اوقات ان کے معاصرین اور شاگرد بھی اس کو نہ سمجھتے تھے، تاوقتیکہ خود مسیح اس کی تفسیر نہ فرمادیں۔ اسی طرح بارہویں نمبر سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ حضرت مسیح نے آسمان پر تشریف لے جانے تک کبھی بھی اپنی اٹوہیت اور معبود ہونے کا ذکر اس طرح وضاحت کے ساتھ نہیں کیا جس میں ذرا سی بھی شبہ کی گنجائش نہ ہو، اور حضرت مسیح علیہ السلام کے جن اقوال سے عیسائی حضرات استدلال کرتے ہیں وہ عموماً مجمل اور انجیل یوحنا سے منقول ہیں، ان اقوال کی تین قسمیں ہیں :

بعض اقوال تو وہ ہیں جو اپنے حقیقی معانی کے لحاظ سے ان کے مقصود پر دلالت



ہیں کہ جو شخص ماں باپ دونوں کے مشترک نطفہ سے پیدا ہوا ہو، اور یہ معنی یہاں پر محال ہیں، اس لئے کسی ایسے مجازی معنی پر محمول کرنا ضروری ہے جو مسیح کی شان کے مناسب بھی ہوں، بالخصوص جبکہ انجیل ہی سے یہ بات بھی معلوم ہو چکی ہے کہ یہ لفظ مسیح کے حق میں راست باز شخص کے معنی میں مستعمل ہوا ہے، چنانچہ انجیل مرقس کے پندرہویں باب کی آیت ۳۹ میں ہے :

”اور جو صوبہ دار اس کے سامنے کھڑا تھا اس نے اُسے یوں دم دیتے ہوئے دیکھ کر کہا بیشک یہ آدمی خدا کا بیٹا تھا“

اور لوقا نے اپنی انجیل کے باب ۲۳ آیت ۴۷ میں اس صوبہ دار کا قول اس طرح نقل کیا ہے :

”یہ ماجرا دیکھ کر صوبہ دار نے خدا کی تعجب کی اور کہا بیشک یہ آدمی راست باز تھا“  
 دیکھئے انجیل مرقس میں ”خدا کا بیٹا“ کا لفظ اور انجیل لوقا میں اس کے بجائے —  
 ”راست باز“ کا لفظ استعمال ہوا، بلکہ اس لفظ کا استعمال صالح شخص کے معنی میں مسیح کے علاوہ دوسروں کے لئے بھی اس طرح کیا گیا ہے جس طرح بدکار کے حق میں ”ابلیس کا بیٹا“ کہا گیا ہے، چنانچہ انجیل متی کے باب ۱۵ میں ہے :  
 ”مبارک ہیں وہ جو صلح کرتے ہیں، کیونکہ وہ خدا کے بیٹے کہلائیں گے“  
 پھر آیت ۴۴ میں ہے :

”لیکن میں تم سے کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں سے محبت رکھو، اور اپنے ستانے والوں کے لئے دعا کرو اور اپنے بعض رکھنے والوں کے ساتھ اچھا سلوک کرو، اور جو لوگ تمہیں گالیاں دیتے ہیں ان پر رحم کرو، تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہے بیٹے ٹھہرو“ (آیات ۴۴، ۴۵)

۱۱ یعنی حضرت مسیح کو ۱۲

۱۱ قوسین کی عبارت مصنف نے نقل فرمائی ہے، قدیم عربی اور انگریزی تراجم میں بھی موجود ہے۔  
 مگر جدید اردو اور انگریزی تراجموں میں نہ جانے کس مصلحت سے اس کو حذف کر دیا گیا ہے ۱۲

ملاحظہ فرمائیے، یہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے صلح کرنے والوں اور مذکورہ اعمال کرنے والوں پر "خدا کے بیٹے" کا اطلاق فرمایا ہے، اور اللہ کو ان کی نسبت سے باپ قرار دیا ہے، اس کے علاوہ انجیل یوحنا کے باب میں حضرت یسوع علیہ السلام اور یہودیوں کے سوال و جواب بیان کرتے ہوئے آپ کا ارشاد اس طرح نقل کیا گیا ہے :-

”تم اپنے باپ کے سے کام کرتے ہو، انہوں نے اس سے کہا ہم حرام سے پیدا نہیں ہوئے، ہمارا ایک باپ ہے یعنی خدا، یسوع نے ان سے کہا اگر خدا تمہارا باپ ہوتا تو تم مجھ سے محبت رکھتے“

اس کے بعد آیت ۴۴ میں ہے :

”تم اپنے باپ ابلیس سے ہو اور اپنے باپ کی خواہشوں کو پورا کرنا چاہتے ہو، وہ شروع ہی سے غوی ہے، اور سچائی پر قائم نہیں رہا، کیونکہ اس میں سچائی ہے نہیں جب وہ جھوٹ بولتا ہے تو اپنی ہی سی کہتا ہے، کیونکہ وہ جھوٹا ہے بلکہ جھوٹ کا باپ ہے“

پس یہودی مدعی تھے کہ ہمارا باپ ایک ہی ہے، یعنی اللہ، اور مسیح ؑ کہتے تھے کہ نہیں، بلکہ تمہارا باپ شیطان ہے، اور ظاہر ہے کہ اللہ اور شیطان حقیقی معنی کے لحاظ سے کسی کے بھی باپ نہیں، اس لئے اس لفظ کو معنی مجازی پر محمول کرنا ضروری ہے، مقصود یہود کا یہ تھا کہ ہم نیک اور خدا کے فرمانبردار ہیں، اور مسیح کو مراد یہ تھی کہ تم ہرگز ایسے نہیں ہو، بلکہ تم بدکار اور شیطان کے فرماں بردار ہو، یوحنا کے پہلے خط باب ۹ آیت ۹ میں ہے :

”جو کوئی خدا سے پیدا ہوا ہے وہ گناہ نہیں کرتا، کیونکہ اس کا تخم اس میں بنا رہتا ہے بلکہ وہ گناہ کر ہی نہیں سکتا، کیونکہ خدا سے پیدا ہوا ہے، اسی سے خدا کے فرزند اور ابلیس کے فرزند ظاہر ہوتے ہیں“ (آیات ۱۰-۱۱)

اسی خط کے پانچویں باب میں ہے :-

و جس کا یہ ایمان ہے کہ یسوع ہی مسیح ہے وہ خدا سے پیدا ہوا ہے، اور جو کوئی والد سے محبت رکھتا ہے وہ اس کی اولاد سے بھی محبت رکھتا ہے، جب ہم خدا سے محبت رکھتے اور اس کے حکموں پر عمل کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ خدا کے فرزندوں سے بھی محبت رکھتے ہیں۔“

اور رومیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۲ میں ہے :

”اس لئے کہ جتنے خدا کی روح کی ہدایت سے چلتے ہیں وہی خدا کے بیٹے ہیں۔“

اور فلپیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۲ میں پولس رقمطراز ہے :

”سب کام شکایت اور تکار کے بغیر کیا کرو، تاکہ تم بے عیب اور سبھوے ہو کہ طیر بھے اور کج کردوگوں میں خدا کے بے نقص فرزند بنے رہو۔“

یہ اقوال ہمارے دعوے .... پر وضاحت سے دلالت کرتے ہیں، اور جب کہ لفظ اللہ وغیرہ جیسے الفاظ کے استعمال سے الوہیت ثابت نہیں ہوتی، جیسا کہ مقدمہ کے امر رابع سے معلوم ہو چکا ہے تو ”ابن اللہ“ جیسے الفاظ سے کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟ بالخصوص جب کہ ہمارے پیش نظر عہد عتیق و جدید کی کتابوں میں مجاز کا بے شمار استعمال بھی ہے، جیسا کہ مقدمہ سے معلوم ہوا، اور پھر خاص طور سے جب کہ دونوں عہدوں کی کتابوں میں بے شمار مقامات پر باب اور بیٹے کے الفاظ کا استعمال پایا جاتا ہے، جن میں سے ہم کچھ نمونے کے طور پر نقل کرتے ہیں:-

<p>لوقا نے اپنی انجیل کے باب میں یسوع علیہ السلام کا نسب بیان کرتے ہوئے کہا ہے کہ:-</p> <p>”وہ یوسف کا بیٹا اور آدم خدا کا بیٹا ہے۔“</p>	<p>بائبل میں انسانوں کیلئے خدا کے بیٹے کا استعمال</p>
--	---

اور ظاہر ہے کہ آدم علیہ السلام حقیقی معنی کے لحاظ سے خدا کے بیٹے نہیں ہیں، اور نہ معبود ہیں، مگر چونکہ یہ باب کے پیدا ہوئے، اس لئے ان کو اللہ کی طرف منسوب کر دیا اور اس موقع پر لوقا نے بڑا ہی بہترین کام کر دیا ہے، وہ یہ کہ مسیح علیہ السلام

لے دیکھئے ص ۸۶، جلد اول، ۵۵ دیکھئے ص ۸۷، جلد اول،

چونکہ بغیر باپ کے پیدا ہوئے اس لئے ان کو یوسف نجار کی طرف منسوب کر دیا ،  
اور آدم علیہ السلام چونکہ بغیر ماں باپ کے پیدا ہوئے اس لئے ان کو اللہ کی طرف  
منسوب کر دیا ،

اس کے علاوہ خود ج کے بابک آیت ۲۲ میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد اس طرح —  
مذکور ہے :

”اور فرعون سے کہنا کہ خداوندیوں کہنا ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا بلکہ میرا پہلو ٹھہا ہے  
اور میں تجھے کہہ چکا ہوں کہ میرے بیٹے کو جانے دے ، تاکہ وہ میری عبارت کرے ،  
اور تو نے اسے اب تک جانے دینے سے انکار کیا ہے ، سو دیکھ میں تیرے بیٹے  
کو بلکہ تیری پہلو ٹھے کو مار ڈالوں گا“ (آیات ۲۲ و ۲۳)

اس عبارت میں دو جگہ اسرائیل کو ”خدا کا بیٹا“ کہا گیا ہے ، بلکہ ”پہلو ٹھے“ کا لفظ  
استعمال کیا گیا ہے :

(۳) زبور نمبر ۸۸ آیت ۱۹ میں اللہ تعالیٰ سے خطاب کرتے ہوئے حضرت داؤد علیہ  
السلام کا ارشاد اس طرح نقل کیا گیا ہے :

”اس وقت تو نے رؤیا میں اپنے مقدسوں سے کلام کیا ، اور فرمایا کہ میں نے ایک زبرد  
کو مددگار بنایا ہے ، اور قوم میں سے ایک کو چن کر سرفراز کیا ہے ، میرا بندہ داؤد  
مجھے مل گیا ، اپنے مقدس تیل سے میں نے اسے مسح کیا ہے ..... وہ مجھے  
پکار کر کہے گا تو میرا باپ میرا خدا اور میری نجات کی چٹان ہے ، اور میں اس کو اپنا  
پہلو ٹھا بناؤں گا اور دنیا کا شہنشاہ“ (آیات ۱۹ تا ۲۰)

دیکھئے ! یہاں اللہ کے لئے ”باپ“ کا لفظ اور داؤد علیہ السلام کے لئے ”زبرد“  
چنا ہوا ، مسیح اور ”اللہ کا پہلو ٹھا“ جیسے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں ،  
(۴) کتاب یرمیاہ کے باب ۴ آیت ۱۰ میں باری تعالیٰ کا ارشاد اس طرح منقول ہے  
”میں اسرائیل کا باپ ہوں اور افرائیم میرا پہلو ٹھا ہے“

۵۔ موعودہ زبور نمبر ۸۹ ، ۱۰ افرائیم حضرت یوسف علیہ السلام کے چھوٹے صاحبزادے

اس میں بھی افرائیم کے لئے "اشد کا پہلوٹھا" کے الفاظ کہے گئے ہیں، پس اگر ایسے الفاظ کا استعمال معبود ہونے کو مستلزم ہوتا تو داؤد علیہ السلام افرائیم واسرائیل معبود ہونے کے زیادہ مستحق ہیں، کیونکہ گذشتہ شریعتوں کے مطابق بھی اور عام رواج کے لحاظ سے بھی پہلوٹھا بہ نسبت دوسروں کے اکرام کا زیادہ حقدار ہے، اور اگر عیسائی حضرات یہ کہنے لگیں کہ عیسیٰ ؑ کے بارے میں "اکلوتا بیٹا" کا لفظ استعمال ہوا ہے، تو پھر ہم عرض کریں گے کہ یہ اپنے حقیقی معنی پر ہرگز نہیں ہو سکتا، کیونکہ اللہ نے عیسیٰ ؑ کے بہت سے بھائیوں کا ذکر کیا ہے، اور ان میں سے تین کے حق میں تو پہلوٹھا کے الفاظ استعمال کئے ہیں، لہذا ضروری ہے کہ بیٹے کی طرح "اکلوتا بیٹا" کے بھی مجازی معنی مراد لئے جائیں،

⑤ کتاب سموئیل دوم کے باب ۱۱ میں اللہ تعالیٰ کا قول سلیمانؑ کے حق میں اس طرح بیان ہوا ہے :-

"اور میں اس کا باپ ہوں گا اور وہ میرا بیٹا ہوگا"

اب اگر اس لفظ کا اطلاق معبود ہونے کا سبب ہوتا تو سلیمانؑ عیسیٰ ؑ سے مقدم ہونے کی دجہ سے اس کے زیادہ حقدار تھے، اور اس لئے بھی کہ وہ عیسیٰ ؑ کے اجداد میں سے ہیں،

⑥ کتاب استثناء کے باب ۱۹ اور باب ۱ کی پہلی آیت میں اور کتاب یسعیاہ کے باب ۱ کی آیت ۸ میں، اور ہوشعؑ کی کتاب کے باب ۱ کی آیت ۱۰ میں "اشد کے بیٹوں" والے لفظ کا اطلاق تمام بنی اسرائیل کے لئے کیا گیا ہے، کتاب یسعیاہ باب ۱۶ آیت ۱۶ میں ہے کہ حضرت یسعیاہ علیہ السلام باری تعالیٰ سے خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں :-

"یقیناً تو ہمارا باپ ہے، اگرچہ ابراہام ہم سے ناواقف ہو، اور اسرائیلؑ کو نہ پہچانے تو اے خداوند ہمارا باپ اور فدیہ دینے والا ہے، تیرا نام ازل سے یہی ہے"

لے دیکھئے یوحنا : ۱، ۱۴، ۱۳ آیت

اور اسی کتاب کے باب ۸ آیت ۸ میں ہے :

”تو بھی اے خداوند ! تو ہمارا باپ ہے۔“

ان آیتوں میں حضرت یسعیاہ علیہ السلام نے صراحت کے ساتھ اللہ تعالیٰ کو اپنا اور تمام بنی اسرائیل کا باپ قرار دیا ہے ،

(۸) کتاب الیوب باب ۳۸ آیت ۷ میں ہے :

”جب صبح کے ستارے مل کر گاتے تھے اور خدا کے سب بیٹے خوشی سے دکھاتے تھے“

(۹) شروع جواب میں معلوم ہو چکا ہے کہ اللہ کے بیٹے کا اطلاق نیک لوگوں، عیسائی پر ایمان لانے والوں، محبت کرنے والوں، اللہ کے فرمانبرداروں اور نیک اعمال کرنے والوں پر کیا گیا ہے ،

(۱۰) زبور نمبر ۹۶ کی پانچویں آیت میں ہے :

”خود اپنے مقدس مکان میں تین کا باپ اور بیواؤں کا دادرس ہے۔“

یہاں اللہ کو ”یتیموں کا باپ“ کہا گیا ،

(۱۱) کتاب پیدائش باب ۱ آیت ۲ میں ہے ،

”جب روئے زمین پر آدمی بہت بڑھنے لگے اور ان کی بیٹیاں پیدا ہوئیں تو خدا کے بیٹوں نے آدمی کی بیٹیوں کو دیکھا کہ وہ خوب صورت ہیں ، اور جن کو انھوں نے چنان سے بیاہ کر لیا۔“

پھر آیت ۴ میں ہے :

”ان دنوں میں زمین پر جبار تھے ، اور بعد میں جب خدا کے بیٹے انسان کی بیٹیوں کے پاس گئے ، تو ان کے لئے ان سے اولاد ہوئی ، یہی قدیم زمانہ کے سورا ہیں جو بڑے نامور ہوئے۔“

اللہ کے بیٹوں سے مراد شرفاء کی اولاد اور لوگوں کی بیٹیوں سے مراد عوام الناس کی لڑکیاں ہیں ، اسی لئے تو عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء کے مترجم نے پہلی آیت

سے موجودہ زبور نمبر ۶۸



کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ شرفاء کے لڑکوں نے عوام کی لڑکیوں کو خوب صورت پایا پس ان کو اپنی بیویاں بنالیا، پس ”اللہ کے بیٹوں“ کا اطلاق علی الاطلاق شرفاء کی اولاد کے لئے کیا گیا ہے، جس سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ لفظ اللہ کا استعمال شریف کے معنی میں درست ہے،

(۱۲) انجیل کے بکثرت مواقع پر ”تھساے باپ“ کا لفظ اپنے شاگردوں اور دوسروں کے حق میں خطاب کرتے ہوئے اللہ کے لئے استعمال کیا گیا ہے،

(۱۳) کبھی کبھی لفظ بیٹا یا باپ کی نسبت کسی ایسی چیز کی جانب بھی کر دی جاتی ہے جس کو معمولی سی مناسبت حقیقی معنی کے ساتھ ہوتی ہے، جس طرح شیطان کے لئے ”بھوٹ کا باپ“ جیسا کہ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے، یا جس طرح جہنم کی اولاد یا ”اورشلیم“ کے بیٹے“ والے الفاظ عیسیٰ علیہ السلام کے کلام میں یہود کے حق میں موجود ہیں، جب کہ انجیل متی کے باب میں ہے، ”یا اسی طرح“ زمانہ کے بیٹے“ دنیا والوں کے لئے یا ”اللہ کے بیٹے“ اور ”قیامت کے بیٹے“ والے الفاظ جنتیوں کے حق میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کلام میں ملتے ہیں، جیسا کہ لوقا کے باب میں اور تفصیل نگینوں کے نام پہلے خط کے باب میں استعمال کئے گئے ہیں،

انجیل یوحنا باب آیت ۲۳ میں ہے:

”اس نے ان سے کہا تم نیچے کے ہو، میں اوپر کا ہوں، تم دنیا کے ہو میں دنیا نہیں ہوں“

عیسائی حضرات کا دوسرا استدلال،

حضرت مسیح علیہ السلام کے اس ارشاد سے عیسائی حضرات یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ”میں معبود ہوں اور آسمان سے اتر کر انسانی جسم میں آیا ہوں“ عیسائی حضرات کو اس ارشاد کی یہ تشریح کرنے کی اس لئے ضرورت پیش آئی کہ اس کا ظاہری مفہوم مشاہدہ کے خلاف تھا، کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کھلی آنکھوں اسی دنیا میں آئے مثلاً، ”ناکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہے بیٹے ٹھہراؤ“ (متی ۵: ۲۵)، نیز ملاحظہ ہو متی

۱۶: ۱۵، ۲۸، ۱۵، لوقا ۱۲: ۳۰ و ۱۱: ۲ و یوحنا ۲: ۱۷، ۱۷: ۱۷،

پیدا ہوئے تھے، لیکن یہ تاویل دو وجہ سے غلط ہے :

اول تو اس لئے کہ یہ بات عقلی دلائل اور نفصوص قطعہ کے خلاف ہے ۔

دوسرے اس لئے کہ اس قسم کی بات حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے شاگردوں کے حق میں بھی فرمائی ہے۔ چنانچہ انجیل یوحنا ہی کے باب ۱۶ کی آیت ۱۹ میں ہے :-  
 ”اگر تم دنیا کے ہوتے تو دنیا اپنوں کو عزیز رکھتی، لیکن چونکہ تم دنیا کے نہیں بلکہ میں نے تم کو دنیا میں سے چن لیا ہے اس واسطے دنیا تم سے عداوت رکھتی ہے۔“  
 اور یوحنا باب ۱۲ آیت ۱۳ میں ہے :

”جس طرح میں دنیا کا نہیں وہ بھی دنیا کے نہیں“

پس مسیحؑ نے اپنے شاگردوں کے حق میں بھی یہی فرمایا کہ وہ اس جہان کے نہیں ہیں جیسے جس طرح اپنے لئے یہ بات کہی تھی..... لہذا یہ بات اگر اٹوہیت اور خدائی کو مستلزم ہے، جیسا کہ عیسائی حضرات کا خیال ہے، تو لازم آتا ہے کہ تمام شاگردان مسیحؑ بھی معبود ہوں، خدا کی پناہ ! بلکہ صحیح مطلب اس کلام کا یہ ہے کہ تم کینی دنیا کے طالب ہو اور میں (ایسا نہیں ہوں) بلکہ طالب آخرت، اور اللہ تعالیٰ کا طالب ہوں، اور اللہ تعالیٰ کا مجاز اہل زبان کے یہاں بکثرت ہے، چنانچہ زاہدوں اور صالحین کے لئے کہا جاتا ہے کہ یہ دنیا کے نہیں ہیں،

**تیسری دلیل** [انجیل یوحنا کے باب نمبر ۱۱ آیت ۲۰ میں مذکور ہے کہ :

”میں اور باپ ایک ہیں“

یہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ مسیحؑ اور خدا متحد ہیں،

یہ دلیل بھی دو وجہ سے درست نہیں،

اول تو اس لئے کہ عیسائیوں کے نزدیک بھی مسیحؑ نفس ناطقہ رکھنے والے انسان ہیں، لہذا اس لحاظ سے تو اتحاد ناممکن تھا، اس لئے لامحالہ انھیں یہ تاویل کرنی پڑے گی کہ جس طرح وہ انسان کا دل ہیں اسی طرح خدائے کامل بھی ہیں، لیکن اس تاویل پر پہلے اعتبار سے خدا کے ساتھ معاشرت اور دوسرے لحاظ سے اتحاد لازم

آتا ہے، اور آپ کو پیچھے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ بات بالکل باطل ہے،  
دوسرے یہ کہ اس قسم کے الفاظ حواریین کے حق میں بھی فرمائے گئے ہیں، بچیل  
یوحنا باب آیت ۲۱ میں ہے:

”تاکہ وہ سب ایک ہوں، یعنی جس طرح اے باپ! تو مجھ میں ہے اور میں تجھ میں  
ہوں وہ بھی ہم میں ہوں، اور دنیا ایمان لائے کہ تو نے ہی مجھے بھیجا، اور وہ  
جلال جو تو نے مجھے دیلے ہیں نے انھیں دیا ہے، تاکہ وہ ایک ہوں جیسے ہم ایک  
ہیں“

پس یہ کہنا کہ ”وہ سب ایک ہوں“ کا جملہ ان کے اتحاد پر دلالت کرتا ہے، دوسرے  
قول میں اپنا خدا کے ساتھ متحد ہونا اور حواریین کے ساتھ متحد ہونا دونوں  
چیزوں میں یکسانیت ثابت کی ہے، اور ظاہر ہے کہ ان سب کا حقیقتاً ایک بن جانا  
ممکن نہیں، اسی طرح مسیحؑ اور خدا کا ایک بن جانا بھی غیر ممکن ہے، بلکہ سچی بات  
یہ ہے کہ اللہ کے ساتھ متحد ہونے، معنی اس کے احکام کی اطاعت کرنا اور  
نیک اعمال کرنا ہے، اس قسم کے اتحاد میں واقعی مسیحؑ اور حواریین اور تمام  
اہل ایمان برابر ہیں، ہاں فرق قوت اور ضعف کا ہے، اس معنی کے لحاظ سے  
مسیحؑ کا اتحاد قوی اور شدید ہے، اور دوسروں کا ان کی نسبت سے کم، اور  
متحد ہونے کے جو معنی ہم نے عرض کئے وہی معنی یوحنا حواری کے ایک ارشاد  
سے ثابت ہوتے ہیں جو ان کے پہلے خط باب اول آیت ۵ میں اس طرح مذکور ہے:

”اس سے شکر جو پیغام ہم تمھیں دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ خدا نور ہے، اور اس  
میں ذرا بھی تاریکی نہیں، اگر ہم کہیں کہ ہماری اس کے ساتھ شراکت ہے اور پھر  
تاریکی میں چلیں تو ہم بھوٹے ہیں، اور حق پر عمل نہیں کرتے، لیکن اگر ہم نور میں  
چلیں جس طرح کہ وہ نور میں ہے تو ہماری آپس میں شراکت ہے“

لے اس لئے کہ ایک چیز دوسری چیز کا یا عین ہو سکتی ہے یا غیر، بیک وقت عین اور غیر دونوں نہیں  
ہو سکتی جس کے تفصیلی دلائل آپ اس باب کی فصل اول میں پڑھ چکے ہیں ۱۲ اتنی۔

اور چھٹی ساتویں آیت فارسی تراجم میں اس طرح مذکور ہے :

”اگر گوئیم کہ بادے متحدیم و در ظلمت رفتار نہائیم دروغ گوئیم و در راستی عمل نہائیم، و اگر در روشنائی رفتار نہائیم، چنانچہ او در روشنائی می باشد بایکدیگر متحد ہستیم“

یعنی : اگر ہم یہ کہیں کہ ہم اس کے ساتھ متحد ہیں اور اندھیرے میں چلنے لگیں تو ہم جھوٹ بولتے ہیں اور سچ پر عمل نہیں کرتے، اور اگر روشنی میں چلیں جیسے وہ روشنی میں ہے تو ہم ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہیں، اس میں بجائے شرکت کے لفظ کے اتحاد کا لفظ استعمال ہوا ہے جس سے معلوم ہوا کہ اللہ کے ساتھ شریک ہونے یا اس کے ساتھ متحد ہونے کا وہی مطلب ہے جو ہم نے عرض کیا ہے،

**چوتھی دلیل** | انجیل یوحنا باب ۱۲ آیت ۹ میں ہے :  
 ”جس نے مجھے دیکھا اس نے باپ کو دیکھا، تو کیونکر کہتا ہے کہ باپ کو نہیں دکھا۔ کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں، اور باپ مجھ میں ہے، یہ باتیں جو میں تم سے کہتا ہوں اپنی طرف سے نہیں کہتا، لیکن باپ مجھ میں رہ کر اپنے کام کرتا ہے۔“

اس عبارت میں حضرت مسیح کا یہ فرمانا کہ ”میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں ہے“ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مسیح اور خدا ایک ہیں۔ لیکن یہ دلیل بھی دو وجہ سے کمزور ہے :

اول اس لئے کہ عیسائیوں کے نزدیک دنیا میں خدا کا دیکھا جانا محال ہے، جیسا کہ آئینہ مر کے امرا آج میں معلوم کر چکے ہیں۔ اس لئے وہ لوگ اس کی تاویل معرفت کے ساتھ کرتے ہیں، مگر چونکہ اس طرح مسیح اور خدا کا ایک ہونا لازم نہیں آتا، اس لئے کہتے ہیں کہ دو سرے اور تیسرے قول میں جس حلول کا تذکرہ ہے

لہ دیکھئے صفحہ ۸۹۱ جلد ہذا۔

وہ اور حضرت مسیح کی خدائی کی معرفت تمام اہل تثلیث کے نزدیک واجب التاویل ہے یعنی اس سے مراد اتحاد باطنی ہے، پھر ان تاویلات کے بعد کہتے ہیں کہ چونکہ مسیح انسان کامل بھی ہیں، اس لئے ان کے تینوں اقوال دوسرے لحاظ سے درست ہیں، حالانکہ آپ بار بار جان چکے ہیں کہ یہ باطل ہے۔ کیونکہ تاویل کے لئے ضروری ہے کہ وہ دلائل اور نقوص کے خلاف نہ ہو،

دوسرے اس لئے کہ اس باب کی آیت ۲۰ میں ہے کہ :-

”میں اپنے باپ میں ہوں اور تم مجھ میں اور میں تم میں“  
اسی طرح تیسری دلیل کے جواب میں آپ نے پڑھا کہ مسیح علیہ السلام نے اپنے حواریوں کے حق میں فرمایا تھا:

”جس طرح اے باپ! تو مجھ میں ہے اور میں تجھ میں ہوں وہ بھی ہم میں ہوں“  
اور ظاہر ہے کہ الف، بت میں سمایا ہوا ہو اور بت، ج میں تو اس سے لازم آتا ہے کہ خود الف بھی ج میں سمایا ہوا ہے، اور کرنتھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۱۹ میں ہے :

”کیا تم نہیں جانتے کہ تمہارا بدن روح القدس کا مقدس ہے جو تم میں بسا ہوا ہے اور تم کو خدا کی طرف سے ملا ہے، اور تم اپنے نہیں“  
اور کرنتھیوں ہی کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۱۶ میں ہے :

”اور خدا کے مقدس کو بتوں سے کیا مناسبت ہے؟ کیونکہ ہم زندہ خدا کا مقدس ہیں چنانچہ خدا نے فرمایا ہے کہ میں ان میں بسوں گا، اور ان میں چلوں پھروں گا الخ“  
اور افسیوں کے نام خط باب آیت ۶ میں ہے :

”اور سب کا خدا اور باپ ایک ہی ہے جو سب کے اوپر اور سب کے درمیان اور سب کے اندر ہے“

پس اگر سمانا اتحاد کو ظاہر کرتا اور معبود ہونے کو ثابت کر سکتا ہے تو پھر ضروری ہوگا کہ حواریین بلکہ تمام کورنٹھیہ اور افسس کے باشندے بھی معبود قرار دیئے جائیں

سچی بات تو یہ ہے کہ اگر کوئی ”چھوٹا مثلاً“ قاعد، غلام یا شاگرد اپنے کسی بڑے کے تابع ہوتا ہے تو اس کی تعظیم کو بڑے کی تعظیم، اس کی تحقیر کو بڑے کی تحقیر اور اس کی محبت کو بڑے سے محبت سمجھا جاتا ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے حواریوں کے بارے میں ارشاد فرمایا:

”جو تم کو قبول کرتا ہے وہ مجھے قبول کرتا ہے۔ اور جو مجھے قبول کرتا ہے وہ میرے

بھیجے والے کو قبول کرتا ہے۔“ (لوقا باب ۱۰ آیت ۴۱)

اور آپ ہی نے ایک بچے کے بارے میں ارشاد فرمایا:-

”جو کوئی اس بچے کو میرے نام پر قبول کرتا ہے وہ مجھے قبول کرتا ہے، اور جو مجھے

قبول کرتا ہے وہ میرے بھیجے والے کو قبول کرتا ہے۔“ (لوقا باب ۱۹ آیت ۴۸)

اسی طرح جن ستر اشخاص کو آپ نے دودھ کی ٹولیوں میں تقسیم کر کے مختلف شہروں میں بفرض تبلیغ بھیجا تھا ان کے حق میں ارشاد فرمایا:

”جو تمہاری سنت ہے وہ میری سنت ہے، اور جو تمہیں نہیں مانتا وہ مجھے نہیں مانتا

اور جو مجھے نہیں مانتا وہ میرے بھیجے والے کو نہیں مانتا۔“ (لوقا باب ۱۰ آیت ۱۶)

اسی طرح متی کے باب ۱۰ میں ”اصحاب الیمین“ اور ”اصحاب الشمال“ کے لئے بھی

اسی قسم کی بات کہی گئی ہے، اور اللہ تعالیٰ نے حضرت ارمیاہ علیہ السلام کی زبانی یوں فرمایا:

”شاہ بابل بنو کہد رمنے مجھے کھا لیا، اس نے مجھے شکست دی ہے، اس نے مجھے

خالی برتن کے مانند کر دیا، اژدہا کے مانند وہ مجھے نکل گیا۔“ (کتاب یرمیاہ باب ۵۱)

بالکل اسی طرح قرآن کریم میں ہے:

اِنَّ دٰۤیْنَ یٰۤاٰیُّوۡنَکَ اَنْۢمَآ یٰۤاٰیُّوۡنَ اللّٰہَ یَدَّ اللّٰہُ فَوْقَ اَیۡدِیۡہِمۡ،

”وہ لوگ جو آپ سے بیعت کرتے ہیں اللہ ہی سے بیعت کرتے ہیں، اللہ کا ہاتھ ان

کے ہاتھوں پر ہے۔“

لے مدح خطہ ہوں آیات ۳۳ تا ۳۶ ۵۵ آیت ۳۲

اور حضرت مولانا رومؒ اپنی شنوی میں فرماتے ہیں سہ  
گر تو خواہی ہمنشینی با خدا  
رو، نشین تو در حضور اولیاء

یعنی تو اگر اللہ کے ساتھ بیٹھنا چاہتا ہے تو جگر اولیاء اللہ کے پاس بیٹھ۔  
لہذا اس طریقہ پر حضرت مسیح علیہ السلام کی معرفت بلاشبہ اللہ ہی کی معرفت  
ہے، رہا کسی شخص کا اللہ میں سما جانا، یا اللہ کا اس میں سما جانا، اسی طرح مسیحؑ کا کسی میں یا  
کسی کا مسیح میں سما جانا، سو اس سے مراد ان کی اطاعت اور فرماں برداری ہے جیسا کہ  
یوحنا کے پہلے خط کے تیسرے باب میں ہے کہ :-

”اور جو اس کے حکموں پر عمل کرتا ہے وہ اس میں اور یہ اس میں قائم رہتا ہے، اور  
اسی سے یعنی اس روح سے جو اُس نے ہمیں دیا ہے ہم جانتے ہیں کہ وہ ہم میں  
قائم رہتا ہے۔“

اور کبھی کبھی وہ مسیح علیہ السلام کے بعض حالات سے  
استدلال کرتے ہیں، چنانچہ ان کے بغیر باب کے پیدا  
ہونے سے بھی استدلال کرتے ہیں، یہ استدلال نہایت

بغیر باب کے پیدا ہونا  
پانچویں دلیل

ہی کمزور ہے، کیونکہ عالم تمام کا تمام حادث ہے، اور عیسائیوں کے خیال کے مطابق اس زمانہ  
سک اس کے حدوث کو چھ ہزار سال بھی نہیں گزرے، اور ساری مخلوق خواہ آسمان ہو یا  
زمین جمادات ہوں یا نباتات، حیوانات ہو یا بنی آدم، عیسائیوں کے نزدیک بھی ایک  
ہفتہ کے اندر پیدا ہوئے، اور سارے ہی حیوانات بغیر ماں باپ کے پیدا ہوئے، تو یہ  
سب حیوانات بغیر باب کے پیدا ہونے میں مسیح کے ساتھ شریک ہیں، بلکہ اس بات  
میں مسیح علیہ السلام سے بھی بڑے ہوئے ہیں، کہ یہ بغیر ماں کے بھی پیدا ہوئے،  
اسی طرح کبڑے مکوڑے کی بھی صد ہا اقسام ہیں، جو برسات کے موسم میں ہر سال  
بغیر ماں باپ کے پیدا ہوتے ہیں، تو یہ بات محض معبود ہونے کی وجہ سے کیونکر ہو سکتی ہے؟  
اگر نوح انسانی کا خیال کیا جائے تو پھر بھی آدم علیہ السلام اس معاملہ میں مسیح علیہ السلام

سے بڑھے ہوئے ہیں، کیونکہ وہ بغیر ماں کے بھی پیدا ہوئے ہیں،

اسی طرح صدوق کا بہن جو ابراہیم علیہ السلام کا معاصر اور ہم زمانہ تھا اس کا حال عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۳ میں اس طرح ذکر کیا گیا ہے :

”یہ بے باپ، بے ماں، بے نسب نامہ ہے، نہ اس کی عمر کا شروع نہ زندگی کا آخر“

یہ شخص میسح سے دو باتوں میں بڑھا ہوا نکلا، ایک تو بے ماں کے پیدا ہونے میں اور دوسرے یہ کہ اس کی کوئی ابتداء نہیں ہے،

**چھٹی دلیل، معجزات** اور کبھی میسح کے معجزات سے استدلال کرتے ہیں، یہ بھی نہایت کمزور اور بودی دلیل ہے، کیونکہ ان کا سب سے بڑا

معجزہ مردوں کو زندہ کرنا ہے، اس معجزہ کے ثبوت سے قطع نظر کرتے ہوئے اور اس امر کو بھی نظر انداز کرتے ہوئے کہ موجودہ انجیل اس کی تکذیب کرتی ہے،

میں کہتا ہوں کہ موجودہ انجیل کے مطابق میسح نے اپنے سولی چڑھائے جانے تک نہ

کے باب ۱۷ میں تصریح موجود ہے، لہذا اگر مردوں کو زندہ کرنا معبود بننے کے لئے کافی ہے تو وہ معبود ہونے کے میسح سے زیادہ مستحق ہیں،

اسی طرح الیاس علیہ السلام نے بھی ایک مردہ کو زندہ کیا، جیسا کہ کتاب سلاطین اول کے باب ۱ میں صاف موجود ہے۔ نیز الیسع علیہ السلام نے ایک مردہ کو زندہ کیا،

جیسا کہ کتاب سلاطین کے باب ۱ میں مقرر ہے، اور الیسع علیہ السلام سے تو یہ معجزہ ان کی

لے اس کا پورا نام ملک صدیق *Malchizedek King of Salem*

ہے، اس کا ذکر کتاب پیدائش ۱۴: ۱۸ میں آیا ہے ۱۲ تقی ۱۲ آیات ۱۴، ۱۵ اس میں واقعہ بیان

کیا گیا ہے کہ حضرت الیاس علیہ السلام ایک بیوہ کے بچہ کے ہمراہ ہوئے، اس کا لڑکا بیمار ہو کر چل بسا، حضرت الیاس نے اللہ سے دعا کر کے اسے پھر زندہ کر دیا، (۱- سلاطین ۲: ۱۷، ۲۱)

۱۵ اس میں بھی ہے کہ حضرت الیسع نے ایک مہمان نواز عورت کیلئے پہلے بیٹا ہونے کی دعا کی پھر جب

وہ بیٹا بڑا ہو کر مر گیا تو اسے بحکم خدا زندہ کیا (۲- سلاطین ۴: ۳۵)



وفات کے بعد بھی صادر ہوا، کہ ایک مردہ ان کی قبر میں ڈالا گیا، جو اللہ کے حکم سے زندہ ہو گیا، جیسا کہ اسی کتاب کے باب ۱۳ میں موجود ہے، اسی طرح ایک کوڑھی کو اچھا کر دیا جیسا کہ سفر مذکور کے باب ۵ میں مذکور ہے،

اور کبھی عیسائی لوگ عیسائیوں کی کتابوں کی بعض آیات اور حواریوں کے بعض اقوال سے استدلال کرتے ہیں، میں نے یہ تمام دلائل اور ان کے جوابات کتاب از الہ الاویام میں نقل کئے ہیں جو صاحب دیکھنا چاہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں، اس کتاب میں میں نے ان کو اس لئے ذکر نہیں کیا کہ پہلے ہی دلائل نہایت کمزور ہیں، اور اگر کمزوری کو نظر انداز بھی کر دیا جائے تب بھی ان سے عیسائیوں کے زعم کے بموجب بھی معبود ہونا ثابت نہیں ہوتا، جب تک یہ نہ مانا جائے کہ مسیح علیہ السلام انسان کامل بھی ہیں، اور معبود کامل بھی، اور یہ بات قطعی باطل ہے جیسا کہ ۱۰ باب میں مذکور ہے۔

اور اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ ان کے بعض اقوال اس معاملہ میں نص ہیں تب بھی کہا جائے گا کہ یہ ان کا اپنا اجتہاد ہے، حالانکہ آپ کو باب اول سے معلوم ہو چکا ہے اور ان کی تمام تحریرات الہامی نہیں ہیں، اور ان تحریروں میں غلطیاں بھی صادر ہوئی ہیں، اور اختلاف و تناقض بھی یقیناً موجود ہے، اسی طرح ان کے مقدس پولس کی بات ہمارے لئے قابل تسلیم نہیں، ایک تو اس لئے کہ وہ حواری نہیں، نہ ہمارے لئے واجب التسلیم ہے، بلکہ ہم تو اس کو معتبر بھی جاننے کے لئے تیار نہیں،

اب آپ حضرات کو معلوم ہونا چاہئے کہ میں نے جو مسیح کے اقوال نقل کئے اور ان کے معانی بیان کئے محض الزام کی تکمیل کے لئے، اور یہ ثابت کرنے کے لئے ۱۲ آیات ۲۱، ۲۵ آیت ۱۲،

۳۵ دیکھئے از الہ الاویام، باب دوم فصل سوم، ص ۳۰۷۔ مطبوعہ سید المطابع ۱۳۶۹ھ۔

کہ عیسائیوں کا استدلال ان اقوال سے نہایت کمزور ہے، اسی طرح حواریین کے اقوال کے متعلق جو کچھ کہا ہے وہ یہ تسلیم کرنے کے بعد کہتا ہے کہ یہ حواریین کے ہی اقوال ہیں ورنہ ہمارے نزدیک ان اقوال کا مسیح یا ان کے حواریین کے اقوال ہونا اس لئے ثابت نہیں ہے کہ ان کتابوں کی کوئی سند موجود نہیں، جیسا کہ آپ کو باب اول میں معلوم ہو چکا ہے، نیز اس لئے بھی کہ ان کتابوں میں عموماً اور اسکٹلہ میں خصوصاً بہت تحریف واقع ہو چکی ہیں، جیسا کہ آپ کو دوسرے باب سے معلوم ہوا، عیسائیوں کی عام عادت اس قسم کے امور میں یہ ہے کہ وہ عبارتوں کو جس طرح چاہتے ہیں بدل ڈالتے ہیں، میرا عقیدہ تو یہ ہے کہ مسیح اور ان کے حواری اس قسم کے گندے کفریہ عقیدہ سے یقیناً پاک ہیں، اور میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اُس کے بندے اور رسول ہیں، اور عیسیٰ ؑ بھی اللہ کے بندے اور رسول تھے، اور حواریین اللہ کے رسول کے فرستادے اور قاصد تھے،

## امام رازیؒ اور ایک پادری کا دلچسپ مناظرہ

امام فخر الدین رازیؒ اور ایک پادری کے درمیان تثلیث کے مسئلہ پر خوارزم میں ایک مناظرہ پیش آیا تھا، چونکہ اس کا نقل کرنا فائدے سے خالی نہیں ہے اس لئے میں ان کو نقل کرتا ہوں، امام موصوفؒ نے اپنی مشہور تفسیر میں سورۃ آل عمران کی آیت ذیل کی تفسیر کے تحت فرمایا ہے:

فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ، الآية

”تو جو شخص آپ کے پاس علم کے آنے کے بعد آپ سے مناظرہ کرے تو احوال“

”اتفاق سے جب میں خوارزم میں تھا تو مجھ کو اطلاع ملی کہ ایک عیسائی آیا ہوا ہے۔ جو اپنے مذہب کا تحقیقی اور عمیق علم رکھنے کا مدعی ہے۔ میں اس کے پاس پہنچا، ہم نے گفتگو مشروع کی، کہنے لگا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)“

کے نبی ہونے کی کیا دلیل ہے ؟ میں نے کہا کہ جس طرح موسیٰ اور عیسیٰ کے ہاتھ سے خلافِ عادت امور کا صادر ہونا ہم تک روایات کے ذریعہ پہونچائیے ، اسی طرح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ سے خلافِ عادت کاموں کا صدور ہم کو روایات کے ذریعہ پہونچا ، لہذا اگر ہم تواثر کا انکار کریں یا اس کو تو تسلیم کریں لیکن یہ نہ مانیں کہ معجزہ نبی کی سچائی پر دلالت کرتا ہے تو اس صورت میں تمام انبیاء کی نبوت باطل ہو جاتی ہے ، اور اگر ہم تواثر کی صحت بھی تسلیم کریں ، اور یہ بھی مان لیں کہ معجزہ صدق نبوت کی دلیل ہے ، اور اگر یہ دونوں چیزیں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ثابت ہیں ، تو پھر یقینی طور پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اعتراف واجب ہوگا ، کیونکہ دلیل کی یکسانیت کی صورت میں مدلول کی یکسانیت ضروری ہے ،

اس پر وہ نصرانی کہنے لگا کہ میں عیسیٰؑ کو نبی نہیں کہتا ، بلکہ خدا کہتا ہوں میں نے کہا ٹھیک ہے ، نبوت میں گفتگو کرنے کے لئے ضروری ہے کہ پہلے خدا کی پہچان ہو جائے ، اور تم نے خدا کے بارے میں جو بات کہی ہے وہ اس لئے غلط ہے کہ معبود اس ذات کو کہتے ہیں کہ جو موجود اور واجب الوجود بالذات ہو ، نیز اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ جسم رکھتا ہو ، نہ کسی احاطہ میں ہو ، نہ عرض ہو ، اور عیسیٰ علیہ السلام کی حالت یہ ہے کہ وہ ایک جسم رکھنے والے انسان ہیں ، جو پہلے ناپید تھے ، پھر پیدا ہوئے ، اور زندہ ہونے کے بعد قتل کر دیئے گئے ، ابتداء میں بچے تھے ، پھر پھولے پھلے ، پھر جوان ہوئے ، کھاتے تھے ، پیتے تھے ، پاخانہ پیشاب کرتے ، اور سوتے جاگتے تھے ، اور یہ بات عقلاً بدیہی اور کھلی ہوئی ہے کہ حادث قدیم نہیں ہو سکتا ، اور محتاج غنی نہیں ہو سکتا ، متغیر ہونے والا دائمی نہیں ہو سکتا ،

دوسری وجہ اس دلیل کے باطل ہونے کی یہ ہے کہ تم یہ تسلیم کرتے ہو کہ یہود نے عیسیٰؑ کو گرفتار کیا اور سولی دی، اور تخت پر لٹکا کر ان کی پسلیاں توڑ دیں، اور مسیح نے ان سے چھوٹ کر بھاگنے کی امکانی گمشدہ بھی کی اور روپوش ہونے کی بھی، نیز ان واقعات کے پیش آتے پر گھبراہٹ اور جزع و فزع بھی ظاہر کیا، اب اگر وہ معبود تھے یا خدا اُن میں سمائے ہوئے تھے، یا وہ خدا کا ایسا جزو تھے جو خدا میں سمایا ہوا تھا، تو پھر انہوں نے یہود کو اپنے سے کیوں دفع نہیں کیا؟ اور ان کو نیست و نابود کیوں کیا؟ اور ان کو رونے دھونے اور گھرانے کی کیا ضرورت تھی؟ اور ان سے نکل بھاگنے کی تدبیر کرنے کی کیا حاجت تھی؟ خدا کی قسم مجھ کو بے حد تعجب ہوتا ہے کہ کوئی عاقل اس قسم کی بات کس طرح کہہ سکتا ہے؟ اور اس کو صحیح بھی سمجھتا ہو، حالانکہ عقل اس کے باطل ہونے پر کھلی شہادت دے رہی ہے،

تیسری دلیل یہ ہے کہ تین صورتوں میں سے بہر حال ایک شکل قبول کرنا پڑے گی، یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ خدا وہ یہی جسمانی شخص تھا جو دیکھا جاتا اور نظر آتا تھا، یا یہ کہا جائے کہ خدا پورے طور پر اس میں سمایا ہوا تھا، یا یہ کہ خدا کا کوئی جزو اس میں سمائے ہوئے تھا، مگر یہ تینوں شکلیں باطل ہیں :

پہلی تو اس لئے کہ عالم کا معبود اگر اس جسم کو مان لیا جائے تو جس وقت یہود نے اس کو قتل کر دیا تھا تو گویا یہ مان لیا جائے کہ یہود نے عالم کے خدا کو قتل کر دیا، پھر عالم بغیر خدا کے کس طرح باقی رہ گیا؟ پھر یہ چیز بھی پیش نظر رہنی چاہئے کہ یہود دنیا کی ذلیل ترین اور کمینے قوم ہے، پھر جس خدا کو ایسے ذلیل لوگ بھی قتل کر دیں گے تو وہ انتہائی عاجز اور بے بس خدا ہوا،

دوسری صورت اس لئے باطل ہے کہ اگر خدا نہ جسم والا ہے نہ عرض والا۔ تو اس کا کسی جسم میں سمایا جانا عقلاً محال ہے۔ اور اگر وہ جسم رکھتا ہے تو اس کے کسی دوسرے جسم میں سمانے سے یہ مراد ہو سکتی ہے کہ اس خدا کے اجزاء اس جسم کے اجزاء کے ساتھ مخلوط ہو جائیں اور اس سے لازم آئے گا کہ اس خدا کے اجزاء ایک دوسرے سے جدا اور الگ ہیں۔ اور اگر وہ عرض ہو تو محل کا محتاج ہو گا، اور خدا دوسرے کا محتاج بنے گا، اور یہ تمام صورتیں نہایت ہی رکیک اور بوردی ہیں۔

تیسری شکل یعنی یہ کہ خدا کا کچھ حصہ اور اس کے بعض اجزاء سما گئے ہوں۔ یہ بھی محال ہے، کیونکہ یہ جزو یا تو خدائی اور الوہیت میں قابل لحاظ اور لائق اعتبار ہے۔ تو اس جزو کے علیحدہ اور خدا سے جدا ہونے کی شکل میں ضروری ہوا کہ خداوند رہے۔ اور اگر وہ الیا جزو ہے، جس پر خدا کی خدائی موقوف نہیں تو وہ درحقیقت خدا کا جزو نہیں ہے لہذا تمام صورتوں کے بطلان کے ثابت ہونے پر عیسائیوں کا دعویٰ کبھی باطل ہوا،

چوتھی دلیل عیسائیوں کے باطل ہونے کی یہ ہے کہ متواتر طریق سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کی عبادت اور فرمانبرداری کی طرف بے انتہا رغبت تھی، اور اگر وہ خود خدا ہوتے تو یہ بات محال ہوتی، کیونکہ خدا خود اپنی عبادت نہیں کیا کرتا، پس یہ دلائل ان کے دلائل کے فاسد ہونے کو نہایت بہتر من طریقہ پر واضح کر رہے ہیں،

لہ "عرض" منطق کی اصطلاح میں اس چیز کو کہتے ہیں جو اپنا کوئی الگ وجود نہ رکھتی ہو، بلکہ کسی جسم میں سما کر پائی جاتی ہو، مثلاً، رنگ۔ بو، روشنی، تاریکی وغیرہ ۱۲ تہی

پھر میں عیسائی سے کہا کہ تمہارے پاس مسیح کے خدا ہونے کی کیا دلیل ہے؟

کہنے لگا کہ ان کے ہاتھوں مردوں کو زندہ کر دینے، مادر زاد اندھے اور کوڑھی کو اچھا کر دینے جیسے عجائبات کا ظہور ان کے خدا ہونے پر دلالت کرتا ہے، کیونکہ یہ کام بغیر خدائی طاقت کے ناممکن ہیں۔ میں نے پوچھا، کیا تم اس بات کو تسلیم کرتے ہو کہ دلیل کے نہ ہونے سے مدلول کا نہ ہونا لازم نہیں آتا، یا یہ تسلیم نہیں کرتے؟ اگر تم کو یہ تسلیم نہیں ہے تو تمہارے قول سے یہ لازم آتا ہے کہ ازل میں جب عالم موجود نہ تھا تو خدا بھی موجود نہ تھا، اور اگر تم مانتے ہو کہ دلیل کا نہ ہونا مدلول کے نہ ہونے کو مستلزم نہیں ہے، تو پھر میں کہوں گا کہ جب تم نے عیسیٰؑ کے جسم میں خدا کے سمانے کو جائز مان لیا تو تم کو یہ کیونکر معلوم ہوا کہ خدا میرے اور تمہارے بدن اور جسم میں سمایا ہوا نہیں ہے، اسی طرح ہر حیوان کے بدن میں موجود نہیں ہے۔

کہنے لگا اس میں تو ظاہری فرق ہے، اس لئے کہ میں نے عیسیٰؑ میں جو خدا کے سمانے کا حکم لگایا ہے تو اس لئے کہ ان سے وہ عجائبات صادر ہوئے اور ایسے عجیب افعال میرے اور تمہارے ہاتھوں سے ظاہر نہیں ہوئے، معلوم ہوا کہ ہم تم میں یہ حلول موجود نہیں ہے، میں نے جواب دیا کہ اب معلوم ہوا کہ تم میری اس بات کو سمجھے ہی نہیں کہ عدم دلیل سے عدم مدلول لازم نہیں آتا، یہ اس لئے کہ

لے کیونکہ تمام کائنات اللہ کے وجود پر دلیل ہے، اور اللہ کا وجود اس کا مدلول، اگر دلیل کے نہ ہونے سے مدلول کا نہ ہونا لازم آتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ جس وقت کائنات موجود نہ تھی اس وقت (معاذ اللہ) خدا بھی نہ تھا، اس لئے معلوم ہوا کہ اگر کسی وقت دلیل موجود نہ ہو تو یہ ضروری نہیں کہ مدلول بھی معدوم ہو ۱۲ اتقی

ان خلاف عادت امور کا صادر ہونا عیسائی کے جسم میں خدا کے  
سمانے کی دلیل ہے، اور میرے اور تمہارے ہاتھوں سے ایسے افعال  
کا صادر ہونا سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ یہ دلیل نہیں پائی گئی۔  
پس جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ دلیل موجود نہ ہونے سے  
مدلول کا موجود نہ ہونا لازم نہیں ہے تو پھر میرے اور تمہارے  
ہاتھوں ان افعال عجیبہ کے ظاہر نہ ہونے سے یہ بات بھی لازم  
نہیں آتی کہ مجھ میں اور تم میں خدا سمایا ہوا نہیں، بلکہ یہ بھی کہ وہ  
چوہے مگتے اور بلی میں سمایا ہوا نہیں ہے،  
پھر میں نے کہا کہ جس مذہب کے ماننے پر گئے اور بلی میں خدا  
کا سمایا ہوا ہونا تسلیم کرنا پڑے وہ مذہب نہایت ہی ذلیل اور  
رکیک ہے،

دوسری وجہ یہ ہے کہ لکڑی کا سانپ بن جانا عقل کے نزدیک  
مردہ کے زندہ ہو جانے سے زیادہ بعید ہے، کیونکہ مردہ اور زندہ کے  
جسم میں جس قدر مشابہت اور یکسانیت ہے، اس قدر لکڑی اور  
اژدہے میں ہرگز نہیں، لہذا جب لکڑی کے اژدھا بن جانے سے  
موسلی علیہ السلام کا خدا ہونا یا خدا کا بیٹا ہونا ضروری نہیں ہوا تو مردہ  
کا زندہ کر دینا بدرجہ اولیٰ خدا ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا،  
اس موقع پر وہ عیسائی لا جواب ہو گیا، اور بول نہ سکا:



# باب پنجم

## قرآن کریم اللہ کا کلام ہے



اگر

تمہیں اس کلام میں جو ہنرمیں اپنے بندے پر  
اُتارا ہے، ذرا بھی شبہ ہو تو اس جیسی ایک  
ہی سورت بنا لاؤ، اور اللہ کے سوا اپنے تمام  
حمایتیوں کو بلاؤ، اگر تم سچے ہو!! ”البقرہ“

## پانچواں باب

# قرآن کریم اللہ کا کلام ہے

## پہلی فصل

### قرآن کریم کی اعجازی خصوصیات

جو چیزیں قرآن کے کلام الہی ہونے پر دلالت کرتی ہیں بے شمار ہیں، ان میں سے مسیح، کے حواریوں کے شمار کے مطابق میں بارہ چیزوں کے بیان پر اکتفاء کرتا ہوں، اور باقی ان جیسی چیزوں کو چھوڑ دیتا ہوں مثلاً قرآن کریم میں کسی نبی یا نبوی بات کے بیان کے وقت مخالف اور معاند کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے، اور ہر چیز کے بیان کے وقت خواہ وہ ترغیبی ہو یا ڈرانے کی ہو، شفقت ہو یا عتاب، اعتدال ملحوظ ہوتا ہے، اور یہ دونوں چیزیں انسانی کلام میں نایاب ہیں اس لئے کہ انسان ہر حالت کے بیان میں اس کے مناسب گفتگو کرتا ہے، لہذا عتاب اور ناراضی کے موقع پر ان لوگوں کی قطعی رعایت نہیں کرتا جو شفقت کے لائق

ہوں۔ اسی طرح اس کے برعکس، نیز دنیا کے ذکر کے موقع پر آخرت کا حال یا آخرت کی حالت بیان کرتے ہوئے دنیا کا حال ذکر نہیں کیا کرتا، غصہ کی حالت میں قصوے زیادہ کہہ جاتا ہے، وغیرہ وغیرہ۔

**پہلی خصوصیت، بلاغت** | قرآن حکیم بلاغت کے اس اعلیٰ معیار پر پہنچا ہوا ہے جس کی مثال انسانی کلام میں قطعی نہیں ملتی، ان کے

کلام کی بلاغت اس معیار تک پہنچنے سے قاصر ہے، بلاغت کا مطلب یہ ہے کہ جس موقع پر کلام کیا جا رہا ہے اس کے مناسب معنی کے بیان کے لئے بہترین الفاظ اس طرح منتخب کئے جائیں کہ مدعا کے بیان کرنے میں اور اس پر دلالت کرنے میں نہ کم ہوں نہ زیادہ، لہذا جس قدر الفاظ زیادہ شاندار اور معانی شگفتہ ہوں گے اور کلام کی دلالت جس قدر حال کے مطابق ہوگی اتنا ہی وہ کلام زیادہ بلیغ ہوگا، قرآن کریم بلاغت کے اس بلند معیار پر پورا اترتا ہے، اس کے چند دلائل ہیں :-

**بلاغت کی پہلی دلیل** | اہل عرب کی فصاحت بالعموم محسوسات کے بیان تک محدود ہے، جیسے اونٹ، گھوڑے یا عورت اور بادشاہ

کی تعریف، شمشیر زنی، نیزہ بازی، جنگ یا لوٹ مار کا بیان۔ یہی حال عجمیوں کا ہے خواہ وہ شاعر ہوں یا انشاء پرداز، عموماً ان کی فصاحت اپنی چیسڑوں کے بیان میں دائر ہے، بلکہ ان اشیاء کے بیان میں ان کی فصاحت و بلاغت کا دائرہ بڑا وسیع ہے، ایک تو اس لئے کہ یہ چیزیں اکثر انسانوں کی طبیعت کے مطابق ہیں دوسرے

لے "فصاحت" علم بیان کی اصطلاح میں اسے کہتے ہیں کہ عبارت کا ہر لفظ شگفتہ اور اسکی ادائیگی آسان ہو، عبارت میں نحوی و صرفی قواعد کا پورا لحاظ رکھا گیا ہو، الفاظ موٹے موٹے اور ثقیل نہ ہوں ان کے معنی عام محاورے میں مشہور ہوں۔

اور "بلاغت" کا مطلب یہ ہے کہ فصاحت کے ساتھ ساتھ اس میں مخاطب اور موقع و محل کی پوری رعایت ہو، جاہلوں کے سامنے عالمہ عبارت یا عالموں کے سامنے عامیانہ عبارت استعمال کی جائے گی تو وہ بلاغت کے خلاف ہوگی ۱۲ نتی

ہر ملک اور ہر زمانہ کے شاعروں اور ادیبوں نے ان اشیاء کا ذکر کرتے ہوئے کوئی نہ کوئی جدید مضمون یا لطیف نکتہ بیان کیا ہے، چنانچہ بعد کے آنے والے لوگوں کے لئے پہلوں کی موٹگیاں پہلے سے موجود ہوتی ہیں،

اب اگر کوئی شخص سلیم الذہن ہو، اور ان چیزوں کے بیان کا ملکہ حاصل کرنے کی طرف متوجہ ہو، تو مسلسل مشق کرنے سے ذہنی اور فکری صلاحیتوں کے مطابق اس کو ان اشیاء کی خوبی بیان کرنے کا ملکہ حاصل ہو جاتا ہے، چونکہ قرآن کریم میں خاص طور پر اشیاء کا بیان نہیں کیا گیا، لہذا اس میں ایسے فصیح الفاظ کا وجود نہ ہونا چاہئے جن کی فصاحت اہل عرب کے نزدیک مستحکم اور متفق علیہ ہے،

**دوسری دلیل** قرآن کریم میں اللہ نے سچائی اور راست گوئی کا پورا اہتمام کیا ہے اور سارے قرآن میں کوئی ایک بات غلط یا جھوٹ نہیں ہے

ادھر جو شاعر اپنے کلام میں سچ بولنے کی پابندی کرے، اور جھوٹ کی آمیزش سے احتراز کرے اس کا شعر یقیناً فصاحت سے گر جاتا ہے، یہاں تک کہ کہاوت مشہور ہو گئی، کہ بہترین شعر وہ ہے جس میں زیادہ سے زیادہ جھوٹ بولا گیا ہو، تم دیکھتے ہو کہ لبید بن ربیعہ اور حسان بن ثابتؓ دونوں بزرگ جب سلمان ہو گئے تو ان کا کلام مچا

لے لیکن واقعہ یہ ہے کہ قرآن کریم میں کوئی لفظ فصاحت کے اعلیٰ معیار سے گرا ہوا نہیں ہے، یہ قرآن کریم کا کھلا ہوا اعجاز ہے، ۱۲ تے اس لئے کہ شعر کی ساری لطافت اور اس کے مبالغوں اور نکتہ آفرینیوں میں پنہاں ہوتی ہے اگر ان چیزوں کو اس سے نکال دیا جائے تو اس کی روح ہی ختم ہو جاتی ہے ۱۲ تے ”لبید بن ربیعہ“ عربی کے شعراء مخضرمین میں سے ہیں، سب سے متعلقہ میں ایک

ایک قصیدہ ان کا بھی ہے، اسلام لانے کے بعد انہوں نے شعر کہنا تقریباً ترک کر دیا تھا ۱۲ تے ”حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ“ مشہور انصاری صحابی ہیں، عربی کے صاحب دیوان شاعر ہیں، جنہوں نے اپنے اشعار کے ذریعہ اسلام کی مدافعت کی، ۱۲ تے (آئندہ صفحہ کا حاشیہ ۱۲ صفحہ ہذا پر)

سے گر گیا ان کے اسلامی دور کے اشعار جاہلی زمانہ کے اشعار کی طرح زور دار نہیں ہیں لیکن قرآن کریم باوجود جھوٹ سے پرہیز کرنے کے نہایت فصیح ہے،

### تیسری دلیل

کسی قصیدہ کے تمام اشعار شروع سے آخر تک فصیح نہیں ہوتے، بلکہ تمام قصیدہ میں ایک ہی دو شعر معیاری ہوتے ہیں، اور باقی اشعار پھیکے اور بے مزہ۔ قرآن کریم اس کے برعکس باوجود اتنی بڑی ضخیم کتاب ہونے کے سارے کا سارا اس درجہ فصیح ہے کہ تمام مخلوق اس کے معارضہ اور مقابلہ سے عاجز ہے، جس کسی نے سورۃ یوسف (علیہ السلام) کا بنظر غائر مطالعہ کیا ہو گا وہ جانتا ہے کہ اتنا طویل قصہ بیان کے لحاظ سے جان بلاغت ہے،

### چوتھی دلیل

اگر کوئی شاعر یا ادیب کسی مضمون یا قصہ کو ایک سے زیادہ بار بیان کرتا ہے، تو اس کا دوسرا کلام پہلے کلام جیسا ہرگز نہیں ہوتا، اس کے برخلاف قرآن کریم میں انبیاء علیہم السلام کے واقعات، پیدائش و آخرت کے احوال احکام اور صفات خداوندی بحکمت اور بار بار بیان کئے گئے ہیں انداز بیان بھی اختصار اور تطویل کے اعتبار سے مختلف ہے، عنوان و بیان میں ایک ہی اسلوب اختیار نہیں کیا گیا ہے، اس کے باوجود ہر تعبیر اور ہر عبارت انتہائی فصاحت کی حامل ہے، اس لحاظ سے دونوں عبارتوں میں کچھ بھی تفاوت محسوس نہیں ہوتا ہے،

### پانچویں دلیل

قرآن کریم نے عبادات کے فرض ہونے، ناشائستہ امور کے حرام ہونے، اچھے اخلاق کی ترغیب دینے، دنیا کو ترک کرنے اور آخرت کو ترجیح دینے یا اور اسی قسم کی دوسری باتوں کے بیان پر اکتفاء کیا ہے ان چیزوں کا ذکر و تذکرہ کلام کی فصاحت کم کرنے کا موجب ہوتا ہے، چنانچہ اگر کوئی فصیح شاعر یا ادیب فقہ یا عقائد کے نو دس مثلے ایسی بہترین فصیح عبارت میں لکھنے کا ارادہ کرے جو بلیغ تشبیہات اور دقیق استعاروں کو لئے ہوئے ہو تو وہ قطعی عاجز ہو گا۔ اور اپنے مقصد میں ناکام،

۱۵ امرء القیس کا معلقہ قصیدہ عربی ادب کا ستون سمجھا جاتا ہے، مگر اس کے پہلے شعر پر ہی بلاغت کی

## چھٹی دلیل

ہر شاعر کی سحر کلامی ایک ہی فن تک محدود ہوتی ہے، اس کا کلام دوسرے مضامین کے یہاں بالکل پھیکا پڑ جاتا ہے، جیسا کہ شعراء عرب کے متعلق مشہور ہے، کہ امراء القیس کے اشعار شراب، کباب، عورتوں کے ذکر اور گھوڑوں کی تعریف میں بے مثل اور لا جواب ہیں، نابغہ کے اشعار خوف و ہیبت کے بیان میں اشعلی کے شعر حسن طلب اور شراب کے وصف میں، زہیر کے اشعار رغبت اور امید کے بیان میں بے نظیر ہوتے ہیں، شعراء فارس نظامی اور فردوسی جنگ و جدل کے بیان میں یکتا ہیں، سعدی غزل گوئی کے بادشاہ ہیں، تو انوری قصیدہ گوئی کے امام ہیں،

اس کے برعکس قرآن حکیم خواہ کوئی مضمون بیان کرے ترغیب کا ہو یا ترہیب کا ڈرانے والا ہو یا نصیحت کا، ہر مضمون میں اس کی فصاحت کا سورج نصف النہار کو پہنچا ہوا ہے، ہم نمونہ کے طور پر ہر صنف بیان کی ایک ایک آیت پیش کرتے ہیں۔

## قرآن کریم کی بلاغت کے نمونے

## ترغیب کا مضمون

ترغیب کے سلسلہ میں ارشاد فرمایا گیا ہے :-

اے خود اراد میں انیس و دبیر مرتبہ کے بادشاہ ہیں، ذوق قصیدہ گوئی میں مشہور ہے، غالب غزل کا امام ہے، فانی حسرت و یاس کے بیان میں یکتا ہیں، اور ان مضامین سے ہٹ کر ان کے اشعار پھیکے نظر آتے ہیں ۱۴؎ یہاں تک کہ قرآن کریم نے بعض ان مضامین میں بلاغت کو اوج کمال تک پہنچا کر دکھلایا ہے جن میں کوئی بشری ذہن نہ پہنچ سکتا۔ کے بعد بھی کوئی ادبی چاشنی پیدا نہیں کر سکتا، مثلاً قانون وراثت کو لیجئے، ایک ایسا خشک اور سنگلاخ موضوع ہے جس میں دنیا بھر کے ادیب اور شاعر کد مبعثت اور عبارت کا حسن پیدا کرنا چاہیں تو نہیں کر سکتے، لیکن اس بات کو ذہن میں رکھ کر سورۃ نساء میں

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اٰتُوْا زَكٰتَکُمْ وَاٰتُوْا زَكٰتَکُمْ وَاٰتُوْا زَكٰتَکُمْ (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

فَلَا تَعْلَمُ نَفْسٌ مَّا أُخْفِيَ لَهُمْ مِنْ قَصَّةٍ أَعْيَنَ .

ترجمہ: ”کوئی شخص آنکھوں کی ٹھنڈک کے اس سامان کو نہیں جانتا جو اس کے لئے پوشیدہ رکھا گیا ہے“

### ترہیب کا مضمون

جہنم کے عذاب سے ڈراتے ہوئے ارشاد ہے :-

وَنَجَّابَ كُلِّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ مِنْ دَرَائِهِ جَهَنَّمُ وَيُسْقَى مِنْ مَّاءٍ صَدِيدٍ يَتَجَرَّعُهُ وَلَا يَكَادُ يُسِيغُهُ وَيَأْتِيهِ الْمَوْتُ مِنْ كُلِّ مَكَانٍ وَمَا هُوَ بِمَيِّتٍ وَمِنْ دَرَائِهِ عَذَابٌ غَلِيظٌ .

ترجمہ: ”ہر ظالم اور معاند شخص ناکام رہے گا، اس کے پیچھے ایک بھرا کنواں ہے اسے پیپ لہوکا پانی پلایا جائے گا، جسے وہ گھونٹ گھونٹ کر کے پئے گا، مگر مجال ہے کہ اسے خوشگوارى کے ساتھ حلق سے اُتار سکے، اور اس کے پاس ہر طرف سے موت آئے گی مگر وہ مرے گا نہیں، اور اس کے پیچھے تیز عذاب ہوگا“

### دھمکی اور ملامت

دنوی عذاب کی دھمکی دیتے ہوئے ارشاد ہے :-

فَكُلًّا أَخَذْنَا بِذُنُوبِهِ فَمِنْهُمْ مَنْ أَرْسَلْنَا عَلَيْهِ حَاصِبًا، وَمِنْهُمْ مَنْ أَخَذَتْهُ الصَّيْحَةُ، وَمِنْهُمْ مَنْ خَسَفْنَا بِهِ الْأَرْضَ، وَمِنْهُمْ مَنْ آغْرَقْنَا، وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْلِمَهُمْ وَلَكِنْ كَانُوا أَنْفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ .

گزشتہ سے ہیوستہ، آپ بے ساختہ پکارا اٹھیں گے کہ یقیناً یہ کوئی غیر معمولی کلام ہے، اس پورے رکوع میں قانون وراثت بیان کیا گیا ہے، لیکن اس صحن و جمال کے ساتھ کہ سبحان اللہ! آیت پر ادبیت کا ذوق و جگر تازہ ہے ۱۲ محمد تقی

ترجمہ: ”پس ہم نے ہر ایک کو اس کے گناہ کے عوض دھریا، ان میں سے بعض وہ تھے جن پر ہم نے پتھر ڈال دیا، بعض وہ تھے جنہیں چمچ نے آپکڑا، اور بعض وہ تھے جنہیں ہم نے زمین میں دھنسا دیا اور بعض وہ تھے جنہیں ہم نے عرق کر ڈالا، اور اللہ ظلم کرنے والا نہ تھا، وہ لوگ تو خود اپنے جانوں پر ظلم کر رہے تھے“  
**وعظ ونصیحت :**

وعظ ونصیحت کا مضمون ارشاد فرمایا جا رہا ہے :-  
 أَفَرَأَيْتَ إِنْ كُنْتُمْ عَنْهُمْ سِنِينَ ثُمَّ جَاءَهُمْ مَا كَانُوا يُوعَدُونَ مَا أَغْنَىٰ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَسْتَعُونُ ۖ  
 ترجمہ: اے مخاطب ذرا بتلاؤ تو اگر ہم ان کو چند سال تک عیش میں رہنے دیں پھر جس کا ان سے وعدہ ہے وہ ان کے سر پر آپڑے تو ان کا وہ عیش کس کام آسکتا ہے“

**ذات و صفات کا بیان :**

اللَّهُ يَعْلَمُ مَا تَحَدَّثُ كُلُّ نَفْسٍ وَ مَا تُغِثُ الْأَرْحَامَ  
 وَ مَا تَزِدُّهُ دَوْلَةً شَيْءٌ عِنْدَهُ بِمَقْدَارِ عَالَمِ الْغَيْبِ  
 وَ الشَّهَادَةِ الْكَبِيرِ الْمُتَعَالِ ۖ

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ کو سب خبر رہتی ہے جو کچھ کسی عورت کو حمل رہتا ہے اور جو کچھ رحم میں کمی بیشی ہوتی ہے، اور ہر شے اللہ کے نزدیک ایک خاص انداز سے ہے، وہ تمام پوشیدہ اور ظاہر چیزوں کا جاننے والا ہے سب بڑا عالی شان ہے“

**توہین دلیل** | اگر کلام کو ایک مضمون سے دوسرے مضمون کی جانب منتقل کیا جائے اور وہ مختلف مضامین کے بیان پر مشتمل ہو تو

ایسی شکل میں کلام کے اجزاء کے درمیان عمدہ قسم کاربط اور جوڑ نہیں



رہتا، اس لئے وہ کلام بلاغت کے معیاری درجہ سے گر جاتا ہے، اس کے برعکس قرآن کریم میں ایک واقعہ سے دوسرے واقعہ کی جانب انتقال و گریز بکثرت پایا جاتا ہے، اسی طرح وہ امر و نہی کے مضامین اور خبر و استخبار وعدہ و وعید کے ذکر، نبوت کے اثبات اور توحید ذات و صفات، ترغیب و ترہیب، اور کہاوتوں کے مختلف النوع مضامین بیان کرتا ہے، اس کے باوجود اس میں کمال درجہ کا ربط اور تعلق اور آگے کا پیچھے سے جوڑ موجود ہے، اذ بلاغت کا ایسا اعلیٰ معیار قائم رہتا ہے جو انسانی عادت کے خلاف ہے، اسی لئے عرب کے یلغاء کی عقلیں قرآن کو دیکھ کر حیران ہیں،

**آٹھویں دلیل** قرآن کریم کا طرہ امتیاز ہے کہ اکثر جگہوں پر تھوڑے سے الفاظ میں بے شمار معانی کو اس طرح سمولیتا ہے جیسے سمندر

کو کوزے میں، اس جامعیت کے ساتھ کہ اس کی حلاوت اور شیرینی اور زیادہ ہو جاتی ہے، جن لوگوں نے سورہ ص کی ابتدائی آیتوں پر غور کیا ہو گا وہ میرے قول کی سچائی کی شہادت دیں گے کہ کس عجیب طریقہ پر اس کی ابتداء کی گئی ہے، کفار کے واقعات اور ان کی مخالفت و عناد کے بیان کے ساتھ گزشتہ امتوں کے ہلاک کئے جانے سے اس کو تنبیہ کی گئی، ان کا حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کی تکذیب کرنا، اور قرآن کریم کے نازل ہونے پر تعجب اور حیرت کرنا بیان فرمایا گیا، پھر ان کے سرداروں کا کفر پر متفق ہونا، ان کے کلام میں حسد کا نمایاں ہونا اور ان کی تعجیز و تحقیر، دنیا اور آخرت میں ان کی رسوائی اور ذلت کی دھمکی، ان سے پہلی قوموں کی تکذیب کا بیان، اور اللہ کا ان کو ہلاک کرنا، قریش اور ان جیسے دوسرے لوگوں کو امم سابقہ کی سی ہلاکت کی دھمکی، حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کو انبی ایزاء ربانی پر صبر کی ترغیب، اور آپ کی دلداری اور تسلی اس کے بعد داؤد، سلیمان، ایوب، ابراہیم اور یعقوب علیہم السلام کے واقعات کا بیان، یہ سب مضامین اور واقعات بہت ہی مختصر اور تھوڑے الفاظ میں

بیان فرمائے گئے ہیں، اس لیے ارشاد ہے۔

اعجاز قرآنی کا ایک حیرت انگیز نمونہ  
ذَلَّكُمْ فِي الْقَصَاصِ حَيَوٰةٌ

شہان اشد! اس جملہ کی جامعیت پر عقل انسانی دنگ رہ جاتی ہے، اس قدر اختصار اور پھر بے شمار معانی سے مالا مال، بلاغت کا شاہکار ہونے کے علاوہ دو متقابل معانی یعنی قصاص و حیات کے درمیان مطابقت پر مشتمل ہے، ساتھ ساتھ مضمون کی ندرت بھی پائی جاتی ہے، کیونکہ قتل جو حیات کو فنا کر دینے والا ہے اس کو خود حیات کا ظرف قرار دیا گیا ہے، یہ کلام ان تمام تعبیرات اور مقولوں سے بہتر اور عمدہ ہے جو اہل عرب کے یہاں اس مفہوم کی ادائیگی کے لئے مشہور ہیں، سب سے زیادہ مشہور کہاوتیں اس سلسلہ میں یہ ہیں :-

قَتَلَ الْبَعْضُ الْبَعْضَ لِجَمِيعٍ

”بعض لوگوں کا قتل باقی تمام انسانوں کے لئے زندگی کا سامان ہوتا ہے“  
اور

اَكْثَرُ الْقَتْلِ لِيَقْلٍ الْقَتْلُ

”قتل زیادہ کرو تا کہ قتل کم ہو جائیں“

اور

الْقَتْلُ اَنْفٍ لِلْقَتْلِ

قتل قتل کو دور کرتا ہے“

اس مطابقت یا طباق، علم بدیع کی اصطلاح میں ایک صنعت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ایک جملہ میں دو یا دو سے زیادہ متضاد چیزوں کا جمع کر دینا مثلاً یہ  
گل تبسم کہہ رہا تھا زندگانی کو مگر  
شمع بولی، خرید غم کے سوا کچھ بھی نہیں

مذکورہ بالا آیت میں بھی قصاص اور زندگی کو یکجا کر کے ایک حسین مطابقت پیدا کی گئی ہے ۱۲

لیکن قرآنی الفاظ ان کے مقابلہ میں چھ وجہ سے زیادہ فصیح ہیں :-

- ① قرآنی جملہ ان سب فقروں سے زیادہ مختصر ہے، اس لئے کہ ”وَلَكُمْ“ کا لفظ تو اس میں شمار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ یہ لفظ ہر مقولہ میں محذوف ماننا پڑے گا، مثلاً :- قَتَلَ الْبَعْضُ أَحْيَاكَ لِجَمِيعٍ میں بھی اس کو مقدر ماننا ضروری ہے اسی طرح اَلْقَتْلُ اَنْفً لِلْقَتْلِ میں بھی، اب صرف فِي الْقِصَاصِ حَيَوَةٌ کے حروف مجموعی دو سکر اقوال کے حروف کی نسبت سے بہت مختصر ہیں،
- ② انسانی کلام اَلْقَتْلُ اَنْفً لِلْقَتْلِ بظاہر اس کا مقتضی ہے کہ ایک شخص خود اپنی نفی کا سبب ہو سکے، اور یہ عیب ہے، اس کے برعکس الفاظ قرآنی کا تقاضا ہے کہ قتل کی ایک نوع جس کو قصاص کہا جاتا ہے حیات کی ایک نوع کا سبب ہے،
- ③ ان کے بہترین کلام میں تکرار لفظی قتل کا وجود ہے، جو عیب شمار کیا گیا ہے برخلاف الفاظ قرآن کے کہ اس میں تکرار نہیں،

- ④ ان کا یہ بہترین کلام قتل سے روکنے کے علاوہ اور کسی معنی کا فائدہ نہیں دے رہا ہے، اس کے برعکس الفاظ قرآن قتل اور زخمی کرنے دونوں سے روکنے کا فائدہ دے رہے ہیں، اس لئے یہ کلام زیادہ عام اور مفید ہوا،
- ⑤ ان کہاوتوں میں قتل کو ایک دوسری حکمت کا تابع بنا کر اسے مطلوب قرار دیا گیا ہے، اس کے برعکس قرآنی الفاظ میں بلاغت اس لئے زیادہ ہے کہ وہ قتل کا نتیجہ زندگی کو قرار دیتا ہے جو اصل مقصود ہے، اس سے خود قتل کے مقصود ہونے پر اشارہ ملتا ہے،

- ⑥ ظلم قتل کرنا بھی قتل کی ایک نوع ہے، مگر یہ قتل کو روکنے والی ہرگز نہیں ہے اس کے برعکس قصاص بہر صورت مفید ہی مفید ہے، لہذا انسانی کلام بظاہر غلط اور قرآنی الفاظ ظاہری و باطنی طور پر فصیح ہیں،

لے اور کہاوتوں کے اندر قتل کی کوئی تفصیل نہیں بتلائی گئی کہ کونسا مفید ہے اور کونسا مضر، قرآن کریم نے قتل کی بجائے ”قصاص“ کا لفظ استعمال فرما کر یہ تفصیل بھی بیان فرمادی ہے ۱۲ ات

اسی طرح باری تعالیٰ کا ارشاد ہے :

وَمَنْ يَطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَخْشِ اللَّهَ وَيَتَّقْهُ ط فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَائِزُونَ ط

ترجمہ : ” اور جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرے اور اللہ سے ڈرے اور ڈرتا رہے تو ایسے لوگ کامیاب ہیں۔“

اس لئے کہ یہ قول باوجود مختصر الفاظ کے تمام ضروری چیزوں کو جامع ہے ،

**حضرت عمرؓ اور بطریق روم کا واقعہ** کہا جاتا ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ایک روز مسجد میں آرام

فرما رہے تھے ، کہ اچانک ایک شخص کو دیکھا جو آپ کے سر ہاتے کھڑا ہوا کلمہ شہادت پڑھ رہا تھا پوچھنے پر اس نے بتایا کہ میں روم کے ان علماء سے ہوں جو عربی اور دوسری بہت سی زبانیں خوب جانتے ہیں ، میں نے ایک مسلمان قیدی کو تمہاری کتاب کی ایک آیت پڑھتے سنا اور پھر غور کیا تو وہ آیت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہونے والی ان تمام آیات کو جامع ہے جو دنیا اور آخرت کے احوال کے سلسلہ میں اُن پر نازل ہوئی ہیں ، وہ آیت مَنْ يَطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ ہے۔

**حسین بن علی واقدی اور ایک عیسائی طبیب کی حکایت** نصاری کے ایک طبیب

حاذق نے حسینؓ بن علی واقدی سے سوال کیا کہ تمہاری کتاب قرآن میں علم طب کی کوئی بات ذکر نہیں کی گئی۔ حالانکہ علم کی دو قسمیں ہیں ، علم الایمان اور علم الادیان ،

لہٰذا اطباء الحق کے تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے ، مگر مشہور علی بن حسین واقدی ، چنانچہ علامہ آکوسیؒ نے بھی یہ نام اسی طرح ذکر کیا ہے ، انہوں نے یہ واقعہ سورہ اعراف کی آیت لَا تَسْرِ قُوا کے ذیل میں کتاب العجائب کرائی کے حوالہ سے ذکر کیا ہے دیکھیے روح المسانیؒ ، حج خود معنف رحم نے مقدم میں اپنی کاپی کا ایک واقعہ ذکر کیا ہے وہاں نام علی بن حسین ہی لکھا ہے (دیکھیے صفحہ ۲۹۹ ج ۱)۔ علم الایمان یعنی انسانی جسم اس پر واقع ہونے

والے امراض اور ان کے علاج کا علم جسے طب کہتے ہیں ، اور علم الادیان یعنی مذاہب کا علم ،

حسینؑ نے جواب دیا کہ حق تعالیٰ شائے نے تو پورا علم طب نصفت آیت میں بیان فرمایا ہے ، طبیب نے پوچھا وہ کونسی آیت ہے ؟ کہا کہ :

كُلُوا وَاشْرَبُوا ذَكَرْتُمْ خَوًّا  
اَلْكِهَادُ اور پیو اور اسراف نہ کرو !

یعنی جو کھانے پینے کی چیزیں خدا نے تمہارے لئے حلال کی ہیں ان کو کھاؤ پیو اور حرام کی طرف مت بڑھو ، اور اس قدر زیادہ مقدار مت استعمال کرو جو مضر ہو ، اور جس کی تم کو ضرورت بھی نہ ہو ،

پھر طبیب نے پوچھا کہ کیا تمہارے نبی نے بھی اس سلسلہ میں کچھ فرمایا ہے ؟ انہوں نے فرمایا بیشک ، ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی چند الفاظ میں پوری طب کو سمیٹ دیا ہے ، طب نے پوچھا کیسے ؟ انہوں نے کہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

اَلْمَعْدَةُ بَيْتُ الدَّاءِ وَالْحَمِيَّةُ رَأْسُ كُلِّ دَوَاءٍ وَاعْطِ  
مَدَّ بَدَنِ مَا عَوَدَتْهُ

ترجمہ :- ”معدہ امراض کا گھر ہے ، اور پرہیز سب سے بڑی دوا ہے ، اور بدن کو وہ چیز دو جس کا تم نے اسے عادی بنایا ہے “

طبیب نے کہا کہ انصاف کی بات تو یہ ہے کہ نبی علیہ السلام اور تمہاری کتاب نے جالینوس کی ضرورت باقی نہیں چھوڑی ، یعنی دونوں نے وہ چیز بتادی جو حفظ صحت اور ازالہ مرض کے لئے اصل اور مدار ہے ،

نویں دلیل | کلام کی شوکت اور شیرینی و حلاوت دو متضاد صفتیں ہیں ، جن کا جماع طویل کلام کے ہر جزو میں مناسب مقدار کے ساتھ عادی ادباء کے

لک یہ الفاظ کتب حدیث میں ہیں نہیں مل سکے ، و ردی الطبرانی بضعف عن ابی ہریرۃ ر المحدث  
حوض البیان والعروة ، الیہا واردة فاذا صحت المعدۃ صدرت العروق  
بالصحة واذا افسدت المعدۃ صدرت العروق بالفساد (جمع الفوائد ص ۱۸۱) اور  
علامہ آلوسی بغدادی نے اپنی تفسیر میں علی بن حسینؑ کا مذکورہ فقرہ (بغیہ بر صفحہ آئندہ)

کلام میں نہیں ہوتا پھر ان دونوں چیزوں کا جا بجا تمام مواقع پر قرآن کریم میں پایا جانا دلیل ہے کمال بلاغت اور فصاحت کی جو انسانی عادت سے خارج ہے،

**دسویں دلیل** قرآن کریم بلاغت کی جمیع اقسام و انواع پر مشتمل ہے، مثلاً تاکید کی اقسام، تشبیہ و تمثیل کی قسمیں، استعارہ اور حسن مقاطع اور مطالع و حسن مفاصل کی اقسام، تقدیم و تاخیر، فصل اور وصل اور ایسے رکیک اور شاذ الفاظ سے قرآن کریم یکسر خالی ہے، جو نحوی صرفی قواعد یا لغوی استعمال کے خلاف ہوں، بڑے بڑے ادباء اور شعراء میں سے کوئی بھی ان بلاغت کی مذکورہ انواع میں سے ایک دو سے زیادہ اپنے کلام میں استعمال نہیں کر سکا، اور اگر کسی نے ان سب کو جمع کرنے کی کوشش بھی کی ہے تو ٹھوکریں کھائی ہیں، قرآن کریم اس کے برعکس ان تمام انواع بلاغت سے بھرپور ہے،

(گزشتہ سے پیوستہ) لکھنے کے بعد فرمایا ہے کہ "یہ الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہیں، بلکہ حارث بن کلدہ کے ہیں" البتہ حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت ہم نے جمع الفوائد سے نقل کی ہے اُسے ہنوں نے بیہقی کی شعب الایمان سے بھی نقل کیا ہے، اور لکھا ہے کہ دارقطنی نے اس حدیث کو بھی موضوع قرار دیا ہے (روح المعانی، ص ۱۱۱ جلد ۸)

۱۱۔ اس کی بہترین مثال سورۃ تکویر کی یہ آیت ہے جس میں شوکت اور شیرینی کو جس معجزانہ انداز سے سمویا گیا ہے، اس پر ذوق سلیم و جد کرتا ہے۔

«فَلَا أَمْسِمُ بِالْخُلَاسِ الْخَوَارِ الْكُنَّسِ وَاللَّيْلُ إِذَا عَسَّعَسَ وَالصُّبْحُ إِذَا تَنَفَّسَ تَهْ نَقُولُ رَسُولٌ كَرِيمٌ ذِي قُوَّةٍ عِنْدَ ذِي الْعَرْشِ مَكِينٌ»

سان کے کلام میں ان دونوں چیزوں کا اجتماع شاذ و نادر ہی ہوتا ہے یہ بات شاید اس طرح واضح ہو سکے۔ میر نے ایک شعر کہا تھا۔

مرہانے تیر کے آہستہ بولو : ابھی ٹمک روتے روتے سو گیا ہے  
رسودا نے کہا کہ

سودا کی جو بالیں یہ ہوا شور قیامت : خدام ادب بولے ابھی آنکھ لگی ہے،

یہ دس وجوہ ہیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں کہ قرآن کریم بلاغت کے اس بلند مرتبہ پر پہنچا ہے جو انسانی عادت سے خارج ہے، اس بات کو فصحاء عرب اپنے سلیقہ سے سمجھتے ہیں، اور عجمی علماء علم بیان کی مہارت اور اسالیب کلام کے احاطے، اور ہر شخص لغت عرب سے جتنی زیادہ واقفیت رکھتا ہو گا وہ نسبت دوسروں کے قرآنی اعجاز کو زیادہ سمجھے گا،

## قرآن کریم کی دوسری خصوصیت

دوسری چیز جو قرآن کے کلام الہی ہونے پر دلالت کرتی ہے وہ اس کی عجیب ترکیب، ادار اسلوب، آیتوں کے آغاز و انتہا کا انداز، ساتھ ہی اس کے علم بیان کے دقائق اور عرفانی حقائق پر مشتمل ہونا، نیز حسن عبارت اور پاکیزہ اشعار، سلیس ترکیبیں اور بہترین ترتیب، ان مجموعی خوبیوں کو دیکھ کر بڑے بڑے ادباء کی عقلیں حیران ہیں،

قرآن کریم کی فصاحت و بلاغت کو معجزانہ حد تک پہنچا دینے میں ایک حکمت تو یہ تھی کہ کسی بڑے سے بڑے دھرم کو بھی یہ کہنے کی گنجائش نہ رہے کہ معاذ اللہ اس کلام میں قصر پایا جاتا ہے،

دوسرے یہ کہ اللہ کا کلام انسانوں کے کلام سے اس حد تک ممتاز ہو جائے کہ کسی بڑے سے بڑے ادیب اور شاعر کا کلام اس کی گرد کو بھی نہ پہنچ سکے،

اس لئے کہ انسانوں میں جتنے ادیب گزرے ہیں چاہے وہ کوئی ادیب غلطیوں سے خالی نہیں رہا، (مطالعہ) کو حسین سے حسین تر بنانے کی کوشش کرتے

(گذشتہ سے پیوستہ) میر کے شعر میں انتہا درجہ کی شیرینی ہے، مگر شوکت نہیں، اور سودا کے شعر میں شوکت ہے مگر شیرینی اور نزاکت کا دور دور پتہ نہیں، قرآن کریم کی آیتوں میں دونوں چیزیں سا

ہیں، حسن ابتداء ہی وہ چیز ہے جو ایک ادیب کے کلام کو چمکا دیتی ہے، اور اسی میں کوئی لغزش ہو جائے تو پورے کلام کا حسن غارت ہو جاتا ہے، مثلاً امرء القیس کو لیجئے، اس کے مشہور قصیدے کا مطلع ہے یہ

قفانبلک من ذکرى جیب نزل بسقط اللوى بین الدخول فحول

شعر کے ناقدوں نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس شعر کا پہلا مصرع اپنے الفاظ کی شیرینی، نزاکت اور مختلف قسم کے معانی کو ایک جملہ میں جمع کر دینے کے اعتبار سے بے نظیر ہے، اس لئے کہ اس میں وہ اپنے آپ کو بھی محبوب کی یاد میں ٹھہرنے کی دعوت دے رہا ہے، اور اپنے ساتھیوں کو بھی، خود بھی رو رہا ہے، دوسروں کو بھی رلا رہا ہے۔ محبوب کو بھی یاد کر رہا ہے اور اس کے گھر کو بھی، لیکن دوسرا مصرع ان تمام نزاکتوں سے خالی ہے

اسی طرح عربی کے مشہور شاعر ابو النجم کے پاس میں مشہور ہے کہ وہ ہشام بن عبد الملک کے پاس گیا، اور قصیدے کا مطلع پڑھا

صفراء قد کادت ولما تفعل

کأنها فی الأفق عین الاحول

اتفاق سے ہشام بھی گنگا تھا، اس لئے اس نے ابو النجم کو نکال باہر کیا اور قید کر دیا

اس شعر کا مفہوم یہ ہے کہ شاعر اپنے دو ساتھیوں کے ساتھ محبوب کے ایک پرانے مکان کے پاس سے گزرتا ہے جو اب کھنڈ بن چکا ہے، تو ساتھیوں سے کہتا ہے ”ٹھہرو! ذرا محبوب اور اس کے گھر کو یاد کر کے رو لیں، وہ گھر جو ٹیلے کے کنارے مقام دخول اور مقام حول کے درمیان واقع تھا“ اس شعر کے معنی پر بعض ناقدوں نے یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ محبوب کی یاد میں دوسرے کو روکنے کی دعوت دینا غیرت عاشقی کے خلاف ہے، اور غزل کا کوئی مطلع عاشقی کے خلاف نہ ہونا چاہئے، ۳۲ ہزامیہ کا مشہور عظیم ۳۲، ۳۳، ۳۴ جس کے زمانہ میں مسلمانوں کی فوجیں فرانس تک پہنچ گئی تھیں، شاعر سورن کے عذوب کا منظر پیش کر رہا ہے، کہ وہ زرد و ہو چکا ہے، اور قریب ہے کہ ڈوب جائے لیکن بھی ڈوبا نہیں، اُن پر وہ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے بھینکے کی آنکھ“ حالانکہ ابو النجم ہشام



اسی طرح جریر نے ایک مرتبہ عبدالملک کی شان میں ایک مدحیہ قصیدہ پڑھا جس کا مطلع تھا

أَتَصَحَّوْا أَمْ فَوَادَكَ غَيْرَ صَبَاحٍ  
اس پر عبدالملک نے بگڑ کر کہا:

بَلْ فَوَادَكَ أَنْتَ يَا ابْنَ الْفَاعِلَةِ

”یعنی خود تیرا دل بے ہوش ہو گا“

اسی طرح بختری نے یوسف بن محمود کے سامنے مطلع پڑھا

لَكَ الْوَيْلُ مِنْ لَيْلٍ تَقْصُرُ آخِرُهُ

بادشاہ نے فوراً کہا: ”اس کا نہیں، تیرا ناس ہو“

اسی طرح موصلی مانا ہوا ادیب ہے، وہ ایک مرتبہ معتمد کے پاس گیا، بادشاہ انہی دنوں میدان کے اندر اپنا محل تعمیر کر کے فارغ ہوا، اس نے جا کر اس کے سامنے اپنا یہ مطلع پڑھا

رَدَّ شَتْرَ سَيْفٍ سَتَرٍ كَسَمِّ قَصِيدَةٍ كَامِلَةٍ

مابال عینک منها السماء ينسكب

”تیری آنکھ کو کیا ہو گیا کہ اس سے پانی بہتا رہتا ہے“ عبدالملک کو آنکھ بہنے کا مرض تھا وہ سمجھا کہ اس نے

مجھ پر چوٹ کی ہے، چنانچہ اسے غضب ناک ہو کر نکلوا دیا (العمدة لابن رشتی، ص ۲۲۲ جلد اول)

۳۔ یعنی ”کیا تو ہوش میں ہے یا تیرا دل بے ہوش ہے؟“ اس کا دوسرا مصرعہ ہے: عَشْبٌ قَلْبُهُ

۴۔ عبدالملک اس بات سے ناواقف نہ تھا کہ شاعر اپنے آپ ہی کو خطاب کر رہا ہے، لیکن اس نے

اسے غزل کے مطلع کا عجیب سمجھ کر اسے تنبیہ کی،

۵۔ یعنی ”تیرا ناس ہو، اسے وہ رات جس کا آخری حصہ بڑا کوتاہ ثابت ہوا“ غزل کی ابتداء میں یہ

بد دعاء ذوق سلیم پر بار ہے، اس نے بادشاہ نے اُلٹی اسے بد دعادی،

۶۔ اس نے بن ابراہیم موصلی (۶۷۷ھ، ۸۵۸ھ) مولدین کا شہر ہوشیار ہے، یہ ان لوگوں میں سے

ہے جنہوں نے عربی شاعری میں فارسی کی معنی آفرینی کی بنیاد ڈالی اور اپنی قادر الکلامی کالو ہا منوایا، نفی

یا دار عیدک الہی دھماکے !

یا لیت شعری ما الذی اُبلد

معظم نے اس شعر سے بدشگونی لیتے ہوئے فوراً محل کو گرانے کا حکم دیدیا، غرض اسی طرح بڑے مشہور شعراء نے ان مقامات پر لغزشیں اور ٹھوکریں کھائی ہیں، شرفاء عرب باوجود اس کے کہ کلام کے اسرار پر پوری مہارت رکھتے تھے اور اسلام سے شدید عداوت بھی، لیکن قرآن کی بلاغت اور الفاظ کی خوبصورتی اور اسلوب و طرز کی عمدگی میں انگلی رکھنے کی مجال نہ پاسکے، اور نہ کوئی عیب نکالنے کی قدرت ہوئی بلکہ انھوں نے اس بات کا اعتراف کیا کہ یہ کلام شاعروں کے شعر اور اور خطیبوں کے خطبوں جیسا ہرگز نہیں ہے، البتہ اسکی فصاحت پر حیران ہوتے ہوئے کبھی اس کو جادو کہا، اور کبھی یہ کہا کہ یہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا تراشیدہ اور پہلوں کی بے سند باتیں ہیں جو نقل ہوتی چلی آتی ہیں، کبھی اپنے ساتھیوں سے یوں کہتے ہیں کہ اس قرآن کو مت سنو، اور جب پڑھا جائے تو خوب شور مچاؤ، شاید اس طریقہ سے تم غالب آ جاؤ، یہ پوزیشن عموماً اس شخص کی ہوتی ہے جو حیران اور لا جواب ہوا کرتا ہے،

ثابت ہوا کہ قرآن اپنی فصاحت و بلاغت اور حسن الفاظ کی بنا پر معجز ہے اور یہ بات عقل سلیم کیونکر تسلیم کر سکتی ہے کہ فصحاء عرب جن کا شمار ریت لے عربوں کی عام زندگی چونکہ خانہ بدوشی کی تھی اس لئے وہ عام طور سے اپنی شاعری میں محبوب کے پرانے گھر کے کھنڈروں کا تذکرہ کرتے ہیں، اس شعر میں بھی شاعر ایک ایسے ہی مکان پر گزرتا ہے تو اسے خطاب کر کے کہتا ہے ”اے مکان! بوسیدگی لے تجھے بدل کر بالکل ہی مٹا ڈالا، کاش مجھے معلوم ہو سکتا کہ تجھے کس نے تباہ کیا، اے مشہور ہے کہ جہانگیر کے سامنے فارسی کے کسی مشہور شاعر نے مدحیہ قصیدہ کا مطلع پڑھا ہے ”اے تاج دولت برسیرت از ابتداء تا انتہا“ جہانگیر نے شاعر نے پوچھا ”عروض جانتے ہو؟“ شاعر نے کہا نہیں، جہانگیر نے کہا ”اگر عروض جانتے ہوتے تو سر قلم کر دیتا، اسلئے کہ مصرعہ کی تقطیع میں ”لت برسرت“ (مستفعِلن) آ رہا ہے ۱۲ تلقی

کے ذروں اور سنگستانی پتھروں سے کم نہ تھا، اور جو اپنی حمیت اور عصبيت میں مشہور تھے، جو ایک دوسرے کے مقابلہ میں تفاخر کی جنگ کے دلدادہ اور حسب و نسب کی مراعت کے عادی تھے، انھوں نے بڑی آسان بات یعنی سب سے چھوٹی قرآن کی سورۃ کے برابر سورت تیار کرنے کی بجائے شدید ترین صعوبتیں برداشت کرنے کو ترجیح دی، جلاوطن ہوئے، گردنیں کٹائیں اور قیمتی جانیں، قربان کیں، بال بچوں کی گرفتاری اور مال و املاک کی بربادی سہی، مگر قرآن کے مقابلہ میں ایک سورت پیش نہ کر سکے، حالانکہ ان کا مخالف چیلنج دینے والا عرصہ دراز تک ان کے بھرے مبعوں میں اور محفلوں میں اس قسم کے الفاظ سے ان کو چیلنج کرتا رہا،

وہ اس جیسی ایک سورت بنا لاؤ، اور  
اگر تم سچے ہو تو اس مقصد کیلئے  
اللہ کے سوا جس کسی کو اس کام میں اپنی  
مدد کیلئے بلا سکو بلاؤ،

فَاتُوا بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ  
وَادْعُوا مَنِ اسْتَطَعْتُمْ مِّن  
دُونِ اللّٰهِ اِنْ كُنْتُمْ  
صٰدِقِيْنَ ط

اور ایک دوسری جگہ قرآن نے پکارا :-

”اور اگر تم کو اس کتاب کے بائے میں  
ذرا بھی شک شبہ ہے جو ہم نے اپنے  
بندے پر نازل کی ہے تو اس جیسی  
ایک سورت بنا لاؤ، اور اگر سچے ہو تو  
اللہ کے سوا جتنے تمھارے حمائی ہیں  
سب کو اپنی مدد کے لئے بلاؤ، پھر بھی  
اگر تم ایسا نہ کر سکو، اور یقین ہے کہ ہرگز  
نہ کر سکو گے تو پھر اس آگ سے

وَ اِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا  
نَزَّلْنَا عَلٰى عَبْدِنَا فَاتُوا  
بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ وَاَدْعُوا  
شُهَدَاَكُمْ مِّن دُونِ اللّٰهِ  
اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ ط  
فَاِنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا وَلَكِنْ تَفْعَلُوْا  
فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِيْ وَقُودُهَا  
النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ ط

ٹرو جس کا ایندھن انسان اور پتھر ہوں گے،

دوسری جگہ پوری دعوائے کے ساتھ کہا:

قُلْ لَّيِّنَ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَن يَأْتُوا بِمِثْلِ  
هَذَا الْقُرْآنِ لَآيَا تُؤَنِّ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ  
لِبَعْضٍ ظَهِيرًا ۝

ترجمہ :- آپ فرمادیجئے کہ اگر تمام انسان اور جنات مل کر اس قرآن کے جیسا کلام بنانا  
چاہیں تو بھی اس جیسا نہیں بنا سکیں گے، خواہ ان میں سے ایک دوسرے  
کی کتنی ہی مدد کیوں نہ کرے۔

اور اگر ان کا یہ گمان تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی دوسرے  
کی مدد سے یہ کتاب تیار کی ہے تو ان کے لئے بھی ایسا ہی موقع تھا، کہ دوسرے  
کی مدد سے ایسی کتاب تیار کر دیتے، کیونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی تو زبان دانی  
اور مدد طلب کرنے میں منکرین ہی کی طرح ہیں،

جب انھوں نے ایسا نہ کیا، اور قرآن مجید کا مقابلہ کرنے پر جنگ و جدل  
کو ترجیح دی، اور زبانی مقابلہ کے بجائے مار دھاڑ کو گوارا کیا، تو ثابت ہو گیا کہ  
قرآن کریم کی بلاغت اُن کو تسلیم تھی، اور وہ اسکی معارضے عاجز تھے۔  
زیادہ سے زیادہ یہ ہوا کہ وہ دو فرقوں پر تقسیم ہو گئے، کچھ لوگوں نے اس کتاب  
کی اور نبی ص کی تصدیق کی، اور کچھ لوگ اس کی حسین بلاغت پر حیرت زدہ  
رہ گئے،

روایات میں آیا ہے کہ ولید بن مغیرہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
جب یہ آیت سنی :-

إِنَّا اللَّهُ يَا مَعْزِلُ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءُ ذِي الْقُرْبَىٰ  
وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ ط

ترجمہ :- بلاشبہ اللہ تعالیٰ انصاف، نیکو کاری، اور قریبی رشتہ داروں کو داد و  
دہش کا حکم دیتا ہے اور فحش اور بیہودہ باتوں سے روکتا ہے۔

تو کہنے لگا کہ خدا کی قسم! اس کلام میں عجیب قسم کی مٹھاس اور رونق ہے، اس میں بلا کی روانی اور شیرینی ہے،

اسی طرح دوسری روایت میں آیا ہے کہ اُس نے جب قرآن کریم سنا تو بڑی رقت طاری ہوئی، ابو جہل نے جب سنا تو تنبیہ کرنے اس کے پاس آیا، اور یہ ابو جہل کا بھتیجا تھا، ولید نے جواب دیا کہ خدا کی قسم! تم میں کوئی شعر کے حسن و قبح کو سمجھ سے زیادہ جاننے والا نہیں، خدا کی قسم! جو محمدؐ کہتا ہے اس کو کوئی بھی نسبت اور مشابہت شعر کے ساتھ نہیں لے سکتا،

اور یہ بھی روایت میں آتا ہے کہ موسم حج آنے پر اس نے قریش کو جمع کیا اور کہا کہ عرب کے مختلف قبائل آئیں گے تو محمدؐ کے بارے میں کوئی ایسی بات طے کر لو کہ پھر اس میں باہمی اختلاف نہ ہو، قریش نے کہا کہ ہم یہ کہیں گے کہ محمدؐ رصلی اللہ علیہ وسلم کا بن ہیں، ولید نے کہا، خدا کی قسم! وہ اپنے کلام اور سجع میں کا بن ہرگز نہیں ہیں، قریش نے کہا کہ پھر مجنون ہیں اور کہا کہ جس کا سجع سچا ہے وہ نبی ہے، قریش نے کہا کہ ہم کہیں گے کہ وہ جادوگر ہیں، چنانچہ قریش نے یہ باتیں کہیں کہیں کر دیں، قریش نے کہا کہ پھر ہم کیا کریں گے؟ کہنے لگا کہ ان باتوں میں سے تم جو بھی کہو گے میرے نزدیک باطل اور غلط ہے، البتہ جادوگر ہونا بڑا درست ہوگا، اس لئے کہ یہ ایسا جادو ہے جو باپ بیٹے میں، بھائی بھائی میں، اور خاندان بیوی میں جدائی ڈال دیتا،

لہٰذا اس کے پورے الفاظ یہ ہیں: - وَاللّٰہُ اِنَّ لِقَوْلِہِ الذِّیْ یَقُولُ حِلَٰوۃٌ وَّ اِنَّ عَلَیْہِ لَطَلَٰقٌ وَّ اِنَّہٗ لَشَرٌّ اَعْلَیْہٗ مَعْدُوۃٌ اَسْفَلُہٗ وَّ اِنَّہٗ لَیَعْلُوۡا مَا یَعْلٰی وَّ اِنَّہٗ لَیَحْطُمُ مَا تَحْتُہٗ“ ولید کے یہ الفاظ حاکم اور بیہقی کی روایت سے علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے نقل کئے ہیں۔ (الخصائص الکبریٰ ص ۱۱۱ ج ۱ و الاتقان ص ۱۱۱ ج ۱) لیکن حق کو جستجو کے باوجود کہیں نہ مل سکا کہ اس نے یہ الفاظ خاص طور سے اِنَّ اللّٰہَ یَاْمُرُ بِالْعَدْلِ الْہِمْ والی آیت سن کر کہے تھے ۱۲ لہٰذا اخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عکرمۃ عن ابن عباسؓ کذا فی الخصائص الکبریٰ (ص ۱۱۳ ج ۱) ۱۲ تفسیر سجع ”یعنی قافیہ بند نثر۔ وہ نثر جس میں شعر

کی طرح قافیوں کا التزام کیا گیا ہو مثلاً ”پہلے بات کو تو لو پھر بولو“ ۱۲

اور آدمی کو اس کے قبیلے اور خاندان سے الگ کر دیتا ہے ،  
پھر یہ وہاں سے اٹھ کر سڑکوں پر جا بیٹھے ، اور لوگوں کو **حَسَنٌ مَدَنی**  
اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے روکنے لگے ، اس سلسلہ میں آیت کریمہ ولید کی شان  
میں نازل ہوئی :-

”ذَرْنِي وَمَنْ خَلَقْتُ وَحِيدًا ۚ“

نیز روایت میں آیا ہے کہ عتبہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن کی نسبت  
اپنی قوم کی مخالفت کے سلسلہ میں گفتگو کی ، حضورؐ نے ان کے سامنے **حَسَنٌ مَدَنی**  
**تَنْزِيلٌ مِّنَ السَّحْمَنِ السَّحِيْمِ** ، کتاب فصیلت سے **فَاَنْذَرْتُكُمْ**  
**صَاعِقَةً مِّثْلَ صَاعِقَةِ عَادَ وَثَمُودَ** تک تلاوت فرمائی ، عتبہ اپنا ہاتھ منہ  
پر رکھتے ہوئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے رحم کا طالب ہوا ، اور کہا کہ بس اور  
مت سنائیے ،

ایک اور روایت میں یوں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم برابر پڑھتے  
جاتے تھے ، اور عتبہؓ ہمہ تن گوش بنا ہوا اپنے دونوں ہاتھ بے اختیار اپنی  
کمر کے پیچھے ڈالے ہوئے ان پر سہارا لیتا جاتا تھا ، یہاں تک کہ آیت نے آیت  
سجدہ تلاوت فرمائی ، اور سجدہ کیا ، عتبہ اس حالت میں اٹھا کہ قطعی ہوش  
نہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا جواب دے ، اور سیدھا گھر چلا گیا ، اور پھر  
لوگوں سے روپوش رہا ، یہاں تک کہ لوگ اس کے پاس پہنچے ، تب عتبہؓ نے  
معذرت کی اور کہا کہ خدا کی قسم ! محمدؐ نے مجھے ایسا کلام سنایا ہے کہ میرے کانوں  
نے تمام عمر ایسا کلام نہیں سنا ، میری سمجھ میں نہیں آسکا کہ کیا جواب دوں ؟ **اُخْرِجْ**

لہ اخْرِجْ ابْنِ السَّحْتِ وَالْبَيْهَقِي مِنْ طَرِيقِ عَرْمَةَ اَوْ سَعِيدَ عَنِ بْنِ عَبَّاسٍ (الخصائص الجری ص ۱۳ ج ۱)

عہ یعنی ابوالولید عتبہ بن ربیعہ جو قریش کے سربراہ اور وہ لوگوں میں سے تھا اور اسے شعر و ادب کا ستون  
سمجھا جاتا تھا۔ ۱۲ عہ

عہ روی ہذا اللفظ ابن ابی شیبہ فی مسندہ والبیہقی والوفعیسم عن جابر (الخصائص ص ۱۳ ج ۱)

ابو عبید نے بیان کیا ہے کہ کسی بدوی نے کسی شخص کو یہ پڑھتے ہوئے سنا  
 فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ، تو فوراً سجدہ میں گر گیا، اور کہا کہ میں نے اس کلام  
 کی فصاحت پر سجدہ کیا ہے،

اسی طرح ایک مشرک نے کسی مسلمان کو یہ آیت پڑھتے سنا کہ فَكَمَا  
 اسْتَبَيَأَسْتَوِا مِنْهُ خَلَصُوا نَجِيًّا کہنے لگا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ کوئی مخلوق  
 اس قسم کا کلام کہنے پر قادر نہیں ہے،

اصمعی نے بیان کیا کہ ایک پانچ پچھ سالہ بچی کو میں نے فصیح کلام اور بلیغ عبارت  
 ادا کرتے ہوئے سنا، وہ کہہ رہی تھی ”استغفر الله من ذنوبی کلہا“ میں  
 نے اس سے کہا تو کونسے گناہوں کی معافی چاہتی ہے، حالانکہ تو ابھی معصوم اور غیر مکلف  
 ہے، لڑکی نے جواب میں یہ دو شعر پڑھے :-

استغفر الله لذنبی کلہ قتلت انسانا بغیر حلیہ

مثل غزال ناعج فی ذلہ انتصف اللیل ولم اصلہ

اصمعی نے کہا کہ تو کس قدر غضب کی فصیح الکلام ہے، لڑکی نے کہا کہ کیا اللہ کے  
 اس ارشاد کے سامنے بھی کوئی کلام فصیح کہلانے کا مستحق ہو سکتا ہے :-

وَأَوْصِيْنَا إِلَىٰ أُمِّ مُوسَىٰ أَنْ أَرْضِعِيْهِ فَإِذَا خَفَتْ عَلَيْهِ فَأَلَيْقِيْهِ  
 فِي الْيَمِّ وَلَا تَخَافِي وَلَا تَحْزَنِي إِنَّا رَآدُّوْهُ إِلَيْكَ وَجَا عِلُوْهُ  
 مِنَ الْمُرْسَلِيْنَ،

کہ ایک آیت میں دو امر اور دو نہی اور دو بشارتیں جمع فرمادی ہیں،

ایک اور روایت میں ہے کہ ابو ذرؓ کہتے ہیں کہ خدا کی قسم میں نے اپنے بھائی انیس  
 سے بڑا شاعر کوئی نہیں دیکھا کہ جس نے زماۃ جاہلیت میں بارہ شعراء کو مقابلہ میں

لے اور ہم نے موسیٰ کی ماں کے دل میں یہ بات ڈالی کہ تم اس بچے کو دودھ پلاؤ، پھر جب تمہیں  
 اس کی جان کا خوف ہو تو اسے دریا میں ڈال دینا، اور تم ڈرو نہیں، نہ کچھ افسوس کرو، ہم اسے

تمہارے پاس ضرور لوٹائیں گے، اور اسے پیہر بنائیں گے “ (قصص)

شکست دی تھی، وہ جب مکہ سے واپس آیا۔ میں نے اس سے حضورؐ کی نسبت پوچھا کہ لوگ آپ کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ اس نے کہا کہ وہ لوگ آپؐ کو شاعر، جادوگر، کاہن بتاتے ہیں، پھر کہا کہ میں نے کاہنوں کا کلام بھی سنا ہے، ان کا کلام محمدؐ کے کلام سے میل نہیں کھاتا، اور میں نے ان کے کلام کا بہترین شعراء کے کلام سے بھی موازنہ کیا ہے، ان کا کلام اس سے بھی جوڑ نہیں کھاتا، اس لئے وہ میرے نزدیک سچے ہیں اور لوگ جھوٹے۔

صحیحین میں حضرت جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مغرب کی نماز میں سورہ طور کی تلاوت کرتے ہوئے سنا، جب آپؐ اس آیت پر پہنچے :-

ام خلقوا من شئ ام هم الخالقون . ام خلقوا السموات  
والارض ، بل لا یوقنون . ام عندہم خزائن ربکم ام  
ہم المسیطرون ؟

میرا دل اسلام قبول کرنے کے لئے اڑنے لگا،

سنا گیا ہے کہ ابن مقفع نے قرآن کریم کا معارضہ کرنے کا ارادہ کیا تھا، بلکہ اس کا جواب لکھنا شروع کیا تھا کہ ایک بچے کو یہ آیت پڑھتے سنا کہ :-

وَقِيلَ يَا اَرْضُ ابْلَعِي مَاءَكِ

فوراً اجاتے ہی اپنا لکھا ہوا مٹا دیا، اور کہنے لگا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اس کلام کا معارضہ ناممکن ہے، اور ہرگز یہ انسانی کلام نہیں ہے،

یحییٰ بن حکم غزالی کی نسبت جو اندلس کے فصحاء میں سے ہے، لکھا ہے کہ انھوں نے بھی اس قسم کا ارادہ کیا تھا، چنانچہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے سورہ اخلاص اس

لے عبد اللہ بن المقفع، عربی کا مشہور النشاء پرداز، جسکی نثر کو عربی زبان میں سند مانا گیا ہے،

”کلید ومنہ“ کو عربی میں اس نے منقول کیا، نسل آتش پرست تھا، پھر مسلمان ہو گیا تھا، بیت سے لوگوں کو اس کے ایمان پر آخر تک شک رہا، پیدائش سلمہ وفات سلمہ والادب العربی

وتاریخہ وقعتہ معارضہ ذکر الباتلانی فی اعجاز القرآن (ص ۵۰ ج ۱ ما مش الاتقان)



نظر سے دیکھی کہ اس طرز پر جواب لکھوں، یکایک اس کلام کی اس قدر ہیبت طاری ہوئی کہ میرا دل خوف و رقت سے بھر گیا، اور مجھ کو توبہ اور ندامت پر آمادہ کیا،

## اعجاز قرآنی کے بارے میں معتزلہ کی رائے!!

معتزلہ میں سے نظام کی رائے یہ ہے کہ قرآن کریم کا اعجاز سلب قدرت کی بناء پر ہے، یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل اہل عرب کو اس قسم کے کلام پر قدرت حاصل تھی، لیکن آپ کی بعثت کے بعد اللہ نے ان کو اس کے معارضہ سے ان اسباب کی بناء پر عاجز کر دیا جو بعثت کے بعد پیدا ہوئے، لہذا ان کی قوت معارضہ کو سلب کر لینا یہ ہی خرق عادت ہونے کی وجہ سے معجزہ ہے، بہر کیف وہ بھی قرآن کو اس سلب قدرت کی وجہ سے معجز تسلیم کرتے ہیں، اور یہ اعتراف کرتے ہیں کہ آپ کی بعثت کے بعد لوگ معارضہ سے عاجز ہوئے لیکن

لہ «معتزلہ» مسلمانوں کا ایک فرقہ جو دوسری صدی ہجری میں پروان چڑھا، یہ فرقہ اہل سنت سے بہت سے مابعد الطبیعی (METAPHYSICAL) مسائل میں اختلاف رکھتا تھا واصل بن عطاء پیدائش ۸۸ھ وفات ۱۳۱ھ، نظام (وفات ۲۲۲ھ، ابو علی جبائی (وفات ۳۳۳ھ) وغیرہ اس فرقہ کے مشہور لیڈر ہیں، فلسفہ یونان کے زوال کے ساتھ ساتھ یہ فرقہ بھی ختم ہو گیا،

لہ ابراہیم بن سیدار النظام (م ۲۲۲ھ تقریباً) معتزلہ کے مشہور قائدوں میں سے ہے، اگرچہ اس کے نظریات عام معتزلہ سے بھی کچھ مختلف ہیں، اس پر فلسفہ یونان کا غلبہ تھا، جسکی بناء پر بہت سے مسائل میں اس نے تمام مسلمانوں کے خلاف ان کی آراء کو اختیار کیا، وجود کائنات سے متعلق اس کے نظریات ڈارون ( ) کے نظریہ ارتقاء سے ملتے جلتے ہیں، اجماع اور قیاس کو

حجت نہیں مانتا تھا، اعجاز قرآن کے بارے میں بھی اس کا نظریہ پوری امت مسلمہ کے خلاف وہ تھا جو مصنف نے نقل فرمایا ہے، رافضی کی طرف بھی مائل تھا، جس کی بناء پر بہت سے صحابہؓ کی شان میں اس کی گستاخیاں منقول ہیں (الملل والنحل للشہرستانی ص ۲۷ تا ۷۷ ج ۱)

لبثت سے قبل بھی وہ اسی قسم کے کلام پر قدرت رکھتے تھے یا نہیں، اس میں مخالفت کرتے ہیں،

معتزلہ کا نظریہ غلط ہے  
اس کے دلائل؛

لیکن نظام کا یہ دعویٰ چند وجوہ سے باطل ہے :

① اگر ایسا ہوتا تو وہ قرآن کریم کا معارضہ اس کلام سے کر سکتے تھے جو مانہ جاہلیت میں اُن کے شعراء

اور فصحاء کے ذخیرہ میں موجود تھا، وہ آسانی کے ساتھ قرآن کا مثل بن سکتا تھا،

② فصحاء عرب عام طور پر قرآنی الفاظ کے حسن، اس کی بلاغت اور سلاست

پر حیرت زدہ ہوتے تھے، ان کی حیرانی کی وجہ یہ نہ تھی کہ ہم اس کا مقابلہ کرنے پر قادر

کیوں نہ رہے، حالانکہ پہلے ہمیں اس جیسے کلام پر قدرت تھی،

③ اگر مقابلہ کی طاقت سلب کر کے قرآن میں اعجاز پیدا کرنا مقصود ہوتا تو زیادہ

مناسب یہ تھا کہ قرآن کریم میں بلاغت و فصاحت کا بالکل بھی لحاظ نہ کیا جاتا،

کیونکہ قرآن اس صورت میں بھی خواہ بلاغت کے کسی درجہ میں بھی ہوتا،

بلکہ اگر رکاکت کے درجہ میں داخل کر دیا جاتا تب بھی اس کا معارضہ دشوار ہوتا

بلکہ ایسی صورت میں زیادہ تعجب انگیز اور خلافِ عادت ہوتا،

④ قرآن کریم کی آیت ذیل اس نظر پر کی تردید کرتی ہے :-

قُلْ لَّئِنْ أَجْمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ  
هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ  
لِبَعْضٍ ظَهِيرًا،

ترجمہ :- ”آپ فرمادیجئے کہ اگر تمام انسان اور جنات جمع ہو کر اس قرآن کے مثل لا سکیں

چاہیں تو نہیں لائیں گے، اگرچہ ان میں سے ایک دوسرے کی مدد کو کیوں نہ آجائے“

اعجاز قرآن پر ایک شبہ کا جواب | اگر یہ کہا جائے کہ فصحاء عرب جب کسی

قادر تھے، بلکہ چھوٹے چھوٹے مرکبات پر بھی قدرت رکھتے تھے تو یقیناً وہ اس

جیسے کلام پر قادر تھے،

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات غلط ہے، اس لئے کہ کبھی کبھی مرکب کا حکم اجزاء جیسا نہیں ہوتا، آپ دیکھتے ہیں کہ انفرادی طور پر ایک ایک بال میں یہ بہت نہیں کہ اس میں ہاتھی یا کشتی کو باندھا جاسکے، لیکن بہت سے بالوں کو ملا کر جب مضبوط رسی بٹی جائے تو اس میں ہاتھی یا کشتی کا باندھا جانا ممکن ہو جاتا ہے، اور اگر اس نظر یہ کو درست مان لیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ ہر عربی شخص امر القیس جیسے فصحاء عرب کی مانند قصیدے کہنے پر قادر ہے،

## قرآن کریم کی تیسری خصوصیت پیشگوئیاں،

قرآن کریم آنے والے واقعات کی ان پیشگوئیوں پر مشتمل ہے جو بالآخر سو فیصد درست ثابت ہوئیں، مثلاً :-

① لَسْتُ خَلَقْتُ الْمَسِيحَ الْحَرَامَ اِنْ شَاءَ اللهُ اَمِينٌ مَّحَلِّقِينَ  
رُؤُوسَكُمْ وَمَقْصِرِينَ لَدُنْكَ اَكُونَ ط

ترجمہ: ”اگر اللہ نے چاہا تو تم مسجد حرام میں مزدور داخل ہو گے، اس طرح کہ تم میں سے بعض نے اپنے سر منڈوائے ہوئے ہوں گے، بعض نے بال چھوٹے کرائے ہوئے ہوں گے، اور تمہیں کوئی خوف نہ ہو گا۔“

چنانچہ صحابہ کرام رض فتح مکہ کے موقع پر ٹھیک اسی طرح حرم میں داخل ہوئے،

② وَعَدَ اللهُ الَّذِينَ اٰمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ  
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْاَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ  
قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَ  
لَيُعْبَدَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ اٰمَنًا وَّيَعْبُدُوْا نَبِيَّ  
لَا يَشْرِكُوْنَ بِى شَيْئًا ط

۱۰ کیونکہ وہ ہی مفردات استعمال کرتا ہے جو امر القیس نے کئے تھے ۱۲ ات ۱۰ سورہ فتح ۱۰ سورہ نور

ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے تم میں سے ایمان لانے والوں اور عمل صالح کرنے والوں سے وعدہ کیا ہے کہ وہ انہیں زمین میں خلافت عطا کرے گا جس طرح ان سے پہلے لوگوں کو خلافت عطا کی، اور ان کے اس دین کو مضبوطی عطا کرے گا جسے اس نے ان کے لئے پسند کیا ہے، اور ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا، وہ میری عبادت کریں اور میرے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں۔

اس میں حق تعالیٰ شانہ نے مومنین سے وعدہ فرمایا ہے کہ ان میں خلیفہ بنائے جائیں گے، اور ان کے پسندیدہ دین کو مضبوطی اور طاقت دی جائے گی، اور ان کے خوف کو امن سے تبدیل کیا جائے گا، اس وعدہ کو تھوڑے عرصہ ہی میں پورا فرمادیا، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ ہی میں مکہ پر مسلمانوں کا تسلط ہو گیا، اسی طرح خیبر اور یحرم اور ملک یمن اور اکثر عربی ممالک مسلمانوں کے زیرِ نگیں آ گئے، ملک حبش بھی پادشاہ نجاشی کے مسلمان ہو جانے کی وجہ سے دارالاسلام بن گیا، ہجر کے کچھ لوگوں نے اور علاقہ شام کے کچھ عیسائیوں نے اہل قبول کر کے جزیرہ دینا منظور کیا، یہ تسلط عبدالعزیز رضوی میں اور بڑھ گیا، کیونکہ مسلمان فارس کے بعض شہروں اور بصری و دمشق اور بعض دوسرے شام کے شہروں پر قابض ہو گئے،

پھر یہ غلبہ فاروقی میں اور زیادہ بڑھ گیا، یہاں تک کہ تمام ملک شام اور پورے مصر اور اکثر فارس کے علاقوں پر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا، پھر یہ تسلط عبدالعثمانی میں اور زیادہ ہوتا چلا گیا، یہاں تک کہ مغربی جانب میں اندلس اور قیروان کی حدود تک اور مشرق میں چین کی حدود تک اسلامی سلطنت پھیل گئی، غرض کل بنیالہ مدت میں مسلمان پورے طور پر ان تمام ممالک پر قابض ہو گئے،

اسی طرح اللہ کا دین متین ان سب ملکوں میں تمام مذاہب پر غالب آ گیا، اور مسلمان بے خوف و خطر اپنے معبود کی عبادت آزادی کے ساتھ کرنے لگے،

امیر المومنین حضرت علیؓ کو تم اللہ وچہرہ کے دورِ خلافت میں اگرچہ مسلمانوں کے قبضہ میں کوئی جدید ملک نہیں آیا، لیکن آپ کے عہد مبارک میں بھی ملتِ اسلامیہ کی ترقی بلاشبہ ہوئی،

تیسری قرآنی پیشینگوئی  
مسیلمہ کا واقعہ

آیت شریفہ میں فرمایا گیا ہے :-  
سَتَدْعُونَ إِلَى قَوْمٍ آثَلٍ بِأَيْسَ سَدِيدٍ  
”عنقریب تمہیں ایک ایسی قوم کی طرف بلایا جائیگا جو

سخت قوت والی ہے“

اس میں جو خبر دی گئی ہے وہ بعینہ اسی طرح واقع ہوئی، اس لئے کہ سخت قوت والی قوم کا مصداق راجح قول کے مطابق جو حنیفہ مسیلمۃ الکذاب کا قبیلہ ہے، اور بلانے والے صدیق اکبرؓ ہیں،

قرآن کی چوتھی پیشینگوئی  
دین کا غلبہ ظہور

ارشاد باری ہے کہ :-  
هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى  
وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ،

ترجمہ :- ”خدا وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق دے کر بھیجا تاکہ اس دین حق کو تمام دینوں پر غالب کر دے“

تیسری پیشینگوئی کی طرح اس کا بھی مشاہدہ ہو چکا ہے، یہ دوسری بات ہے کہ اسکی پوری تکمیل وعدہ الہی کے مطابق خدا نے چاہا تو عنقریب ہونے والی ہے،  
لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ  
تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ  
السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَثَابَهُمْ فَتْحًا قَرِيبًا

پانچویں پیشینگوئی  
فتحِ مخیمہ وغیرہ

اسے مسیلمہ کذاب، عرب کا جھوٹا نبی جس نے آنحضرت علیؓ علیہ السلام کے زمانہ ہی میں نبوت کا دعویٰ کر دیا تھا، جو حنیفہ کا پورا قبیلہ اس کے ساتھ ہو گیا تھا، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد میں اسکی سرکوبی کی گئی تھی یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کے بعد، ۱۲ تقی

وَمَعَانِمَ كَثِيرَةً يَأْخُذُ وَنَهَا وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا  
وَعَدَ اللَّهُ مَعَانِمَ كَثِيرَةً تَأْخُذُ وَنَهَا فَعَجَّلَ لَكُمْ هَذِهِ  
وَكَلَّمَ آيِدِي النَّاسِ عَنْكُمْ وَلَتَكُونَ آيَةً لِلْمُؤْمِنِينَ وَيَهْدِيَكُمْ  
صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا وَآخِرَى كَمْ تَقْدِرُوا عَلَيْهَا قَدْ أَحَاطَ اللَّهُ  
بِهَا وَكَانَ اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرًا،

ترجمہ: ”بلاشبہ مسلمانوں سے راضی ہو گیا، اس وقت جب وہ درخت کے نیچے آپ  
سے بیعت کر رہے تھے، تو اللہ نے ان کے دلوں کی بات جان لی، پھر ان پر سکون  
نازل فرمایا، اور بدلے میں انھیں ایک عنقریب ہونے والی فتح عطا کی، اور بہت سا  
مال غنیمت جسے وہ لینے والے تھے، اور اللہ زبردست اور حکمت والا ہے،  
اللہ نے بہت سارے مالہائے غنیمت کا وعدہ کیا ہے، جنہیں تم لوگ، پھر  
یہ مال غنیمت پہلے ہی تمہیں دیدیا۔ اور لوگوں کے ہاتھوں کو تم سے روک دیا  
اور تاکہ یہ مسلمانوں کے لئے ایک نشانی بن جائے اور اللہ تمہیں سیدھا  
راستہ دکھائے“

”فتح قریب“ سے مراد خیبر کی فتح ہے، اور ”بہت سے مال غنیمت“ سے پہلے  
مقام پر خیبر یا ہجر کی غنیمتیں ہیں، اور دوسری جگہ اس سے مراد وہ غنیمتیں ہیں  
جو یوم وعدہ سے قیامت تک مسلمانوں کو ملنے والی ہیں، اور ”آخری“ کا مطلق  
ہوازن یا فارس یا روم کی غنیمتیں ہیں، اور واقعہ اسی طرح ہوا جس طرح کہ خبر  
دی گئی تھی،

قرآن کی چھٹی پیشینگوئی آیت وَآخِرَى تُحِبُّونَهَا نَصْرٌ مِّنَ اللَّهِ  
وَفَتْحٌ قَرِيبٌ ط اس میں آخری سے دوسری نصرت  
مراد ہے، اور نَصْرٌ مِّنَ اللَّهِ تفسیر ہے اس آخری کی اور فَتْحٌ قَرِيبٌ سے  
مراد فتح مکہ ہے، اور حَسَنٌ کے قول کے موافق فارس و روم کی فتح ہے، غرض کوئی  
مراد ہو، مگر بھی فتح ہوا، اور فارس و روم بھی،

اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ النَّاسَ  
يَخْلَوْنَ فِيْ بَيْنِ اللَّهِ أَفْوَاجًا

”جب اللہ کی مدد اور فتح آجائے گی، اور آپؐ، لوگوں کو دیکھ لیں کہ  
اللہ کے دین میں فوج در فوج داخل ہو رہے ہیں الخ“

یہاں فتح سے مراد فتح مکہ ہے، کیونکہ صحیح قول کے مطابق یہ سورت فتح  
مکہ سے قبل نازل ہوئی ہے، اس لئے کہ اِذَا اسْتَقْبَالَ كُوفَةً، گزے  
ہوئے واقعہ کے لئے اِذَا جَاءَ مستعمل نہیں ہوتا، اور نہ اِذَا وَقَعَ کہا جاتا  
ہے، سو مکہ فتح ہو گیا، اور لوگ جو قی در جو قی گروہ در گروہ اہل مکہ اور طائف کے  
رہنے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں داخل اسلام ہوئے

اِیْتِ قُلُوبَ الَّذِیْنَ كَفَرُوا اسْتَغْلِبُوْا  
”آپ کافروں سے کہہ دیجئے کہ غنیمت مغلوب ہو جاؤ گے“

ٹھیک اسی طرح واقع ہوا جس طرح خبر دی گئی، اور کفار مغلوب ہو گئے،

اِیْتِ وَ اِذْ یَدْعُوْکُمْ اللّٰهُ اِحْدٰی الطّٰرِئَتِیْنِ  
اَنْهٰی لَکُمْ تَوَدُّوْنَ اَنْ عَلٰی ذٰلِکَ الشُّوْکَۃُ  
تَکُوْنُ لَکُمْ دِیْرٌ یَّدْعُ اللّٰهُ اَنْ یَّجِیْعَ الْحَقُّ بِکَلِمَاتِہٖ وَ یَقْطَعَ  
ذٰبِرَ الْکَافِرِیْنِ ط

”اور اس وقت کو یاد کرو، جب اللہ تم سے یہ وعدہ کر رہا تھا کہ دو گروہوں  
میں سے ایک تمہارا ہو گا اور تم یہ چاہتے تھے کہ تمہیں وہ قافلہ ملے جو بے کھٹک  
ہو، اور اللہ چاہتا ہے کہ اپنے کلمات حق کو ثابت کر دے، اور کافروں کی جڑ  
کاٹ دے“

یہاں دو جماعتوں سے مراد ایک تو وہ تجارتی قافلہ ہے جو شام سے واپس  
آ رہا تھا دوسرا وہ جو مکہ مکرمہ سے آ رہا تھا، اور ”بے کھٹک“ سے مراد وہ قافلہ ہے  
جو شام سے آیا تھا چنانچہ یہ واقعہ بھی بعینہ اسی طرح پیش آیا

**دسویں پیشینگوئی** | آیت اِنَّا كَفَيْكَ الْمُتَهَرِّعِينَ ،  
” مذاق اڑانے والوں کے مقابلہ کے لئے آپ کی طرف سے ہم

نے کفایت کر لی ہے۔“

جب یہ آیت شریفہ نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو اس بات کی بشارت دی کہ اللہ اُن کے شر و انداز سے کفایت کرے گا، یہ تمسخر کرنے والی جماعت اہل مکہ کی تھی، جو لوگوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دور رکھنے کی کوشش کرتی اور آپ کو اذیت پہنچاتی، یہ لوگ قسم قسم کی بلاؤں اور تکلیفوں کے ساتھ مار گئے ،

**گیارہویں پیشینگوئی** | آیت وَاللّٰهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ ،  
” اور اللہ آپ کو لوگوں سے بچائے گا۔“

پیشینگوئی کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت منجانب اللہ ہوتی ہے، حالانکہ آپ کے دشمن اور برا چاہنے والے بے شمار تھے، لیکن حفاظت الہی کے سبب ہمیشہ اپنے ارادوں میں ناکام و نامراد رہے،

**بارہویں پیشینگوئی** | آیت شریفہ - اَلَمْ، غَلِبَتِ الشُّرُومُ فِي  
اَذْنِ الْاَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلِبِهِمْ  
سَيُغْلِبُونَ فِي بَضْعِ سِنِينَ لِلّٰهِ الْاَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ  
بَعْدُ وَيَوْمَئِذٍ يَفْصَحُ السُّوءُ مُنْوَناً يَنْصُرُ اللّٰهُ يَنْصُرُ  
مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ، وَعَدَ اللّٰهُ لَا يَخْلِفُ  
اللّٰهُ وَعْدَهُ وَالْكَثَرُ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ يَطْمَئِنُّ  
ظَاهِرٌ مِنَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَهُمْ عَنِ الْاٰخِرَةِ هُمْ  
غَافِلُونَ ط (السادم)

ترجمہ: اے اللہ، لام، میم، روم والے، قریب ترین زمین (یعنی ارض عرب) میں مغلوب ہو گئے، اور وہ اس مغلوب ہونے کے بعد عنقریب (اہل



فارس پر غالب آجائیں گے چند یعنی تین سے لیکر دس، ہی سالوں میں اللہ کے ہاتھ میں ہے کام پہلے اور پچھلے، اس دن مسلمان اللہ کی مدد کی وجہ سے خوش ہونگے، اللہ حب کی چاہتا ہے مدد کرتا ہے، اور وہ زبردست اور مہربان ہے، یہ اللہ کا وعدہ ہے، اللہ اپنے وعدہ کے خلاف نہیں کرتا لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے، دنیوی زندگی کے ظاہر کو جانتے ہیں، اور یہ لوگ آخرت سے غافل ہیں“

اہل فارس آتش پرست تھے، اور رومی لوگ عیسائی تھے، جس وقت اہل فارس کی کامیابی کی خبر مکہ پہنچی، مشرکین بہت خوش ہوئے، اور یہ کہا کہ تم لوگ اور عیسائی اہل کتاب ہیں، اور ہم لوگ اور آتش پرست امی اور ناخواندہ ہیں اور دونوں کے پاس کوئی کتاب نہیں ہے، اس موقع پر ہمارے بھائی تمہارے بھائیوں پر غالب آئے اسی طرح ہم تم پر غالب آئیں گے، یہ چیز ہمارے لئے فال نیک ہے،

اس موقع پر یہ آیات نازل ہوئیں، اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ تمہاری آنکھیں ٹھنڈی کرے، خدا کی قسم چند سال کے اندر رومی اہل فارس پر غالب آجائیں گے، ابی ابن خلف کہنے لگا کہ تو جھوٹا ہے، لہذا ہمارے اور اپنے درمیان ایک مدت مقرر کر لے، یہاں تک کہ دونوں جانب سے دس اونٹوں کی شرط کی گئی، اور تین سال کی مدت باہمی مقرر ہو گئی، ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اس کی اطلاع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”بضع“ کا اطلاق تین سے لے کر نو تک آتا ہے، تم اونٹوں کی تعداد میں اضافہ کر کے مدت بڑھاؤ، چنانچہ سوا دس اونٹوں کی شرط لگائی گئی اور نو سال کی مدت باہمی مقرر ہو گئی،

اُحد سے واپس آتے ہوئے ابی کا انتقال ہو گیا، اور رومی لوگ شکست کے ٹھیک سات برس بعد اہل فارس پر غالب آ گئے، اس لئے ابو بکر صدیق

رضی اللہ عنہ نے شرط جیتنے کی وجہ سے اُبی کے وارثوں سے شرط مقررہ کے مطابق تنواؤنٹ وصول کئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو ان اونٹوں کے صدقہ کرنے کا حکم دیا،

## مصنف "میزان الحق" کا اعتراض

"میزان الحق" کا مصنف تیسرے باب کی چوتھی فصل میں کہتا ہے کہ اگر ہم مفسرین کے دعوے کو سچا مان لیں کہ یہ آیت رومیوں کے اہل فارس پر غالب آنے سے پہلے نازل ہوئی تھی تب بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ بات صحیح ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے قیاس اور گمان سے کہی ہوگی، تاکہ اپنے ساتھیوں کے لئے تسکینِ قلب کا سامان مہیا کریں، اس قسم کی باتیں ہر زمانے میں عقلاء اور صائب الرائے لوگوں کی جانب سے کہی گئی ہیں، معلوم ہوا کہ وحی کی بناء پر ایسا نہیں کہا گیا۔

**اس کا جواب** | یہ بات کہ یہ صرف مفسرین کا دعویٰ ہے اس لئے بے بنیاد ہے کہ باری تعالیٰ کا ارشاد "سَيُخْلِفُونَ فِي بَيْتِ سِنِينَ" میں اس بات کی تصریح ہے کہ یہ واقعہ مستقبل قریب میں یعنی دس سال کے اندر اندر واقع ہونے والا ہے، جیسا کہ لفظ "سَيُخْلِفُونَ" کا تقاضا ہے، اسی طرح دَعَا اللّٰهَ لَا يُخْلِفَ اللّٰهَ وَعَدَا کے الفاظ بھی، کیونکہ یہ دونوں جملے اس بات پر دلالت کر رہے ہیں کہ مسلمانوں کو آئندہ زمانے میں مسرت اور خوشی حاصل ہونے والی ہے، پھر اس واقعہ کے پیش آنے کے بعد بھی یوں کہنا کہ وعدہ نہیں کیا گیا تھا، یا اس میں وعدہ خلائی ہوئی بے معنی بات ہے،

لہٰذا یہ واقعہ حدیث و تفسیر کی کتابوں میں تھوڑے تھوڑے اختلاف کے ساتھ مروی ہے (دیکھئے جمع التواریخ)

رہی یہ بات کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات محض اپنے قیاس یا فراست کی بناء پر کہہ دی تھی، سو یہ دُور سے غلط ہے :-

① یہ کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم عیسائیوں کے نزدیک بھی عقلاء میں شمار ہوتے ہیں، اس کا اقرار پادری صاحب کو بھی ہے، انہوں نے اپنی اس کتاب میں بھی اور دوسری تصانیف میں بھی اس کا اقرار ہے، اب جو شخص نبوت کا مدعی اور عقلمند ہو، اسکی شان سے یہ بات بالکل بعید ہے کہ وہ یقین کے ساتھ یہ دعویٰ کرے کہ فلاں بات اسقدر قلیل عرصہ میں اس طرح پر پیش آئے گی، یہاں تک کہ اے معتقدین کو اجازت دے کہ اس معاملہ میں تم شرط لگا سکتے ہو، بالخصوص ایسے دشمنوں اور معاندوں کے ساتھ جو اس کو رسوا کرنے کے درپے رہتے ہیں، اور اس کی ادنیٰ لغزش کی تہاک میں رہتے ہیں، بالخصوص ایسے معاملے میں جو اگر واقع ہو بھی جائے تو اس کو کوئی خاص قابل لحاظ فائدہ بھی پہنچتا ہو اور اس کا واقع نہ ہونا اس کے لئے ذلت و رسوائی کا اور اس کے جھوٹا ثابت ہونے کا باعث ہو سکے، اور اس طرح مخالفین کو اس کی تکذیب کے لئے مزید حجت اور بہانہ مل جانے کا خطرہ ہو،

② دوسری وجہ یہ ہے کہ عقلاء اگرچہ بعض واقعات و معاملات کی نسبت اپنی عقل و قیاس سے کوئی بات کہہ دیا کرتے ہیں، اور بعض اوقات ان کا خیال و گمان درست نکلتا ہے، اور کبھی غلط بھی جاتا ہے، لیکن عادت اللہ اس طرح جاری ہے کہ اگر ایسا کہنے والا نبوت کا جھوٹا دعویٰ بھی کرتا ہو، اور کسی آنے والے حادثہ کی خبر بھی دے اور غلط بیانی کرتے ہوئے اس کو خدا کی طرف منسوب کرے، تو ایسی خبر کبھی صحیح نہیں ہوا کرتی، بلکہ یقیناً جھوٹی ہوتی ہے چنانچہ اس بحث کے آخر میں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو معلوم ہو سکے گا،

تیرہویں پیشینگوئی | آیت شریفہ :- اَمْ يَقُولُونَ نَحْنُ جَمِيعٌ مُّنتَصِرُونَ سَيُهْزَمُ الْجَمْعُ وَيُوَلُّونَ الدُّبُرَ ،

”کیا وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم ایک جماعت ہیں۔ ایک دوسرے کی مدد کریں گے، عنقریب یہ سب مٹنے کی کھائیں گے، اور پیٹھ پھیر کر بھاگیں گے“

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو میں نہ سمجھ سکا کہ اس سے کیا مراد ہے، یہاں تک کہ بدر کی لڑائی پیش آئی، اور میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو زور پہنے ہوئے یہی آیت پڑھتے سنا، تب میں سمجھا کہ بدر کی فتح کی پیشینگوئی کی گئی تھی۔

پھر ہویں پیشینگوئی | آیت کریمہ :- قَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبُهُمْ  
اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ وَيُخَنِّهُمُ وَيَنْصُرْكُمْ  
عَلَيْهِمْ دَاشِفٌ صُدُورُ قَوْمٍ مُّؤْمِنِينَ،

”وہ ان سے جہاد کرو، اللہ انہیں تمہارے ہاتھوں عذاب دے گا، اور سوا کرے گا اور ان کے خلاف تمہاری مدد کرے گا، اور مسلمان قوم کے سینوں کو تسلی بخشنے گا“

اور یہ واقعات دی ہوئی خبر کے مطابق بالکل صحیح واقع ہوئے،  
پندرہویں پیشینگوئی | آیت کریمہ :- لَنْ يُضِلَّ ذِكْرُ إِلَّا أَذًى ط  
وَإِنْ يَفْقَهُ تَلَاوُكَهُ يُوَكِّدُكُمْ الْاَدْبَارَ ثُمَّ  
لَا يَنْصَرِدُونَ۔

رگزشتہ صفحہ کا حاشیہ صفحہ ہزار، لے علامہ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں نقل کیا ہے کہ مسلمانوں نے یہ سنا کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک کنویں میں اپنا لعاب مبارک ڈالا تھا تو اس کا پانی خوب جاری ہو گیا تھا، اس نے ایک بہتے ہوئے کنویں میں اس عرض سے تھوکا کہ میں بھی یہ بات لوگوں سے کہہ سکوں گا، لیکن وہ کنواں خشک ہو گیا، ہمارے دل نے میں مرزا غلام احمد قادیانی کی مثال سلنے ہے کہ کہ اس نے جتنی پیشینگوئیاں کی تھیں خدا کے فضل سے سب ہی جھوٹی ثابت ہو گئیں ۱۷

لے سمجھتے کیسے، آیت کی زندگی میں اس وقت نازل ہو رہی ہے جب مسلمان ہر طرف سے کفار کے لشکروں میں کسے ہوئے تھے، اور اُن کی نیکی اجازت نہ تھی، اور پورے عزم و ادعاء کے ساتھ کہا یہ جارہا ہے کہ یہ

”یہ لوگ (یعنی یہودی) کچھ تکلیف پہنچانے کے سوا تم کو اور کوئی نقصان پہنچانے نہیں پہنچا سکیں گے، اور اگر تم سے لڑے تو تمہیں پیٹھ دکھا جائیں گے، پھر ان کی مدد نہیں کی جائے

اس میں تین غیبی چیزوں کی خبر دی گئی، اول تو یہ کہ مسلمان یہود کے ضرر سے محفوظ و مامون رہیں گے، دوسرے یہ کہ اگر یہودی مسلمانوں سے لڑیں گے تو شکست کھائیں گے، تیسرے یہ کہ شکست کھانے کے بعد پھر کبھی ان کو قوت نصیب نہیں ہوگی، پھر اسی طرح تینوں باتیں واقع ہوئیں،

سولہویں پیشینگوئی | آیت کریمہ: **ضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةُ أَيْنَمَا**

**تَقَفُّوا إِلَّا بِحَبْلِ مِنَ اللَّهِ وَحَبْلِ مِنَ**

**النَّاسِ ذَبَاءُ يُغْضِبُ مِنَ اللَّهِ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الْمَسْكَنَةُ** ترجمہ: وہ ان (یہودیوں) پر ذلت کا ٹھپہ لگا دیا گیا ہے، جہاں بھی یہ پائے جائیں گے مگر ایک ایسے سبب سے جو اللہ کی طرف سے ہے، اور ایک ایسے سبب سے جو لوگوں کی طرف سے ہے، اور اللہ کے غضب کو سٹے کر نوٹے ہیں، اور ان پر مسکنت مستط کر دی گئی ہے“

چنانچہ خبر کے مطابق یہی واقع ہوا، کہ آج تک یہود کو کسی ملک کی سلطنت نصیب نہیں ہوئی، اور جس ملک میں بھی یہود موجود ہیں دوسری قوموں

دگڑشتہ سے پیوستہ، سب منہ کی کھائیں گے، غور فرمائیے کیا کوئی انسان ایسے وثوق کے ساتھ ایسی حالت میں بیابات کہہ سکتا ہے ۱۲۹ ت

۱۵ تکلیف سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں گستاخی ہے یا کمزور مسلمانوں کو ڈرانا دھمکانا ۱۲ از مضعف رحمۃ اللہ علیہ

۱۵ اللہ کی طرف سے جو سبب ہے اس سے مراد یہ ہے کہ یوں تو ہر یہودی لڑائی قتل ہے مگر ان میں سے کمزوروں اور ان کے عایدوں کو قتل کے حکم سے اللہ نے مستثنیٰ کر دیا ہے، اور لوگوں کی طرف سے سبب مراد صلح و ہزیہ وغیرہ ہے، تفصیل کیلئے دیکھئے بیان القرآن جلد اول،

کی رعایا بنے ہوئے اور ذلت کی زندگی گزار رہے ہیں  
**ستر ہو میں پیشینگوئی** آیت شریفہ: سَتَلْقٰی فِی قُلُوْبِ الَّذِیْنَ  
**اُحْدَکَ دِنَ مُسْلِمٰنٍ کَا رِجْبٍ** کفرہ اللہ عیب،  
 ”ہم کافروں کے دلوں میں رجب ڈال دیں گے“

یہ پیشینگوئی یوم احد میں دو طرح سے صادق آئی، اول تو یہ کہ جب لڑائی کا نقشہ  
 پلٹ گیا اور کفار مسلمانوں پر غالب آگئے، مسلمانوں کو شکست ہو گئی، تو اللہ تعالیٰ  
 نے فاتح ہو جانے کے باوجود کافروں کے دلوں میں اتنا رعب اور خوف پیدا کر دیا  
 کہ بلا وجہ مسلمانوں کو چھوڑ کر خود فرار ہو گئے۔

دوسرے یہ کہ مکہ واپس ہوتے ہوئے راستہ میں ٹھہرے تو اپنی اس  
 حرکت اور بلا وجہ بھاگ آنے پر نادام ہوتے ہوئے کہنے لگے کہ تم نے سخت غلطی  
 کی کہ ایسی حالت میں لوٹ آئے جب کہ تم مسلمانوں کی قوت توڑ چکے تھے، اور ان  
 میں بھاگنے والوں کے علاوہ اور کوئی نہ رہا تھا، اب بھی مناسب ہے کہ واپس

لے آجکل یہودیوں نے جو اسرائیل پر قبضہ جمایا ہے اس سے غیر مسلموں کو اعتراض کا ایک  
 بہانہ ہاتھ آگیا ہے، لیکن اس بات پر غور نہیں کیا جاتا کہ یہ حکومت درحقیقت کس کی ہے ؟  
 وہ کون ہے جس نے اُسے قائم کر لیا اور جو اُسے مسلسل رہا رہا رہا ہے ؟ اگر کوئی شخص

واقعات سے بالکل ہی آنکھ بند کر کے بیٹھا تو وہ دیکھ سکتا ہے کہ یہ حکومت یہودیوں کی  
 نہیں، امریکا اور برطانیہ کی ہے، انھوں نے ہی اپنے مقاصد کے لئے اسے قائم کر لیا ہے، وہی

اُسے پھل رہا ہے، اور اسرائیل کے جغرافیائی محل وقوع کو دیکھئے تو فوراً پتہ چل جائے گا کہ اگر

ایسی روز امریکہ اور برطانیہ اپنے اس پرے ہاتھ اٹھالیا تو اسی دن اس حکومت کا نام و نشان  
 مٹ جائے گا، ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کھلونے میں چابی بھر کر اُسے چلاوے تو یہ نہیں کہا

جائے گا کہ کھلونے میں جان پڑ گئی ہے، اور یہ دوطرفہ دیکھنے کے قابل ہو گیا ہے، اسرائیل

اسرائیل

لوٹا، کہ مسلمانوں کو جو بنیاد سے ختم کر دیں، تاکہ آئندہ ان کو پھینے کا موقع نہ مل سکے۔ مگر اللہ نے ان کو کچھ ایسا مرعوب کر دیا تھا کہ ہمت ہی نہ ہوئی، اور مکہ واپس چلے گئے،

اٹھارہویں پیشینگوئی | آیت کریمہ: **إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ط**  
 ”ہم نے ہی قرآن اتارا ہے اور ہم ہی اسکی حفاظت کریں گے“

مطابقت تھا کہ ہم قرآن کریم کی ایسی حفاظت کریں گے کہ اس میں تحریف یا کمی بیشی نہ ہو سکے گی، چنانچہ ایسا ہی ہوا ہے اور دشمنان اسلام ملحدین معطلہ اور قرامطہ کو ہرگز اس کی مجال نہ ہو سکی کہ قرآن کریم میں ذرہ برابر تحریف کر سکیں، تو لہ معطلہ وہ فرقہ جو خدا کی ذات کو تمام صفات سے خالی بنانا تھا یہ بھی دراصل قرامطہ کی ایک شاخ تھی جس کا تعارف اگلے حاشیہ میں ہے ۱۳

۱۴ قرامطہ، نجدین کا ایک گروہ ہے جسے باطنیہ بھی کہتے ہیں، تیسری صدی کے نصف سے بیکر پانچویں صدی تک یہ عالم اسلام کے لئے ایک زبردست مصیبت بنے رہے، ان کا سرگروہ میمون تھا، جس نے قرامطہ کو اپنے ساتھ ملا کر اس فرقے کی بنیاد ڈالی، اسی بناء پر اسے قرامطہ کہتے ہیں یہ لوگ عجیب قسم کے نظریات رکھتے تھے، ان کا کہنا تھا کہ دنیا کی ہر شے کے پیچھے دراصل ایک اور معنوی چیز کام کرتی ہے، کہتے تھے کہ خدا دو ہیں، ایک عقل اور ایک نفس، رب باری تعالیٰ سو وہ نہ معدوم نہ موجود، نہ معلوم ہے نہ مجہول، قیامت، معجزات، وحی، نزول ملائکہ، ہر چیز کا انکار کرتے تھے، اور کہتے تھے کہ درحقیقت قرآن کی آیتوں کے وہ معنی نہیں جو ظاہر میں معلوم ہوتے ہیں، بلکہ ان کے پوشیدہ معنی ہیں، لہذا قرآن میں جتنے فرائض ہیں ان سے مراد فرقہ باطنیہ کے امراء کی اطاعت ہے، اور جتنے محرمات ہیں ان سے مراد حضرت ابوبکر رضہ و عمر رضہ اور باطنیہ کے علاوہ کسی شخص سے دوستی رکھنے کی حرمت ہے، حسن بن صباح بھی اسی فرقہ کا مشہور رہبر ہے جس نے مشہور مصنوعی جنت قائم کی تھی، ان لوگوں نے مسلمانوں پر قتل و غارت گری کا ایک طوفان مچایا تھا جس کی مقاومت میں بہت سے مسلم بادشاہوں نے اپنی زندگیاں صرف کر دیں (بقیہ بر صفحہ آئندہ)

اس کے کسی حروف کو بدل سکے، اور نہ آج تک اس کے کسی اعراب کو متغیر کر سکے، حالانکہ بارہ سو اسی سال کا طویل عرصہ گزر چکا ہے، بخلاف توریت و انجیل وغیرہ اور دوسری کتابوں کے کہ وہ کبھی کی محرف ہو چکی ہیں، اللہ کی یہ بڑی قابل شکر نعمت ہے،

**انیسویں پیشینگوئی** | قرآن کریم ہی کے بارے میں ارشاد فرمایا گیا :-

لَا مَن خَلْفَهُ، تَنْزِيلٌ مِّنْ حِكْمٍ حَمِيدٍ ۝

ترجمہ :- بطل نہ اس کے آگے سے آسکتا ہے نہ پیچھے سے، یہ ایک حکیم و حمید کی طرف سے اتاری ہوئی کتاب ہے۔

یہ پیشینگوئی بھی گزشتہ پیشینگوئیوں کی طرح پوری اُتری، بطل، سے مراد تحریف تبدیل ہی ہے،

**بیسویں پیشینگوئی** | آیت کریمہ :- رَانَ الَّذِي ذَرَأَ صَاعًا عَلَيَّ  
الْقُرْآنَ لَرَأَاكَ إِلَى مَعَادٍ،

ترجمہ :- ”بلاشبہ جس ذات نے قرآن رکے احکام، آپ پر فرض کئے ہیں، وہ آپ کو دوبارہ لوٹائے گا۔“

منقول ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم غار سے نکل کر دشمن کے تعاقب سے محفوظ رہنے کے لئے ایک غیر معروف راستہ پر تشریف لے گئے، اور پھر خطرہ سے محفوظ ہو جانے کے بعد عام راستے پر سفر کرتے ہوئے حجفہ نامی مقام پر جو کہ اور مدینہ کی درمیانی منزل ہے قیام فرمایا، اور مکہ جانے والی سڑک نظر آئی تو طبعی طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وطن کی یاد آئی، اور اپنے اور والد بزرگوار کے مقام وطن (گزشتہ سے پوسٹر) ان کے تفصیلی حالات کے لئے ملاحظہ ہو الملل والخلل للشہرستانی، ص ۳۳

۱۔ اور کامل ابن اثیر، ص ۱۱۷ ج ۱۰، یہاں مصنف رح کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ لوگ قرآن میں معنوی تحریضیں تو کرتے رہے، مگر لفظی تحریف کی مجال نہ ہو سکی، اور ان کی معنوی تحریضیں بھی ایک مختصر زمانہ کے بعد فنا ہو گئیں ۱۲ تقی لہ یعنی ہجرت کے وقت غار نور سے نکل کر ۱۲ ت

یہاں سے

۲۔ حجفہ، آجکل جگہ سے بچ چکی سڑک مدینہ جاتی ہے ۱۔ پر بدھ سے ملنے کے بعد صرت بڑا پہلا شہر یہی ہے آج یہاں



کی یاد نے پریشان کیا تو فوراً حضرت جبریل علیہ السلام نازل ہوئے، اور عرض کیا کہ کیا آپ کو وطن اور شہر کا اشتیاق ہو رہا ہے؟ حضور نے فرمایا: شک جبریل نے عرض کیا کہ آپ بالکل اطمینان رکھیں، حق تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے کہ ہم آپ کو آپ کے وطن عزیز مکہ میں فاتحانہ داخل کر دیں گے، چنانچہ ایسا ہی ہوا،

الکسویں پیشگوئی  
یہودیوں کی موت  
قُلْ اِنَّ كُنْتُمْ تَحِبُّونَ الدِّينَ الَّذِي فُتِنْتُمْ بِهِ فَلْيَسِّرْ لَكُمْ اَخْرَاجَهُ مِنْكُمْ  
اِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ، وَ كُنْ يَتِمُّوْهُ اَبَدًا اَبَدًا  
قَدْ مَتَّ اَيْدِيْهِمْ، وَ اَللّٰهُ عَلِيْمٌ بِالظَّالِمِيْنَ ط

ترجمہ: ”آپ فرمادیجئے کہ (اے یہودیو!) اگر اللہ کے پاس صرف تمہارے لئے خالص طور پر دار آخرت ہے دوسرے لوگوں کے لئے نہیں تو تم موت کی تمنا کرو، اگر تم سچے ہو، اور یہ لوگ اپنے کرتوتوں کی وجہ سے ہرگز موت کی تمنا نہ کریں گے، اور اللہ ظالموں کو خوب جانتا ہے۔“

آیت شریفہ میں تمنا سے مراد زبان سے موت کی آرزو کرنا ہے، بخور کیجئے کہ ایک جانب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی دانشمندی، دوراندیشی، انجام بینی اور حزم و احتیاط جیسی صفات کی حامل ہے، جس کا اقرار ہر موافق و مخالف کو یکساں ہے، اس کے ساتھ ہی حضور ص کا دنیا و آخرت میں جو بلند مقام ہے، اور دارین کی جو عظیم سرداری حضور ص کو حاصل ہے، اس کے پیش نظر عقل اس بات کو ماننے کے لئے ہرگز تیار نہیں ہے کہ اللہ کی طرف سے وحی کے ذریعہ کامل اطمینان اور یقین و وثوق حاصل کئے بغیر اپنے شدید ترین دشمنوں کو ایسی بات کا علی الاعلان پہنچ دیں کہ جس کا انجام آپ کو معلوم نہ ہو، اور آپ کو ہرگز یہ خوف لاحق نہ ہو کہ غلط ہونے کی صورت میں مخالفین اور دشمنان دین اس دلیل

ملہ مذکورہ بالا آیت اسی وقت نازل ہوئی تھی، اور اس میں ”معاد“ سے مراد مکہ

مکہ ہے، کما رواہ البخاری مجع الفوائد ص ۱۰۷ ج ۲

سے آپ کو مغلوب اور عاجز کر دیں گے، سمجھدار انسان، گودہ نا تجربہ کار ہی کیوں نہ ہو، اس قسم کی دلیری نہیں کر سکتا، چہ جائیکہ وہ ذات گرامی جو عقلاء دنیا کی سرتاج ہے۔ ظاہر ہے اس سے ایسی بد احتیاطی کی ہرگز توقع نہیں کی جاسکتی،

معلوم ہوا کہ آپ کو ایسے عظیم الشان چیلنج پر اُس یقین اور وثوق نے آمادہ کیا جو آپ کو وحی کے ذریعہ حاصل ہوا تھا، اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ وہ لوگ آپ کے شدید ترین دشمن اور آپ کی تکذیب کے سب سے زیادہ حریف تھے، رات دن ان تدابیر میں غلطاں و بیچاں رہتے تھے جن سے اسلامی تحریک مٹ جائے یا مسلمان ذلیل ہوں، اور اس چیلنج میں جس چیز کا ان سے مطالبہ کیا گیا وہ بہت ہی آسان بات تھی، اس میں کوئی بھی دقت یا دشواری نہیں تھی،

اب اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے نزدیک اپنے دعوے میں پتھے نہ ہوئے تو آپ کو جھوٹا ثابت کرنے کے لئے وہ اتنی معمولی سی بات زبان سے ضرور کہہ سکتے تھے، بلکہ بار بار علی الاعلان زبان سے موت کی تمنا کرنے میں ان کا کیا خیر ہوتا تھا وہ ایسا کر کے ساری دنیا میں مشہور کر سکتے تھے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جھوٹے ہیں، اور یہ بات کہہ کر انہوں نے اللہ پر قہمت رکھی ہے اپنی طرف سے انھوں نے جوڑ کر خدا کی جانب اس قول کو منسوب کر دیا ہے،

مزید یہ کہ اس اعلان کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کبھی یوں فرماتے کہ خدا کی قسم اگر کوئی یہودی اس قسم کی تمنا زبان سے کرے گا فوراً مر جائے گا، اور کبھی ارشاد فرماتے کہ اگر یہود موت کی تمنا کرتے تو فوراً موت واقع ہو جاتی حالانکہ ہم لوگ ہزاروں مرتبہ موت کی تمنا کرتے ہیں، اور کبھی نہیں مرتے، یہودی کی جانب سے تمنائے موت سے اعراض کرنے اور بھاگنے سے باوجود یہ وہ آپ کی تکذیب کے سب سے زیادہ حریف تھے ثابت ہو گیا کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے،

آیت شریفہ میں دُرِّ غیبی امور کی خبر گیری گئی ہے، اول یہ کہ وہ ہرگز تمنا

نہ کہیں گے یہ الفاظ اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ آئندہ زمانہ میں یہودی زبان سے موت کی نمت ہرگز نہ کر سکے گا، معلوم ہوا کہ یہ فیصلہ تمام یہودیوں کے لئے عام ہے دوسرے یہ کہ یہ حکم جس طرح ہر یہودی کے لئے عام ہے اسی طرح ہر زمانہ کے لئے عام ہے،

ارشاد ہوتا ہے :-

بایسویں پیشلوئی | اِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا  
قرآن کا اعجاز | فَاْتُوا بِسُورَةٍ مِّنْ مِّثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ

مَنْ دُونِ اللَّهِ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۚ فَاِنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا وَلَنْ تَفْعَلُوْا  
فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي ذُوِّدَهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ اُعِدَّتْ لِلْكَافِرِيْنَ ط  
(بقرہ)

ترجمہ :- اور اگر تمہیں اس کلام کے بارے میں شک ہو جو ہم نے اپنے بندے پر نازل کیا ہے تو اس جیسی ایک سورت بنا لاؤ، اور اس عرض کے لئے اللہ کے سوا اپنے تمام حاشیہوں کو بلا لو اگر تم سچے ہو، پھر اگر تم یہ کام نہ کر سکے، اور یقین ہے کہ ہرگز نہ کر سکو گے تو پھر اس آگ سے ڈرو جس کا اندھن انسان اور پھر ہیں، وہ کافروں کے لئے تیار کی گئی ہے۔

اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ کفار کبھی بھی قرآن کی سی ایک سورت نہ بنا سکیں گے پناہیچہ ایسا ہی ہوا، یہ آیت چار لحاظ سے قرآن کے اعجاز پر دلالت کر رہی ہے :

① اول یہ کہ یہ بات ہم کو یقینی اور قطعی طور پر معلوم ہے کہ اہل عرب ایک تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بدترین دشمن تھے، دوسرے آیت کے دین کو غلط اور باطل ثابت کرنے کے سب سے زیادہ حریص تھے، ان کا تھکن اس بنا پر اپنے عزیز وطن کو چھوڑنا، قبیلہ اور کنبہ سے جدا ہونا، اپنی قیمتی جانوں کو برباد کرنا ہمارے دعوے کے شاہد ہیں، پھر جب اس کے ساتھ حضور صلی اللہ

ایک دفعہ چلیج کو بھی پیش کیا گیا ہے کہ اگر کوئی قرآن کا، اور نبی کریم ﷺ کے ساتھ کسی قسم کی بات کرے تو اسے مار دیا جائے گا۔  
کو چیلانے کی خواہش زیادہ ہی ہوگی، پھر اگر وہ لوگ قرآن جیسا قرآن یا اس جیسی ایک سورت بنانے پر قادر ہوتے تو ضرور ایسے کرتے، مگر چونکہ ایسا نہ کر سکے تو قرآن کا اعجاز ثابت ہو گیا،

(۲) دوسرے یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ نبوت کے معاملے میں ان کے نزدیک متہم اور مشتبہ تھے، لیکن ان لوگوں پر آپ کی فرزانیگی اور انجام بینی خوب روشن تھی، پھر اگر آپ (معاذ اللہ) جھوٹے ہوئے تو اتنے زبردست اور شدید مبالغہ کے ساتھ ان کو چیلج نہ کرتے، بلکہ اس حالت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو لازمی طور سے اس متوقع ذلت کا اندیشہ ضرور ہوتا جس کا نقصان اور اثر آپ کے مجموعی کاموں پر ضرور پڑ سکتا ہے لہذا اگر آپ وحی کے ذریعہ ان لوگوں کے معارضہ سے ناکامی اور عاجزی کا علم نہ ہوا ہوتا تو ہرگز آپ ان کو چیلج کر کے مشتعل نہ کرتے،

(۳) تیسرے اگر آپ کو اپنے مسلک اور مشن کی حقانیت اور سچائی کا یقین نہ ہوتا تو آپ اس بات کا یقین نہیں کر سکتے تھے کہ وہ لوگ قرآن کا معارضہ نہیں کر سکیں گے، کیونکہ جھوٹا آدمی اپنی بات اور دعویٰ پر خود یقین نہیں کرتا، لہذا آپ کا اپنی بات پر یقین کرنا بڑی دلیل اس امر کی ہے کہ آپ کو اپنی نبوت اور اپنے مسلک کا یقین تھا،

(۴) چوتھے یہ کہ اس پیشینگوئی کے مطابق قرآن کے معارضہ سے ان کا عاجز ہونا یقینی اور قطعی ہے، کیونکہ عہد نبوی سے لے کر ہمارے زمانہ تک کوئی بھی وقت ایسا نہیں گزرا کہ دین اور اسلام کے دشمن بے شمار نہ ہوئے ہوں، جنہوں نے آپ کی غیب جوئی میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی ہو، پھر اس قدر شدید حرص کے باوجود کبھی بھی معارضہ نہ ہو سکا،

یہ چار وجوہ ایسی ہیں جو اعجاز قرآن پر دلالت کرتے ہیں، ان پیشینگوئیوں

سے ثابت ہو رہا ہے کہ قرآن کریم یقیناً اللہ کا کلام ہے، کیونکہ عادتہ اللہیوں ہی چلی آتی ہے کہ نبوت کا مدعی اگر کسی بات کی خبر دے اور اس کو جھوٹ اللہ کی طرف سے نہ ہو تو اللہ تعالیٰ اس کو ہرگز قبول نہ فرمائے گا۔

”اور اگر تو اپنے دل میں کہے کہ جو بات خداوند نے نہیں کہی ہے اُسے ہم کیونکر سچائی تو پہچان یہ ہے کہ جب وہ نبی خداوند کے نام سے کچھ کہے، اور اس کے کہنے کے مطابق کچھ واقعہ یا پورا نہ ہو تو وہ بات خداوند کی کہی ہوئی نہیں، بلکہ اس نبی نے وہ بات خود گستاخ بن کر کہی ہے تو اُس سے خوف نہ کرنا۔“

## قرآن کریم کی چوتھی خصوصیت، ماضی کی خبریں

**چوتھی خصوصیت** | وہ واقعات اور خبریں ہیں جو آئیے گزشتہ قوموں اور ہلاک کی جانے والی امتوں کے بارے میں بیان کیں، حالانکہ یہ امر قطعی ہے کہ آپ اُمّی اور ناخواندہ تھے، کسی سے نہ کبھی پڑھا تھا، نہ اہل علم کے ساتھ درس و تدریس کا اتفاق ہوا، اور نہ فضلاء کی مجلسوں میں شریعت کا موقع ملا، بلکہ ایسے لوگوں میں پرورش پائی جو بت پرست تھے، اور کتاب کو جانتے بھی نہ تھے، عقلی علوم بھی کسی سے نہ پڑھے تھے، نہ کبھی اپنی قوم سے اتنا عرصہ غائب رہے جس میں کسی شخص کے لئے علوم حاصل کرنے کا امکان ہو سکتا ہے۔

رہے وہ مقامات جہاں پر قرآن حکیم نے گزشتہ واقعات کے بیان کرنے میں دوسری کتابوں کی مخالفت کی ہے جیسے کہ مسیح علیہ السلام کے سولی دیئے جانے کا واقعہ، سویہ مخالفت ارادی طور پر ہوئی ہے، اس لئے کہ بعض آیت ۲۱-۲۲ ص ۲۱۰-۲۱۱ ص ۲۱۰ پر اہل علم کرتے ہیں وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب شام تشریف لے گئے تھے تو بچراء راہب آپ نے ان واقعات کی تعلیم حاصل کی، اول تو اس مختصر سی

کتاب میں تو اپنی اصلی شکل میں موجود ہی نہ تھیں، جیسے کہ نوریت اور انجیل، یا پھر وہ الہامی نہ تھیں، اور ان میں واقعات فلفط طریقے سے منقول تھے، ہمارے اس دعوے کا شاہد قرآن کریم کی حسب ذیل آیت ہے :-

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ملاقات میں اتنے تفصیلی واقعات کا علم کیسے ممکن تھا؟ اور اگر آنکھیں بند کر کے یہ فرض کر لیا جائے کہ بحیراء نے اس مختصر سی ملاقات میں اپنا پورا علم حضور کو سکھلا دیا تھا تو پھر اسکو تمام تفصیلات کے ساتھ یاد رکھنا اور موقع موقع اسے ظاہر کرنا کہ میرا اختلاف نہ ہو کیا اسے عقل تسلیم کر سکتی ہے؟

بعض لوگوں نے قرآن دشمنی میں عقل و خود کے ہر تقاضے کو بالائے طاق رکھ کر یہ کہہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ علم نجی استاد (TUTAR) سے حاصل کیا تھا، لیکن سوال یہ ہے کہ اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے تب تو وہ استاد ظاہر ہے کہ علم میں (معاذ اللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھا ہوا ہونا چاہیے، اس لئے کہ خود انجیل میں ہے دش گرو اپنے استاد سے بڑا نہیں ہوتا (متی ۱۰: ۲۴) پھر وہ استاد اس وقت کہاں تھا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا بھر کے انسانوں اور جنات کو چیلنج کر رہے تھے، کہ ہمت ہو تو اس جیسا کلام بنا کر لاؤ، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دعویٰ کہ قرآن وحی سے نازل ہوتا ہے، معاذ اللہ درست نہیں تھا تو اس استاد نے آگے بڑھ کر کیوں نہ کہہ دیا کہ انہوں نے مجھ سے علم حاصل کیا ہے، جو آنحضرت سے بھی زیادہ بڑا عالم ہو اسکی تو پورے جزیرہ عرب میں شہرت ہونی چاہیے، اس کے بیشمار شاگرد ہونے چاہئیں ان شاگردوں میں سے بھی کسی نے یہ راز کیوں فاش نہیں کر دیا؟ کہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو کوئی دولت یا اقتدار کا لالچ دیا تھا؟ مگر آپ کے تیرہ سال تو سخت ترین فقر و فاقہ افلاس اور معاشی مشکلات میں گزرے، کیا ایسی حالت میں کوئی شخص دولت و اقتدار کے لالچ میں آسکتا ہے؟ پھر کیا وہ لوگ آپ پر ایمان لائے تھے؟ اگر ایمان لائے آئے تھے تو انہوں نے کونسی چیز آپ میں ایسی دیکھی تھی جس نے انہیں ایمان لانے پر مجبور کیا؟ یہ وہ سوالات ہیں جن پر اگر ایک کم عقل سے کم عقل انسان بھی غور کرے گا تو اسے حقیقت تک پہنچنے میں دیر نہیں لگے گی، ۱۲۰ لفظی

إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَفْضُّ عَلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ أَكْثَرَ النَّاسِ حِ  
هَذَا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ ،

ترجمہ : " بلاشبہ یہ قرآن بنی اسرائیل پر اکثرہ واقعات بیان فرماتا ہے جن میں وہ آپس میں اختلاف رکھتے ہیں ،

### پانچویں خصوصیت دلوں کے بھید

قرآن کریم میں منافقین کی مخفی اور پوشیدہ باتوں کی قلعی کھولی گئی ہے ، یہ لوگ اپنی خفیہ مجلسوں میں اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو متفقہ سازشیں اور مکاری و دھبہ سازی کرتے

تھے حق تعالیٰ شانہ ان تمام مشوروں اور سازشوں کی اطلاع ایک ایک کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی کرتے رہتے تھے ، اور آپ ان کی سازشوں کو طشت از باہم کرتے تھے ، یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پردہ درسی میں سچائی کے سوا کچھ نہ پاتے تھے ، اسی طرح قرآن میں یہود کے احوال کا انکشاف اور ان کے اندرونی اور قلبی ارادوں اور نیتوں کا بھبھکا پھوٹا گیا ہے ،

### چھٹی خصوصیت

قرآن حکیم میں ان علوم کلیہ اور جزئیہ کو جمع کر دیا گیا ہے ، جو اہل عرب کے یہاں معروف و مروج نہ تھے ، بالخصوص حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو ان علوم سے قطعی نا آشنا تھے ، یعنی علوم شرعیہ کے دلائل عقلیہ پر تنبیہ ، سوانح اور مواخط ، احوال آخرت ، اخلاق حسنہ ، اس سلسلے میں تحقیقی بات یہ ہے کہ علوم یا تو دینی ہوتے ہیں ، یا اس کے علاوہ دوسرے علوم ، اور ظاہر ہے مرتبہ اور درجہ کے لحاظ سے علوم دینی اعلیٰ اور ارفع ہیں ، جن کا مصداق علوم عقائد ہیں ، یا علوم اعمال ، اور عقائد و دین کا حاصل اللہ اور اس کے فرشتوں اور کتابوں اور رسولوں اور یوم آخرت کی پہچان اور شناخت ہے ، اللہ کی معرفت سے مراد اس کی ذات اور صفات جلال و جمال کی معرفت ہے ، اسی طرح اس کے احکام اور اور اسماء کی معرفت ، اور قرآن ان سب کے دلائل اور تفصیلات اور تفریعات پر

لے اس کی مثالیں دیکھنی ہوں تو سورۃ توبہ اور سورہ انفال کا مطالعہ فرمائیے ۱۲ نفی

پہ اس طرح مشتمل ہے کہ جس کی نظیر دوسری سماوی کتابوں میں نہیں ملتی، بلکہ اس کے قریب قریب بھی کوئی کتاب نہیں پہونچتی، رہا علم اعمال، سو یا تو اس کا مصداق ان تکالیف اور ذمہ داریوں کا جاننا ہے، جن کا تعلق ظاہری احکام سے ہے یعنی علم فقہ، اور ظاہر ہے کہ تمام فقہاء نے اپنے مباحث قرآن ہی سے مستنبط کئے ہیں، یا علم تصوف ہو سکتا ہے، جس کا تعلق تصفیۂ باطن اور قلوب کی ریاضت سے ہے، قرآن کریم میں اس علم کے مباحث بھی اس قدر کثرت سے موجود ہیں جس کی مثال کسی کتاب میں نہیں مل سکتی، مثلاً آیت **سَخِّذِ الْعَفْوَ وَامْرِ بِالْإِذِّ وَاعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ**،

یَا اَيُّهَا الَّذِي اٰتٰهُ اللّٰهُ بِاَمْرِ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ وَاِيتَاءِ ذِي الْقُرْبٰى وَ  
يَنْهٰهُ عَنِ الْفَحْشَآءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ،

یَا ایت شریفہ لَا تَسْتَوِی الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ اِذْ فَعَّ بِاَلَّتِیْ هِیَ  
اَحْسَنُ فَاِذَا اَلَّتِیْ بَیْنَكَ وَبَیْنَهُ عَدَاوَةً كَاَنَّهُ وَلِیٌّ حَمِیْدٌ

اس میں اِذْ فَعَّ بِاَلَّتِیْ هِیَ اَحْسَنُ سے مراد یہ ہے کہ ان کی حماقت و جہالت کو اچھی نصیحت یعنی صبر کے ساتھ دفع کیجئے، اور بدی کے عوض بھلائی کیجئے، اور فَاِذَا اَلَّتِیْ بَیْنَكَ وَبَیْنَهُ عَدَاوَةً کی بدی کا جواب حسن سلوک سے دو گے اور جبری حکمتوں کے مقابلہ میں اچھا بدلہ دو گے تو وہ اپنے افعال قبیحہ سے باز آجائیں گے، اُن کی عداوت و دشمنی محبت سے، اور ان کا بغض دوستی سے بدل جائے گا، اس قسم کے اقوال قرآن میں بکثرت ہیں،

ثابت ہو گیا کہ قرآن کریم تمام علوم نقلیہ کا جامع ہے، خواہ وہ اصول ہوں یا فروع، نیز اس میں مختلف دلائل عقلیہ پر بھی جا بجا تینہاں پائی جاتی ہیں، اور اگر ہوں کارو براہین قاطعہ سے کیا گیا ہے، جو آسان اور سہل ہونے کے علاوہ

۱۲۱

۱۲۲



مختصر بھی ہیں،

مَثَلًا: أَوَّلَ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ بِقَادِرٍ عَلَى  
أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ

”کیا وہ ذات جس نے آسمان و زمین پیدا کئے، اس بات پر قادر نہیں کہ ان  
جیسوں کو دوبارہ پیدا کر دے“

مَثَلًا: قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ،

”آپ فرمادیجئے کہ ان رتھوں کو وہی (دوبارہ) زندہ کرے گا جس نے

انہیں پہلی مرتبہ پیدا کیا تھا“

مَثَلًا: كَوْنًا فِيهِمَا إِلَهًا إِلَّا اللَّهُ  
معبود دہوتے تو ان دونوں کا نظام درہم برہم چلتا،

کسی شاعر نے قرآن کے حق میں بالکل درست کہا ہے کہ

جَمِيعُ الْعِلْمِ فِي الْقُرْآنِ الْكِتَابِ

تفصیر عنہ افہام السجّال

قرآن کریم اتنی بڑی ضخیم کتاب ہونے اور مختلف النوع

ساتویں خصوصیت علوم کا مجموعہ ہونے کے باوجود یہ کمال اور خصوصیت

رکھتا ہے کہ اس کے مضامین اور مطالب اور بیانات میں نہ کوئی اختلاف و تضاد ہے،  
نہ تباہی و تفاوت، اگر یہ انسانی کلام ہوتا تو لازمی طور پر اس کے بیان میں تناقض  
اور آیات میں تعارض ہوتا، اتنی بڑی اور طویل کتاب اس قسم کی کمزوری سے خالی  
نہیں ہو سکتی لیکن چونکہ قرآن میں اس تفاوت و اختلاف کا کوئی بھی شائبہ  
نہیں پایا جاتا، اس لئے ہم کو قرآن کے بجانب اللہ ہونے کا جزم و یقین ہو جاتا  
ہے یہی بات خود قرآن کی آیت ذیل میں کہی گئی ہے،

لَا آخِرَ لِمَنْ مَرَدُّوْنَ كَـذَّبُوْا عَنْ رَبِّهِمْ يَوْمَئِذٍ سَمِعُوْا جَوَابَ يُجَارُ ۙ يُجَارُ ۙ

”لے آخرت میں مردوں کے دوبارہ زندہ ہونے پر اہل عرب تعجب کیا کرتے تھے اس کا جواب یا جار یا جار“

اَلَا يَتَذَكَّرُوْنَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللّٰهِ  
لَوَجَدُوْا فِيْهِ رَاجِعًا كَثِيْرًا،

”تو کیا یہ لوگ قرآن میں غور نہیں کرتے؟ اور اگر یہ اللہ کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو یہ لوگ اس میں بہت اختلاف پاتے۔“

اوپر قرآن کریم کی جو سات خصوصیات بیان کی گئی ہیں انہی کے بارے میں باری تعالیٰ کا ارشاد ہے :-

اَنْزَلَهُ الَّذِيْ يَعْلَمُ الْسِّرَّ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ،  
”اس قرآن کو اس ذات نے اتارا ہے جو آسمانوں اور زمین میں چھپے ہوئے

سچید کو جانتی ہے۔“

کیونکہ اس قسم کی بلاغت اور اسلوب عجیب اور غیبی امور کی اطلاع ، مختلف النوع علوم پر حاوی ہونا، اور باوجود اتنی بڑی کتاب ہونے کے اختلاف متناقض سے پاک ہونا، ایسی خصوصیت والا کلام اسی ذات سے صادر ہو سکتا ہے جس کا علم اس قدر ہمہ گیر اور محیط ہو کہ آسمان وزمین کا کوئی ذرہ اس کے علم سے غائب اور باہر نہ ہو،

## آٹھویں خصوصیت ، بقاء دوام

قرآن کی آٹھویں خصوصیت اس کا دائمی معجزہ ہونا، اور قیامت تک اس کا

باقی رہنا، اور تلاوت کیا جانا اور اللہ تعالیٰ کا اس کی حفاظت کا ہامن ہونا ہے، دوسرے انبیاء علیہم السلام کے معجزات وقتی اور ہنگامی تھے اپنے اپنے اوقات میں ظاہر ہو کر ختم ہو گئے، آج ان کا کوئی نشان ان کا تاریخی صفحات کے سوا اور کہیں دستیاب نہیں ہو سکتا، اس کے برعکس قرآنی معجزہ نزول کے وقت سے موجودہ دور تک جس کی مدت بارہ سو اسی سال ہوتے ہیں، اپنی اصلی حالت پر قائم ہے۔ اور تمام لوگ

آج تک اس کے معارضہ سے عاجز و قاصر رہے، حالانکہ اس طویل عرصہ میں ہر ملک میں اہل زبان اور فصحاء و بلغاء بکثرت ہوتے رہے جن میں اکثر بدین معاند اور مخالف تھے، مگر یہ سدا بہار معجزہ جوں کا توں موجود ہے، اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیام قیامت موجود رہے گا،

اس کے علاوہ چونکہ قرآن کریم کی ہر چھوٹی سے چھوٹی سورۃ مستقل طور پر معجزہ ہے بلکہ چھوٹی سورۃ کے بقدر قرآن کا ہر جزو معجزہ ہے، اس لئے تنہا قرآن کریم دو ہزار سے زیادہ معجزات پر مشتمل ہے،

**نویں خصوصیت** قرآن کریم کی نویں خصوصیت یہ ہے کہ قرآن کریم کا پڑھنے والا نہ خود تنگ دل ہوتا ہے، اور نہ اس کا سننے والا اس کے سننے سے اکتا ہے، بلکہ جقدر بار بار اور مکرر پڑھا جائے قرآن کریم

سے انس اور محبت بڑھتی جاتی ہے ۵

وخیر جلیس لا یُملّٰ حدیثہ

وتردادہ یزداد فیہ تجملاً

اس کے برعکس دوسرے کلام خواہ کتنے ہی اعلیٰ درجہ کے بلیغ کیوں نہ ہوں ان کا ایک سے زیادہ بار تکرار کانوں کو ناگوار اور طبیعت کو گراں معلوم ہوتا ہے، لیکن اس کا ادراک صرف ذوق سلیم رکھنے والے لوگ ہی کر سکتے ہیں،

**دسویں خصوصیت** قرآن کریم کی دسویں خصوصیت یہ ہے کہ وہ دعوے اور دلیل کو جامع ہے، چنانچہ اس کا پڑھنے والا اگر معانی کو سمجھتا ہو تو

بیک وقت ایک ہی کلام میں دعویٰ اور دلیل دونوں کا مقام اور نشان اس کے مفہوم اور معلق سے پتہ چلتا ہے، یعنی اسکی بلاغت سے اس کے اعجاز پر اور معانی سے اللہ کے امر و نہی اور وعدے و نذیر پر استدلال کرتا جاتا ہے،

۱۰ وہ بہترین مصاحب اور ہمنشین ہے جس کی دلنشین باتوں سے کبھی دل نہیں اکتا تا، بلکہ اسے جتنی بار پڑھا جائے اتنا ہی اس میں حسن و جمل بڑھتا ہے ۱۲

## گیارہویں خصوصیت حفظ قرآن

متعلین اور طالبین کے لئے اس کا آسانی اور سہولت کے ساتھ یاد ہو جانا، آیت ذیل میں باری تعالیٰ نے اس چیز کی طرف اشارہ فرماتے ہوئے کہا ہے کہ :-

وَلَقَدْ كَيِّسْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ

اور بلاشبہ ہم نے قرآن کریم کو نصیحت کیلئے آسان کر دیا۔

چنانچہ بہت ہی قلیل مدت میں کمر عمر چھوٹے چھوٹے بچوں کا اس کو یاد کر لینا ہر شخص دیکھ سکتا ہے، اس اُمت میں اس دور میں بھی جب کہ اسلام بہت ہی انحطاط کی حالت سے گزر رہا ہے، اکثر علاقوں میں ایک لاکھ سے زیادہ حفاظ ایسے پائے جاتے ہیں کہ پورے قرآن کریم کا اول سے آخر تک محض ان کی یادداشت سے لکھا لکھا جانا اور قلم بند کیا جانا ممکن ہے، اور کیا محال ہے کہ اس میں ایک اعراب یا نقطہ کا بھی فرق ہو جائے، چہ جائیکہ الفاظ اور کلمات میں کمی بیشی یا تفادیت، اُس کے برعکس سارے یورپ کے ممالک میں مجموعی طور پر انجیل کے حفاظ اتنی تعداد میں بھی نہیں مل سکتے جس قدر حفاظ مصر کی کسی چھوٹی سی بستی میں آسانی ملتے ہیں جب کہ اس کے ساتھ یہ بھی پیش نظر رکھا جائے کہ عیسائی دنیا فارغ البال اور خوشحال ہے، اور ان کی توجہات علوم و فنون اور صنعتوں کی جانب تین صدیوں سے بیش از بیش ہیں، یہ اُمت محمدیہ پر حق سبحانہ تعالیٰ کا کھلا ہوا انعام ہے،

## بارہویں خصوصیت خشیت انگیزی

بارہویں خصوصیت وہ خشیت اور ہیبت ہے جو اس کی تلاوت کے وقت سننے والوں کے دلوں میں پیدا ہوتی ہے اور پڑھنے والوں کے دل ہمدردی ہے، حالانکہ خشیت

اور ہیبت ان لوگوں پر بھی طاری ہوتی ہے جو قطعاً اس کے معانی نہیں سمجھتے، اور نہ اس کے مطالب تک اُن کے ذہن رسائی پاتے ہیں، چنانچہ دیکھا گیا ہے کہ بعض لوگ پہلی بار قرآن کریم کو شکر شدت تاثر کی بنا پر قبول اسلام پر مجبور ہو گئے، اور بعض لوگ اگرچہ اس وقت مشرف باسلام نہ ہوئے، مگر کچھ عرصہ بعد

اس کی کشش نے اسلام کا طوق اطاعت اُن کی گردنوں میں ڈال ہی دیا۔  
 سنا گیا ہے کہ کسی عیبائی کا ایک قرآن خوان کے پاس سے گزر ہوا، عیبائی کلام  
 پاک کو سن کر بے خود ہو گیا، اور زار و قطار رونے لگا، اس سے رونے کا سبب پوچھا  
 گیا تو کہا کہ کلام خداوندی کو سن کر مجھ پر زبردست ہیبت اور خشیت طاری ہوئی جس  
 نے مجھ کو لادیا،

حضرت جعفر طیار رضی اللہ عنہ نے جب شاہ حبش نجاشی اور اس کے درباریوں  
 کے سامنے قرآن کریم کی تلاوت فرمائی تو یہ عالم تھا کہ پورے دربار تاثر میں ڈوبا ہوا تھا اور  
 مسحور تھا، بادشاہ اور تمام اہل دربار برابر اس وقت تک روتے رہے جب تک حضرت  
 جعفرؓ تلاوت کرتے رہے،

یہی نہیں، بلکہ اس کے بعد شاہ حبش نے مذہب نصرانیت کے شیعہ علماء کو  
 براہ راست اس معاملہ کی تحقیق اور مشاہدہ کے لئے خدمت بنوئی میں بھیجا، جنہوں  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سامنے سورۃ یسین کی تلاوت فرمائی، وہ سب علماء برابر  
 روتے رہے، اور یہ اختیار مسلمان ہو گئے، انہی بزرگوں کی شان میں یہ آیات  
 نازل ہوئیں

وَإِذَا سَمِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَى الرَّسُولِ تَرَعَلْ أَعْيَنَهُمْ تَقِيصُ  
 مِنَ الدَّمْعِ مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا إِنَّا  
 فَاكُنَّا بِمَا عَمِلْنَا أَشْهَادِينَ ط

ترجمہ: "اور جب یہ لوگ رسول پر نازل ہونے والے کلام کو سنتے ہیں تو تم دیکھو گے کہ ان  
 کی آنکھیں حق شناسی کی وجہ سے آنسوؤں سے لبریز ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اے ہمارے  
 پروردگار! ہم ایمان لے آئے، اس لئے ہمیں بھی (محمدؐ کی) تصدیق کرنیوالوں میں لکھ لیجئے۔"

اے نیز نجاشیؓ نے قرآن سننے کے بعد کہا کہ یہ کلام اور موسیٰؑ پر نازل ہونے والا کلام ایک ہی ڈیوٹ سے  
 نکلے ہیں، رواہ احمد عن ام سلمہؓ فی حدیث طویل (جمع الفوائد ص ۲۴، ج ۲)

اے حضرت عباسؓ بن عباسؓ کی تفسیر کے مطابق۔ (دیکھئے تفسیر کبیر ص ۲۳۶، ج ۳)

اسی طرح اس سے قبل ہم جبر بن مطعم رضی اللہ عنہ، غلبہ ابن مقفع، یحییٰ بن حکم، غزالی کے واقعات اور ان کی شہادتیں قرآن کریم کی حقانیت کے سلسلے میں بیان کر چکے ہیں،

قاضی نور اللہ شوستری نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ علامہ علی القوشجی ہمیں وقت ماوراء النہر سے روم کی جانب روانہ ہونے لگے، تو ان کی خدمت میں ایک یہودی عالم اسلام کی تحقیق کے لئے آیا، اور علامہ موصوف سے برابر ایک مہینے تک مناظرہ کرتا رہا، اور ان کے دلائل میں سے کسی کو تسلیم نہیں کیا، اتفاق سے ایک روز وہ یہودی علامہ موصوف کی خدمت میں علی الصباح حاضر ہوا، اس وقت علامہ موصوف اپنے مکان کی چھت پر قرآن کریم کی تلاوت میں مصروف تھے، اگرچہ علامہ کی آواز نہایت ہی بھونڈی اور کمرہ بھر تھی، مگر جو نہی وہ یہودی عالم دروازے میں داخل ہوا، اور قرآنی کلمات اس کے کانوں میں پڑے، اس کا قلب بے اختیار ہو گیا اور قرآن نے اس کے دل میں اپنی جگہ پیدا کر لی، علامہ موصوف کے پاس پہنچتے ہی اُس نے پہلی درخواست یہی کی کہ مجھ کو مشرف باسلام کر لیجئے، علامہ نے ان کو مسلمان کر لیا، پھر اس کا سبب دریافت کیا، کہنے لگا کہ میں نے پوری زندگی میں آپ سے زیادہ مکروہ اور بھونڈی آواز کسی کی نہیں سنی، اس کے باوجود آپ کے دروازے پر پہنچتے ہی الفاظ قرآن جو ہی میرے کانوں میں پڑے میرے قلب کو اپنی شدت تاثر سے مسح کر لیا، مجھ کو اس کے دھی ہونے کا یقین ہو گیا،

ان واقعات سے ثابت ہوا کہ قرآن کریم معجزہ ہے، اور کلام خداوندی ہے، اور کیوں نہ ہو؟ جب کہ کسی کلام کی خوبصورتی اور اچھائی تین وجوہ سے ہو سکتی ہے، یعنی اُس کے الفاظ فصیح ہوں، اس کی ترتیب و تالیف پسندیدہ ہو، اس کے مضامین پاکیزہ ہوں، یہ تینوں چیزیں قرآن کریم میں بلاشبہ موجود ہیں،

○ (صفحہ ہذا کے حاشیے پر صفحہ آئندہ)

## خاتمہ، تین مفید باتیں ایجاز قرآن کی حکمت

اس فصل کو تین فوائد کے بیان پر ختم کرتے ہیں، اول یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بلاغت والا معجزہ عطا کئے جانے کی وجہ یہ ہے کہ عام طور سے انبیاء علیہم السلام کو اس جنس سے معجزے عطا کئے جاتے ہیں جو اس زمانہ میں ترقی پر ہو، کیونکہ وہ لوگ اس کے سبب سے اعلیٰ درجے تک پہنچ جاتے ہیں، اُن کو یہ احساس ہو جاتا ہے کہ اس فن میں وہ آخری حد کو نہی ہے، جہاں تک انسانی رسائی ممکن ہے، پھر جب لوگ کسی کو اس حد سے نکلا ہوا پاتے ہیں تو سمجھ لیتے ہیں کہ یہ انسانی فعل نہیں ہے، بلکہ منجانب اللہ ہے،

جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں سحر اور جادو کا زور تھا، اور لوگ اس میں کمال پیدا کرتے تھے، مابہر جادو گروں نے اس حقیقت کو پایا تھا، جادو کی آخری حدہ تخیل ہے، یعنی ایک بے اصل چیز کا نظر آنا، جس کا حاصل "نظر بندی" ہے انہوں نے موسیٰ علیہ السلام کی لائٹھی کو اثر دہا بنا ہوا دیکھا جو اُن کے مصنوعی جادو کے سامان کو نکل رہا تھا، اُن کو یقین آ گیا کہ یہ حد سحر سے خارج اور منجانب اللہ معجزہ ہے، نتیجہ یہ کہ وہ لوگ ایمان لے آئے،

صفحہ گذشتہ کے حاشیے) ۱۰ قاضی نور اللہ شوستری، شیعہ کے مشہور عالم، لاہور میں شاہ اکبر نے قاضی بنایا تھا، پھر جہانگیر نے قتل کر دیا پیدائش ۱۵۴۹ء وفات ۱۶۱۸ء شیعہ حضرات انھیں شہید ثالث کہتے ہیں ۱۲ ۱۵ علاء الدین علی بن محمد قوشچی "کران میں علم حاصل کیا، پھر قسطنطنیہ آگئے، خاص طور سے ریاضی علوم میں مشہور ہیں، موسیٰ کی تجرید الکلام پر انکی شرح معروف ہے، وفات ۱۴۷۳ء، ۱۲ قق

اس کے برعکس فرعون چونکہ اس فن کا ہر اور کامل نہ تھا، اس لئے اس نے اس معجزہ کو بھی ”سحر“ خیال کیا، صرف اس قدر فرق محسوس کیا کہ جادو لروں کے جادو سے موسیٰ علیہ السلام کا بادوبڑا اور عظیم ہے،

اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دور میں فن طب، کماں کے نقطہ پر پہنچ چکا تھا، اس علم میں اہل زمانہ کماں پیدا کرتے، اور اس سس کی آنکھیں بند تک پہنچ جاتے تھے، پھر حجب انھوں نے عیسیٰ علیہ السلام سے مردوں کو زندہ کر دینے اور کوڑھیوں کو تندرست کر دینے والے معجزہ العقول کا ریلے مشاہدہ کئے، تو اپنے کمال فن سے انھوں نے اندازہ کر لیا کہ اس تک فن طب کی رسائی نہیں ہو سکتی، لہذا یہ منجانب اللہ معجزہ ہے،

اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں زبان دانی اور فصاحت و بلاغت کا عروج تھا، چنانچہ لوگ اس میں کمال پیدا کر کے ایک دوسرے کو مقابلہ کا چیلنج دیتے تھے، بلکہ یہ چیز ان کے لئے سرمایہ فخر و مباہات شمار کی جاتی تھیں چنانچہ اسی سلسلے میں وہ سائیک مشہور قصیدے خانہ کعبہ میں محض اسی لئے شکائے گئے تھے، کہ ان کا کوئی معارضہ نہیں کر سکتا اور اگر کسی میں طاقت ہے تو ان کا جواب لکھ کر یہاں آدیناں کر دے، پھر حجب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے الیابلیغ کلام پیش کیا، جس نے تمام بلغاء کو اس کے معارضہ سے عاجز کر دیا، تو چونکہ وہ لوگ انسانی بلاغت کی آخری حد کو جانتے تھے، قرآنی بلاغت کو انھوں نے اس برتر پایا، تو یقین کر لیا کہ یہ انسانی کلام نہیں ہے بلکہ معجزہ ہے،

لہٰذا انہی قصیدوں کو المعلقات السجّعدہ کہا جاتا ہے، زوزنی نے اپنی شرح میں یہ روایت نقل کی ہے کہ ان قصیدوں کو خانہ کعبہ میں اس غرض سے لٹکایا گیا تھا کہ کسی میں ہمت ہو تو ان کے مقابلے کے قصیدے کہہ کر لائے ۱۲ نفی



# قرآن کریم ایک دم کیوں نازل نہیں ہوا؟

## دوسرا فائدہ

قرآن کریم کا نزول تھوڑی تھوڑی مقدار میں ٹکڑے ٹکڑے ہو کر تیس سال برس میں ہوا، تمام قرآن ایک دم نازل نہیں ہوا، اس کی چند وجوہ ہیں :-

① — حضور صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ پڑھے لکھے نہ تھے، اس لئے اگر سارا قرآن ایک دم نازل ہوتا تو اندیشہ تھا کہ آپ اس کو ضبط اور محفوظ نہ کر سکیں گے، بھول جانے کے قوی امکانات تھے،

② — اگر قرآن کریم پورا ایک دم نازل ہوتا تو ممکن تھا کہ آپ لکھے ہوئے پر اعتماد کرتے اور یاد کرنے میں پورا اہتمام نہ ہوتا، اب جب کہ اللہ تعالیٰ نے تھوڑا نازل کیا تو سہولت اس کو محفوظ کر لیا، اور تمام اُمت کے لئے حفظ کی سنت جاری ہو گئی،

③ — پورا قرآن ایک دم نازل ہونے کی صورت میں اگر سارے احکام بھی اسی طرح ایک بار نازل ہوتے تو مخلوق کے لئے دشواری اور گرائی پیدا ہو جاتی، تھوڑا تھوڑا نازل ہونے کی وجہ سے احکام بھی تھوڑے تھوڑے نازل ہوئے، اس نے ان کا تحمل اُمت کے لئے آسان ہو گیا، ایک صحابیؓ سے منقول ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ہم پر بڑا احسان و کرم ہے، ورنہ ہم لوگ مشرک تھے، اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پورا دین اور سارا قرآن ایک دم لے آتے تو ہمارے لئے بڑا دشوار ہو جاتا، اور اسلام قبول کرنے کی ہمت نہ ہوتی، بلکہ ابتداء میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو صرف توحید کی دعوت دی، جب ہم نے اس کو قبول کر لیا اور ایمان کی دعوت اور اس

کی شیرینی کا ذائقہ چکھ لیا، تو اس کے بعد آہستہ آہستہ تمام احکام ایک ایک کر کے قبول کرتے چلے گئے، یہاں تک کہ دین کامل اور مکمل ہو گیا،

(۴) — جب آپ وقتاً فوقتاً جبرئیل علیہ السلام سے ملاقات کرتے تو ان کے بار بار آنے سے آپ کے دل کو تقویت حاصل ہوتی، جس کی وجہ سے اپنے فریضہ تبلیغ کی ادائیگی میں آپ مضبوطی کے ساتھ مستعد رہے، اور جو مشقتیں نبوت کا زمرہ ہیں ان پر صبر کرنے اور قوم کی ایذا رسانی پر ثابت قدم رہنے میں پختہ رہے۔

(۵) — جب باوجود تھوڑا تھوڑا نازل ہونے کے اس میں اعجاز کی شرائط پائی گئیں تو اس کا معجزہ ثابت ہو گیا، کیونکہ اگر لوگ اس کے معارضہ پر قادر ہوتے تو بڑی آسانی کے ساتھ تھوڑی مقدار میں نازل شدہ حصے کے برابر کوئی کلام بنا سکتے تھے،

(۶) — قرآن کریم ان کے اعتراضات اور موجودہ زمانے میں پیش آنے والے واقعات کے مطابق نازل ہوتا رہتا تھا، اُطس یقے پر ان کی بصیرت میں ترقی اور اضافہ ہو جاتا تھا کیونکہ اس صورت میں قرآنی فصاحت کے ساتھ غیبی امور کی اطلاع اور پیشینگوئی بھی شامل ہوتی جاتی تھی،

(۷) — قرآن کریم جب تھوڑی تھوڑی مقدار میں نازل ہوتا، اور ادھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے معارضہ کا چیلنج شروع ہی سے دیا تھا، تو گویا آپ نے قرآن کے ہر ہر جزو کے بارے میں مستقل چیلنج کیا، جب وہ لوگ ایک ایک جزو کے معارضے سے عاجز آگئے تو سارے قرآن کے معارضہ سے ان کا عاجز ہونا بدرجہ اولیٰ معلوم ہو گیا، اس طرح لوگوں کا نفس معارضہ سے عاجز ہو جانا قطعی ثابت ہو گیا،

(۸) — اللہ اور اس کے نبیوں کے درمیان سفارت کا منصب ایک عظیم شان اور جلیل القدر عہدہ ہے، اب اگر قرآن کریم ایک دم نازل ہوتا تو جبہ میل علیہ السلام سے اس منصب اور عہدے کے شرف سے محروم ہو جانے کا احتمال

تھا، قرآن کے تھوڑی تھوڑی مقدار میں نازل ہونے کی وجہ سے جبرئیل علیہ السلام کے لئے یہ سرف باقی رہا،

## قرآن کے مضامین میں تکرار کیوں ہے؟

### تیسرا فائدہ

قرآن کریم میں مسئلہ توحید، احوال قیامت، اور انبیاء علیہم السلام کے واقعات کا بیان متعدد مقامات پر بار بار اس لئے آیا ہے، اہل عرب عام طور پر مشرک اور بت پرست تھے، ان تمام چیزوں کے منکر تھے، اہل عجم میں سے بعض اقوام جیسے ہندوستانی و چین کے لوگ اور آتش پرست اہل عرب، ہی کی طرح بت پرست اور مشرک تھے، اور ان باتوں کے انکار میں اہل عرب ہی کی طرح تھے، اور بعض قومیں جیسے عیسائی ان اشیاء کے اعتقاد میں افراط و تفریط میں مبتلا تھے، اس لئے ان مضامین کی تحقیق و تاکید کے لئے مسائل توحید و معاد وغیرہ کو بار بار بکثرت بیان کیا گیا، پیغمبروں کے واقعات بار بار بیان کئے جانے کے اور بھی اسباب ہیں مثلاً، چونکہ قرآن کریم کا اعجاز بلاغت کے لحاظ سے بھی تھا، اور اس پہلو سے بھی معارضہ مطلوب تھا، اس لئے نقص کو مختلف پیرایوں اور عبارتوں میں بیان کیا گیا ہے، اختصار اور تطویل کے اعتبار سے ہر عبارت دوسری سے مختلف ہونے کے باوجود بلاغت کے اعلیٰ معیار پر پہنچی ہوئی ہے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ انسانی کلام نہیں ہے، کیونکہ ایسا کرنا بلقاء کے نزدیک انسانی طاقت، اور قدرت سے خارج ہے، دوسرے یہ کہ ان کو یہ کہنے کی گنجائش تھی کہ جو فصیح الفاظ اس فقہ کے مناسب تھے، ان کو آپ استعمال کر چکے ہیں، اور اب دوسرے الفاظ اس لئے باقی نہیں رہے، یا یہ کہ ہر بلیغ کا طریقہ دوسرے بلیغ طریقے کے مخالف ہوتا ہے، بعض اگر طویل عبارت پر قادر ہوتے ہیں تو دوسرے صرف مختصر عبارت پر قدرت

رکھتے ہیں، اس لئے کسی ایک نوع پر قادر نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ دوسری نوع پر بھی قادر نہ ہیں،

یہ کہہ سکتے تھے کہ واقعات اور قصص کے بیان کرنے میں بلاغت کا دائرہ تنگ ہے اور آپ کو اگر ایک آدھ مرتبہ قصص کے بیان کرنے پر قدرت ہو گئی تو تو یہ محض بخت و اتفاق ہے، لیکن جب قصص کا بیان اختصار و تطویل کی رعایت کے ساتھ بار بار ہوا تو گذشتہ تینوں شبہات اس سلسلے میں باطل ہو گئے،

تیسرے یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قوم کی ایذا رسانی کی وجہ سے تنگ دل ہوتے تھے، چنانچہ حق تعالیٰ شانہ نے آیت ”وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّكَ يَصِيقُ صَدْرُكَ بِمَا يَقُولُونَ“ میں اس کی شہادت دی ہے، اس لئے اللہ تعالیٰ مختلف اوقات میں انبیاء علیہم السلام کے واقعات میں سے کوئی واقعہ بیان فرماتے جلتے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس وقت کے حسب حال ہوتا ہے تاکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دلجمعی اور تسلی حاصل ہو، چنانچہ اسی غرض کی جانب آیت ذیل میں اشارہ فرمایا گیا ہے :

وَكَلَّمَ نَفْسًا عَلَيْهِ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نَشِئَتْ بِهِ قُوَادِرُ  
وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرٌ لِلْمُؤْمِنِينَ ط

ترجمہ: ”پیغمبروں کی خبروں میں سے ہم آپ کو وہ واقعہ سناتے ہیں جو آپ کے دل کی تسلی کا باعث ہو، اور ان قصوں کے ضمن میں آپ کے پاس حق باتیں اور مسلمانوں کے لئے نصیحت و ہدایت کی باتیں پہنچی ہیں“

چوتھے یہ کہ مسلمانوں کو کفار کے ہاتھوں ایذا اور تکلیف پہنچتی ہی رہتی تھی، اس لئے باری تعالیٰ ایسے ہر موقع پر کوئی نہ کوئی وقت کے مناسب حال ذکر کر دیتے ہیں، کیونکہ پہلوں کے واقعات پچھلوں کے لئے موجب عبرت ہوتے ہیں،

لہٰذا ہم جانتے ہیں کہ ان (کفار) کی باتوں سے آپ کا دل تنگ ہوتا ہے“

پانچویں یہ کہ کبھی ایک ہی واقعہ متعدد حقائق پر مشتمل ہوتا ہے۔ ضمناً ایک ایک مقام پر اس کے ذکر کرنے سے اگر ایک حقیقت مقصوداً بیان ہے اور دوسری ضمناً تو دوسری جگہ اس کے بیان سے دوسرے حقائق ملحوظ ہوتے ہیں، اور پہلی حقیقت ضمنی بن جاتی ہے :



## دوسری فصل

## قرآن پر عیسائی علماء کے اعتراضات

پہلا اعتراض  
قرآن کی بلاغت پر

عیسائی علماء قرآن کریم پر پہلا اعتراض یہ کرتے ہیں کہ یہ بات تسلیم نہیں کی جاسکتی کہ قرآن کریم بلاغت کے اس انتہائی معیار پر پہنچا ہوا ہے جو انسانی دسترس سے باہر ہے، اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تب بھی یہ اعجاز کی ناقص دلیل ہے، کیونکہ اس کی پہچان اور شناخت صرف وہی شخص کر سکتا ہے جس کو عربی زبان اور لغت عرب کی پوری مہارت ہو،

اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ وہ تمام کتابیں جو یونانی لاطینی زبانوں میں بلاغت کے اعلیٰ معیار پر پہنچی ہوئی ہیں وہ بھی کلام الہی مانی جاتی ہیں، اور اس کے علاوہ یہ بھی ممکن ہے کہ باطل اور قبیح مضامین جن کو فصیح الفاظ اور بلیغ عبارت میں ادا کر دیا جائے، وہ بلاغت کے اس معیاری مقام تک پہنچ جائیں،

قرآن کریم کی عبارت کو بلاغت کے اعلیٰ درجہ تک پہنچا ہوا نہ ملنا **جواب:** سوائے ہٹ دھرمی کے کچھ نہیں، اس لئے کہ پہلی فصل ناقابل تردید

دلائل سے اس کو ثابت کیا جا چکا ہے ،

رہی یہ بات کہ اس کی شناخت صرف وہی کر سکتا ہے جس کو عربی زبان کی کامل مہارت ہو ، سو یہ درست ہے ، لیکن اس ان کا مدعا ہرگز ثابت نہ ہوگا کیونکہ یہ معجزہ بلغاء اور فصحاء کو عاجز اور قاصر کرنے کے لئے تھا ، اور ان کا عاجز ہونا ثابت ہو چکا ، نہ صرف یہ کہ وہ معارضہ نہیں کر سکے ، بلکہ اپنی عاجزی کا اعتراف کبھی کیا ، اہل زبان نے اس کی شناخت اپنے سلیقے سے کی ہے ، اور علماء نے علوم بلاغت اور اسالیب کلام کی مہارت سے اس کو پہچانا ،

اب یہ عوام تو انہوں نے لاکھوں اہل زبان اور علماء کی شہادت سے یہ بات معلوم کر لی ،، لہذا اس کا معجزہ ہونا یقیناً ثابت ہو گیا ، اور یہ دلیل کامل دلیل ہے ، نہ کہ ناقص ، جیسا کہ ان کا خیال ہے ، اور یہ چیز ان اسباب میں سے ایک ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن اللہ کا کلام ہے ،

ادھر مسلمان یہ دعویٰ کب کرتے ہیں کہ قرآن کے کلام اللہ ہونے کا سبب صرف اس کا بلیغ ہونا ہی ہے ، بلکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ بلاغت کبھی قرآن کے کلام الہی ہونے کے بے شمار اسباب میں سے ایک سبب ہے ، اور قرآن کریم اس لحاظ سے مبطلہ بہت سے معجزات کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک معجزہ ہے اور اس کا معجزہ ہونا آج کبھی لاکھوں اہل زبان اور ماہرین بلاغت کے نزدیک عیاں ہے ، اور مخالفین کا عاجز و قاصر ہونا ظہور معجزہ کے وقت سے موجودہ زمانہ تک ثابت ہے ، جسے ہر شخص کھلی آنکھوں دیکھ سکتا ہے ، جب کہ ایک ہزار دو سو اسی سال کی طویل مدت ہو چکی ہے ،

نیز فصل اول کی دوسری خصوصیت میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ نظام کا قول باطل اور مردود ہے ، معتزلہ کے پیشوا ابو موسیٰ مزدار کا یہ قول بھی نظام کے قول کی طرح مردود ہے کہ لوگوں کو اس قسم کے فصیح و بلیغ قرآن بنانے کی قدرت ہے ، اس کے علاوہ یہ شخص ایک دیوانہ اور پاگل تھا ، جس کے دماغ پر کثرت

ریاضت کی وجہ سے خشکی غالب آگئی تھی، اس کے نتیجے میں اقسام کی بہت سی ہدیان اور دیوانگی کی باتیں اس کی ہیں، مثلاً ایک جگہ یوں کہتا ہے کہ ”خدا جھوٹ بولنے اور ظلم کرنے پر قادر ہے، اور اگر وہ ایسا کرے تب بھی وہ خدا ہوگا مگر جھوٹا اور ظالم“ دوسری جگہ کہتا ہے کہ جو شخص بادشاہ سے تعلق رکھے گا وہ کافر ہے، نہ خود کسی کا وارث بن سکتا ہے اور نہ اس کا کوئی وارث ہوگا،

رہی یہ بات کہ وہ تمام کتابیں جو دوسری زبانوں میں معیاری بلاغت رکھتی ہیں ان کو بھی کلام الہی ماننا پڑے گا، سو یہ بات ناقابل تسلیم ہے، اس لئے کہ ان کتابوں کا بلاغت کے اس اعلیٰ مرتبہ پر پہنچ جانا ان وجوہ کے مطابق ثابت نہیں ہوا جن کا بیان فصل اول کے امر اول و دوم میں گذر چکا ہے، اور نہ ان کے مصنفین کی جانب سے اعجاز کا دعویٰ کیا گیا ہے، نہ اس زبان کے فصحاء ہی ان کے معارضے کا جسز ہوئے، پھر بھی اگر کوئی شخص ان کتابوں کی نسبت اس قسم کا دعویٰ کرے تو اس کے ذمے اس کا ثبوت دینا ہوگا، پھر اگر وہ ثابت نہ کر سکے تو اقسام کے باطل دعوے سے احتراز ضروری ہے، اس کے علاوہ صرف بعض عیسائیوں کا ان کتابوں کے متعلق یہ شہادت دینا کہ ان زبانوں میں یہ کتابیں بلاغت کے اسی معیار پر پہنچی ہوئی ہیں جس معیار پر عربی زبان میں

لے عیسیٰ بن صبیح ابو موسیٰ مزداری (م ۲۲۶ھ) نہایت عالی قسم کے معتزلہ میں سے ہیں، بے انہل و متعین کی بناء پر اس کے دماغ پر خشکی غالب آگئی تھی، قرآن کے مخلوق ہونے پر اس کا اعتقاد اس قدر شدید تھا کہ آئن کو قدیم ماننے والوں کو کافر کہتا تھا، یہاں تک کہ علامہ شہرستانی نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ کو ذمہ گورنر ابراہیم سندھی نے اسے پوچھا کہ روئے زمین پر بسے والوں کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے؟ کہنے لگا کہ سب کافر ہیں، ابراہیم نے کہا کہ بندہ خدا اجنت کے بارے میں قرآن یہ کہتا ہے کہ تمام آسمانوں اور زمین کی وسعت رکھتی ہے، پھر کیا اس میں صرف تم اور تمہارے ساتھی رہیں گے؟ اس پر وہ کھسیانا ہو گیا، (الملل والنحل للشہرستانی، ص ۹۴ ج ۱)

۱۹۴۸ء، قاهرہ



قرآن کریم ہے، قابل تسلیم نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ چونکہ یہ لوگ خود اہل زبان نہیں ہیں اس لئے نہ تو دوسری زبان کی تذکیر و تائید میں، مفرد و تشبیہ جمع میں امتیاز کر سکتے ہیں، نہ مرفوع و منصوب و مجرور میں تمیز کر سکتے ہیں، چہ جائیکہ زیادہ بلیغ اور کم بلیغ میں تمیز کرنا، اور یہ امتیاز نہ کرنا عربی زبان کے ساتھ ہی مخصوص نہیں بلکہ اپنی زبان کے علاوہ کسی زبان میں بھی، عبرانی ہو یا یونانی، سریانی ہو یا لاطینی ان کو یہ مہارت حاصل نہیں ہو سکتی،

اور اس امتیاز نہ کرنے کا منشاء ان کی زبان کی تنگ دامنی، بالخصوص انگریزوں کا تو یہی حال ہے، کیونکہ یہ بھی اپنی تنگ دامنی میں عیسائیوں کے ساتھ شریکیت میں البتہ عام عیسائیوں سے یہ لوگ ایک خصوصیت میں ممتاز ہیں، اور وہ یہ کہ یہ لوگ کسی دوسری زبان کے چند گنتی کے الفاظ سے واقف ہو جانے کے بعد اپنے بارے میں یہ گمان کر لیتے ہیں کہ ہم اس زبان کے ماہر ہو گئے ہیں، اور کسی علم کے چند مسائل کے جان لینے کے بعد اپنے کو اس علم کے علماء میں شمار کرنے لگتے ہیں، ان کی اس عادت بد پر یونانی اور فرانسیسی حضرات بھی اعتراض دطعن کرتے ہیں ہمارے پہلے دعوے کا شاہد یہ ہے کہ شام کے بڑے پادری سرکیس مارونی نے اسقف اعظم اربالوس ہشتم کی اجازت سے بہت سے پادریوں راہبوں

لے انگریزی زبان میں مختلف اصناف (GEE N. DERS) کے لئے بالعموم ایک ہی قسم کے صیغے ہیں، اس کے برخلاف عربی میں ہر ایک کے لئے الگ ہے عدد (NUMBER) (کے لحاظ سے انگریزی میں کلمے کی دو قسمیں ہیں، مفرد SINGULAR اور جمع PLURAL کے برخلاف عربی میں ان دونوں کے علاوہ تشبیہ DUAL کے لئے بھی الگ صیغہ ہے، یہ تو بنیادی امور میں عربی کی وسعت ہے اس کے علاوہ عربی کے لغات VOCABUDANY انگریزی کی نسبت بہت زیادہ ہے ۱۲ تقری

۱۵ اربالوس ہشتم (URBAN VII) ۱۶۲۳ء سے ۱۶۴۴ء تک پوپ رہا ہے، یہ وہی پوپ ہے جس نے مشہور سائیسڈان گلیلیو کی مخالفت کی تھی (برٹانیکا، ۱۲ تقری

علماء اور عبرانی یونانی عربی زبان کے پڑھانے والے اساتذہ کو اس غرض سے جمع کیا کہ یہ لوگ اُس عربی ترجمہ کی اصلاح کریں جو بے شمار اغلاط سے بھرا ہوا اور بہت سے مضامین سے خالی ہے، ان لوگوں نے ۱۶۲۵ء میں اس سلسلہ میں بڑی محنت اور جانفشانی کے بعد اس میں اصلاح کی، لیکن چونکہ باوجود اصلاح تمام کے ان کے ترجموں میں بہت سی خامیاں عیاں کی گئیں اور روایتی خصلت کے مطابق باقی رہ گئیں، اس لئے ترجمہ کے مقدمہ میں انھوں نے معذرت پیش کی ہے، میں اس مقدمہ سے بعینہ ان کی عبارت اور الفاظ میں ان کی معذرت نقل کرتا ہوں، وہ یہ ہے:

دہم اس نقل میں بہت سی چیزیں ایسی پاؤ گے جو عام قارئین لغت کے خلاف ہونگی مثلاً مونث کے عوم میں مذکر اور جمع کی جگہ مفرد اور تشبیہ کی بجائے جمع اور زیر کی جگہ بیش اور اسم میں نصب اور فعل میں جزم، حرکات کی جگہ حروف کی زیادتی وغیرہ وغیرہ ان تمام باتوں کا سبب عیائوں کی زبان کی سادگی ہے اور اس طرح انھوں نے زبان کی ایک مخصوص قسم بنالی ہے، یہ بات صرف عربی زبان کے ساتھ ہی مخصوص نہیں ہے بلکہ لاطینی اور یونانی عبرانی زبانوں میں بھی انبیاء اور رسولوں نے اور ان کے اکابر اور بڑوں نے لغات اور الفاظ میں اس قسم کا تقاضا برنالا ہے، وجہ اس کی یہ ہے کہ روح القدس کا یہ منشاء کبھی نہیں ہوا کہ کلام الہی کو ان حدود اور پابندیوں کے ساتھ جکڑ دیا جائے جو بخوبی قواعد نے لگائی ہیں، اسی لئے اس نے ہمارے سامنے خدائی اسرار کو بغیر فصاحت و بلاغت کے پیش کیا۔

دوسرے دعوے پر یہ شہادت موجود ہے کہ مشہور سیاح ابو طالب خان نے فارسی زبان میں ایک کتاب مسیر الطالبی تصنیف کی ہے، اس میں اس نے اپنا سفر نامہ لکھا ہے، اور مختلف ممالک کی سیاحت میں جو حالات اُس نے دیکھے ان کو قلمبند کیا ہے، انگلستان والوں کی خوبیاں اور عجیب بھی اسی سلسلہ میں شمار کرائے ہیں، اس کی کتاب سے آٹھویں عجیب کا ترجمہ کر کے نقل کرتا ہوں، کیونکہ اس

موقع پر اسی کی ضرورت ہے، وہ کہتا ہے کہ :

”آٹھواں عیب ان کی وہ غلط کاری ہے جو علوم کی معرفت اور دوسری زبانوں کے سلسلہ میں ان سے سرزد ہوئی ہے، کیونکہ یہ لوگ خود کو ہر زبان کا ماہر سمجھ لیتے ہیں اور کسی اہل علم سے جب کچھ الفاظ اس زبان کے سیکھ لیتے ہیں یا اس علم کے گنتی کے چند مسائل حاصل کر لیتے ہیں تو اس زبان اور اس علم میں کتابیں تصنیف کرنے لگتے ہیں اور پھر ان خرافات کو طبع کر کے شائع کر دیتے ہیں، سمجھے اس چیز کا علم ابتداءً فرانسیسی، یونانی لوگوں کے بیانات سے ہوا، کیونکہ ان ملکوں کی زبانوں کا سیکھنا اہل انگلستان کے یہاں عام طور پر رائج ہے، اور پھر مجھ کو ان کے بیان پر یقین کرنے کا موقع اس وقت ملا جب میں نے فارسی زبان میں ان لوگوں کو اس طرح خیانت کرتے ہوئے پایا۔“

اس کے بعد کہتا ہے کہ :

”لندن میں اس قسم کی بہت سی کتابیں جمع ہو گئی ہیں کہ اب کچھ زمانے کے بعد اہل حق کی کتابوں کا پہچانا مشکل ہو جائے گا۔“

رہی ان لوگوں کی یہ بات کہ باطل مضامین اور قبیح مقاصد کو بھی فصیح و بلیغ عبارت اور الفاظ میں ادا کیا جاسکتا ہے، اس لئے ایسا کلام بھی کلام الہی ہونا چاہئے، سو یہ اعتراض قرآن کریم پر ہرگز وارد نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ قرآن حکیم شروع سے آخر تک حسب ذیل ستائیس مضامین کے بیان سے بھرا ہوا ہے، اس کی کوئی طویل آیت ایسی نہ پائیں گے جو ان مضامین میں سے کسی معنوں سے خالی ہو،

**قرآن کریم کے مضامین :-**

① خدا کی صفات کاملہ و کمالیہ، اس کا واحد ہونا، قدیم و ازل ہونا، ابدی اور قادر ہونا، عالم و سمیع و بصیر ہونا، متکلم حکیم وخبیر ہونا، خالق السموات والارض ہونا، رحیم ملہ اس بات کی مثالیں دیکھنی ہوں تو آج کل کے مستشرقین کی کتب کا مطالعہ فرمایئے، ان میں اس قسم کی بے شمار مثالیں ملیں گی ۱۲ تفق

- و حُرِّمَ ہونا، صبور و عادل ہونا، قدوس و محی و ممیت ہونا وغیرہ وغیرہ۔
- ② اللہ تعالیٰ کا تمام عیوب مثلاً حدوث، عجز، ظلم اور جہل سے پاک ہونا،
- ③ توحید خالص کی دعوت، اور شرک سے مطلقاً ممانعت، اسی طرح تشلیہ سے منع کرنا کہ یہ بھی یقینی طور پر شرک ہی کا ایک شعبہ ہے جیسا کہ آپ کو چوتھے باب سے معلوم ہو چکا ہے،
- ④ انبیاء علیہم السلام کا ذکر اور ان کے واقعات اور قصص،
- ⑤ انبیاء علیہم السلام کا ہمیشہ بیت پرستی اور کفر و شرک سے احتراز کرنا اور محفوظ رہنا،
- ⑥ پیغمبروں پر ایمان لانے والے حضرات کی مدح اور تعریف کرنا،
- ⑦ انبیاء علیہم السلام کے نہ ماننے والے اور جھٹلانے والوں کی مذمت اور قہر مانی کرنا،
- ⑧ تمام پیغمبروں پر ایمان لانے کی عموماً تاکید کرنا اور خصوصیت کے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے کی تاکید،
- ⑨ یہ وعدہ کہ ایمان والے انجام کار منکروں اور کافروں پر غالب آئیں گے،
- ⑩ قیامت کی حقیقت کا بیان، اور اس دن میں اعمال کی جزا کی تفصیلات،
- ⑪ جنت اور دوزخ کا ذکر اور انکی نعمتوں اور عذابوں کی تفصیل،
- ⑫ دنیا کی مذمت اور اسکی بے ثباتی اور فانی ہونے کا بیان،
- ⑬ آخرت کی مدح اور فضیلت اور اسکی دائمی اور پائیدار ہونیکا بیان،
- ⑭ حلال چیزوں کی حلت اور حرام چیزوں کی حرمت کا بیان،
- ⑮ تدبیر منزل کے احکام،
- ⑯ سیاست مدنیہ کے احکام،
- ⑰ اللہ تعالیٰ کی محبت اور اللہ والوں کی محبت کی ترغیب اور شوق دلانا،

- (۱۸) ان وسائل اور ذرائع کا بیان جن کو اختیار کرنے سے انسان کی رسائی خدا تک ممکن ہے ،
- (۱۹) بدکاروں اور فاسقوں کی صحبت اور ہم نشینی سے روکنا اور دھمکانا ،
- (۲۰) بدنی عبادتوں اور مالی عبادات میں نیت کو خالص رکھنے کی تاکید کرنا ،
- (۲۱) ریاکاری اور شہرت طلبی پر وعید ،
- (۲۲) تہذیب اخلاق کی تاکید ، کہیں اجمالی طور پر کہیں تفصیل کے ساتھ ،
- (۲۳) بُرے اخلاق اور کمینہ خصلتوں پر دھمکانا ، اجمالی طور پر ،
- (۲۴) اخلاقِ حسنہ کی مدح اور تعریف جیسے بردباری ، تواضع ، کرم ، شجاعت ، پاک دامن و غیرہ ،
- (۲۵) بُرے اخلاق کی مذمت جیسے غصہ ، تکبر ، بخل ، بزدلی اور ظلم و غیرہ ،
- (۲۶) تقویٰ اور پرہیزگاری کی نصیحت ،
- (۲۷) اللہ کے ذکر اور اس کی عبادت کی ترغیب ،
- بلاشبہ یہ تمام باتیں عقلی اور نقلی طور پر عمدہ اور محمود ہیں ، ان مضامین کا ذکر قرآن میں بکثرت اور بار بار تاکید اور تکرار کے لئے کیا گیا ہے ، اگر یہ مضامین بھی قبیح ہو سکتے ہیں تو پھر معلوم نہیں کہ اچھی بات پھر کونسی ہو سکتی ہے ؟ البتہ قرآن میں مندرجہ ذیل باتیں آپ کو ہرگز نہیں ملیں گی ،
- بائبل کے فحش مضامین :-
- (۱) فلاں پیغمبر نے اپنی بیٹی سے زنا کیا تھا ،

۱۷ مثلاً دیکھئے علی الترتیب فاتحہ ، انعام ۱۷ ، آل عمران ۷ ، صافات ۵ ، نساء ۲۲ ، قصص بقزوح ۱۶  
 دوح ۱ و نساء ۷ ، انعام ۲۰ ، المؤمنون ۷ ، نباۃ ۱ ، الواقعة ، عنکبوت ۷ ، انعام ۴ ، المائدہ ۷  
 نساء ۵ ، ع ۷ و توبہ ۵ ، آل عمران ۳ ، الصافات ۲ ، النباء ۲۰ ، مجادلہ ۲ ، الحجرات ۲  
 نحل ۱۳ ، آل عمران ۱۱ ، النور ۶ ، ۱۲ ، اتقی ۱۷ جیسا کہ پیدائش ۱۹ : ۳۳ تا ۳۶ میں حضرت لوط  
 علیہ السلام کے بارے میں ہے ، عبارت کیلئے دیکھئے کتاب ہذا صفحہ ۲۳۱ ج ۱ (حاشیہ)

(۲) یا فلاں بنی نے کسی دوسرے کی بیوی سے زنا کیا، اور اس کے خاوند کو حیلہ اور مکر سے قتل کر دیا،

(۳) یا اس نے گائے کی پوجا کی تھی،

(۴) یا وہ آخر میں مرتد ہو گیا تھا اور نہ صرف بُت پرستی اختیار کی بلکہ بُت خانے بنائے،

(۵) یا اُس نے اللہ پر تہمت اور بہتان رکھا۔ اور تبلیغِ احکام میں دروغ گوئی سے کام لیا اور اپنی فریب کاری سے ایک دوسرے بنی کو غصہ و خرابی و ہند میں مبتلا کر دیا،

(۶) یا یہ کہ داؤد علیہ السلام، سلیمان علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام (نحوذ باللہ) حوامزادوں کی اولاد ہیں، یعنی فارض بن یہودا کی، یا یہ کہ اللہ کے ایک بڑے رسول جو خدا کے بیٹے اور انبیاء کے باپ ہیں، ان کے ٹٹے لڑکے نے اپنے باپ کی بیوی سے زنا کیا،

(۷) اور ان کے دوسرے بیٹے نے اپنے بیٹے کی بیوی سے زنا کیا، مزید یہ کہ جب

۱۔ جیسا کہ ۲- سموئیل ۱۱: ۲ تا ۱۵ میں حضرت داؤد علیہ السلام کے بارے میں ہے،

۲۔ جیسا کہ خود ج ۲۲: ۲ تا ۶ میں حضرت یارون علیہ السلام کے بارے میں ہے،

۳۔ جیسا کہ ۱- سلاطین ۱۱: ۲ تا ۱۳ میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے بارے میں ہے،

۴۔ جیسا کہ ۱- سلاطین ۱۳: ۱۱ تا ۲۹ میں ہے، پوری عبارت کیلئے دیکھئے کتاب ہذا ص ۲۵۳ ج ۱۲

۵۔ فارض کی اولاد میں سے ہونا متی ۱: ۳ میں ہے، اور پیدائش ۱۱: ۱ میں ہے کہ یہودا نے اپنی بیوی

تر سے زنا کیا تھا، جس سے فارض پیدا ہوا ۱۲ تقی

۶۔ ”اللہ کے بڑے رسول“ سے مراد حضرت یعقوب علیہ السلام ہیں، ان کے بڑے صاحبزادے کا نام روبن

تھا (پیدائش ۲۹: ۳۲) اور ان کے باپ سے بائبل کے الفاظ یہ ہیں: ”روبن نے جا کر اپنے باپ کی

حرم چلباہ سے مباشرت کی، اور اسرائیل کو یہ معلوم ہو گیا“ (پیدائش ۳۵: ۲۳)

۷۔ دوسرے بیٹے سے مراد یہوداہ ہیں، جن کے باپ سے پیدائش ۳۸: ۱۸ میں تصریح ہے،

اس عظیم الشان بنی نے اپنے دونوں محبوب بیٹوں کو اس حرکت کو سنا، تو ان کو کوئی سزا نہیں دی، سوائے اس کے کہ مرتے وقت انھوں نے بڑے کو اس شینخ حرکت پر بددعاء دی، اور دوسرے لڑکے کے حق میں تو ناراضی کا بھی اظہار نہیں کیا، بلکہ مرتے وقت اُسے برکتوں کی دعاء دی،

(۸) یا یہ کہ ایک دوسرا بڑا رسول جو خدا کا جوان بیٹا ہے، اور جس نے خود دوسرے شخص کی بیوی سے زنا کیا تھا جب اس کے محبوب بیٹے نے محبوب بیٹی یعنی اپنی بہن سے زنا کیا اور رسول نے سنا، تو بھی اس کو کوئی سزا نہیں دی، شاید اس لئے اس کی ہمت نہیں ہوئی کہ وہ خود بھی زنا میں مبتلا تھا، ایسی حالت میں اس حرکت پر دوسرے کو کیا سزا دیتا؟ بالخصوص اپنی اولاد کو، یہ تمام باتیں یہود و نصاریٰ کو تسلیم ہیں، اور ان واقعات کی تصریح عہد عتیق کی ان کتابوں میں ہے جو دونوں فریق کے نزدیک ستم ہیں،

(۹) یا یہ کہ یحییٰ علیہ السلام جیسی شخصیت جو عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت کے مطابق اسرائیلی پیغمبروں میں جلیل القدر نبی ہیں (اگرچہ جو شخص آسمان کی بادشاہی میں چھوٹا ہے وہ ان سے بڑا ہے) انھوں

لے آئے روبرو... تو یانی کی طرح بے ثبات ہے، اس لئے تجھے نفیلت نہیں ملے گی، کیونکہ تو اپنے باپ کے بستر پر چڑھا، تو نے اُسے بخش کیا، روبرو میرے بچھونے پر چڑھ گیا“ (پیدائش ۴۹: ۴)۔  
 ۵۲ ”یہوداہ سے سلطنت نہیں چھوٹے گی... اور قوین اس کی مطیع ہوں گی الخ“ (پیدائش ۴۹: ۲۴)۔  
 ۳ حضرت داؤد علیہ السلام مراد ہیں، بائبل میں آپ ہی کے بارے میں یہ من گھڑت اور شرمنگ واقعہ ذکر کیا گیا ہے، کہ انہوں نے اپنے سپلار اور ریا کی بیوی سے زنا کر کے اور یا کو مروایا (۲ سموئیل ۱۱: ۲-۴) اور بیٹے امنون نے اپنی بہن تمر سے بڑی چالبازی کے ساتھ زنا کیا، (۲ سموئیل ۱۳: ۱-۱۴) ساتھ ہی یہ بھی مذکور ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کو اس کی اطلاع ہوئی، مگر آپ نے اپنے بیٹے کو کوئی سزا نہیں دی، صرف غصہ ہوئے (۱۳: ۲۱-۲۲) (حاشیہ ۵۵ صفحہ آئندہ پر)

نے اپنے دوسرے معبود اور رسول بنانے والے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو بھول  
تعلق کی بناء پر تیس سال تک پورے طور پر نہیں پہچانا، جب تک یہ معبود اپنے  
بندے کا مرید نہیں ہو گیا، اور جب تک ان کی جانب سے بپتسمہ کی رسم کی تکمیل  
نہیں ہوئی، اور جب تک اس دوسرے معبود کے پاس تیسرا معبود کبوتر کی  
شکل میں نہیں آگیا، اس تیسرے معبود کو دوسرے معبود کے پاس کبوتر کی شکل  
میں آنا دیکھ کر یحییٰ علیہ السلام کو خدائے اول کا حکم دیا دیا کہ دوسرا معبود ہی میرا  
رب اور آسمان و زمین کا خالق ہے۔

یا ایک دوسرے رسول جو اعلیٰ درجے کے چور بھی ہیں، اور جن کے پاس چوری  
کا حقیقہ بھی تھا، اور جن کا نام نامی، "یہودا اشکر یوقی ہے"، یہ صاحب کرامات

(۱۰)

(صفحہ گذشتہ کا حاشیہ ۸) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس ارشاد کی طرف اشارہ ہے:

و جو رتوں سے پیدا ہوئے ہیں ان میں یوحنا بپتسمہ دینے والے سے بڑا کوئی نہیں ہوا، لیکن

جو آسمانی بادشاہی میں پھوٹا ہے وہ اس سے بڑا ہے۔ (متی ۱۱: ۱۲)

یہاں "جو آسمان کی بادشاہی میں پھوٹا ہے" سے مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں ۱۲

۸ صفحہ ہذا کا حاشیہ حضرت یحییٰ علیہ السلام کے اس ارشاد کی طرف اشارہ ہے:

و میں نے روح کو کبوتر کی طرح آسمان سے اترتے دیکھا ہے اور وہ اس پر ٹھہر گیا، اور

میں تو اسے پہچاننا نہ تھا، مگر جس نے مجھے پانی سے بپتسمہ دینے کو بھیجا اسی نے مجھ سے کہا

جس پر تو روح کو اترتے اور ٹھہرتے دیکھے مہی روح القدس سے بپتسمہ دینے والا ہے، چنانچہ

میں نے دیکھا اور گواہی دی ہے کہ یہ خدا کا بیٹا ہے۔ (یوحنا ۱: ۳۲ تا ۳۴)

۹ عیسائیوں کے یہاں کسی سے بپتسمہ لینا اس سے مرید ہونے کے مرادف ہے، اور مذہبی باپ و یوحنا باب میں

تصریح ہے کہ حضرت عیسیٰ نے حضرت یحییٰ سے بپتسمہ لیا، اس سے لازم آیا کہ خدا اپنے بندے کا مرید ہو گیا ۱۲

۱۰ تیسرا معبود یعنی روح القدس ۱۲

۱۱ بلکہ متی ۱۱: ۲۰ سے قویہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت بھی نہیں پہچانا، چنانچہ قید ہونے کے بعد اپنے شاگردوں

کو بھیج کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے پھیرا یا کہ: "آینو لا توہی ہے یا ہم، دوسرے کی راہ دیکھیں" ۱۲ نفی،



اور معجزوں والے بھی ہیں، اور حواریں میں ان کا شمار بھی ہے، اور جو عیسائیوں کے نظر سے یہ کے مطابق حضرت موسیٰ اور دوسرے پیغمبروں سے افضل ہیں، ان صاحب نے اپنا دین دنیا کے عوض میں یعنی صرف تیس درہم میں فروخت کر دیا، یعنی اپنے معبود کو یہودیوں کے ہاتھوں سپرد کر دینے اور اس قلیل منفعت کے عوض میں گرفتار کر دینے پر راضی ہو گیا، چنانچہ یہودیوں نے اس کے معبود کو پکڑ کر پھانسی دے دی، شاید یہ منفعت اس کی نگاہ میں بڑی ہو گی، کیونکہ وہ پیشہ کے لحاظ سے شکاری اور چور تھا اور مفلوک الحال اور تنگ دست بھی تھا، اگرچہ عیسائیوں کے خیال کے مطابق بایں اوصاف وہ رسول اور صاحب معجزات بھی ہے، یقیناً اس کی نظر میں تیس درہم اس کے پھانسی پانے والے خدا سے زیادہ محبوب اور قیمتی تھے بلکہ

صفحہ گذشتہ کا حاشیہ ۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سر پر عطر ڈالنے کے واقعہ میں (دیکھئے کتاب ہذا ص ۳۱) یوحنا نے نقل کیا ہے کہ اعتراض کریں والا یہوداہ اسکر یوتی تھا اور پھر کہا ہے: "اس لئے کہ جو تھا اور چونکہ اس کے پاس ان کی بھیلی رہتی تھی اس میں جو کچھ بڑا تازہ کال لیتا تھا" (یوحنا ۱۲: ۶) نیز دیکھئے یوحنا ۱۳، ۱۴ صفحہ ہذا کا حاشیہ) عیسائی نظریہ کے مطابق بارہ حواری حضرت مسیح علیہ السلام کے رسول ہیں جن کے ذمے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ زندہ ہونے کی شہادت اور ان کے پیغام کی نشر و اشاعت ہے، ۱۲ لوگ عیسائیوں کے نزدیک عام پیغمبروں کے مساوی ہیں، بلکہ بعض لوگوں کے نزدیک ان سے بھی افضل

رقنصیل کیلئے ملاحظہ ہو برٹانیکا، ص ۱۱۸ ج ۲ مقالہ "APOSTLE"

۱۵ مئی ۱۴، ۲۶ و مرقس ۱۲: ۱۰ تا ۱۳ و لوقا ۲۲: ۳ تا ۳۷ و یوحنا ۱۳: ۱ تا ۱۸ و ۲۰: ۱۸

۱۶ عیسائیوں کا مشہور عالم ڈی کوئنسے (DE QUINCEY) یہوداہ اسکر یوتی کی اس حرکت کی تائید کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ یہوداہ اسکر یوتی نے یہ کام خود غرضی کے بجائے اس لئے کیا تھا کہ وہ ہمارے خداوند کو اپنی قوت نجات دہندگی بروئے کار لائے پر مجبور کرے، تاکہ وہ اپنے آپ کو بھی بچالے اور تمام امت کو بھی نجات دیدے، (برٹانیکا، ص ۱۲۸ ج ۱۳ مقالہ: JUDAS / SCOT) لیکن یہ ایک ایسی تائید ہے جو نہ صرف یہ کہ عقل کے خلاف ہے بلکہ بائبل کی تصریحات بھی اس کی تردید

(۱۱) یا یہ کہ کالفا جو سردار کاہن تھا، اور جس کا بنی ہونا یوحنا انجیلی کی شہادت سے ثابت ہے اس نے بھی اپنے معبود کے قتل کا فتویٰ دیا تھا، اور اس کی تکذیب و تکفیر اور اہانت کی تھی،

عرض سولی دیئے جانے والے معبود میں تین بیٹوں کی جانب سے تین عجیب امورات ہوئے، — اولاً اسرائیلی نبیوں کے سرگردہ نے اپنے معبود کو پورے تیس سال تک کامل طور پر نہیں پہچانا، جب تک وہ ان کا مرید نہیں ہو گیا، اور تیسرا معبود اس پر کبوتر کی شکل میں نازل نہیں ہو گیا، دوسرے اس معبود کے دوسرے بنی کا تھوڑی سی منفعت کے لالچ میں جس کی مقدار صرف تیس درہم تھی، اپنے معبود کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کر دینے، اور اپنے معبود کی محبت پر اتنی قلیل منفعت کو ترجیح دینے پر تیار ہو گیا تیسرے اسی معبود کے تیسرے بنی نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا اور اس کی تکذیب

(بقیہ صفحہ گذشتہ) کرتی ہیں، چنانچہ تو قاً ۳۰:۲۲ میں ہے "اور شیطان یہوداہ میں سما یا، اور یوحنا ۱۳: ۲۷ میں ہے "اور اس نوالہ کے بعد شیطان اس میں سما گیا" اور ۱۰: ۶ میں ہے "تم میں سے ایک شخص شیطان ہے اس نے یہ شمعون اسکرپتی کے بیٹے یہوداہ کی نسبت کہا، اور اعمال ۱: ۸ میں ہے "اس نے بدکاری کی کماٹی سے ایک کھیت حاصل کیا،"

اس کے علاوہ اگر اپنے آقا کو پکڑ دلنے سے یہی "نیک مقصد" پیش نظر تھا، جو ڈی کوٹنے حسب بیان فرماتے ہیں تو تیس روپے کے مول تول کے کیا معنی تھے؟ کیا یہ "نیک مقصد" بغیر پیسے لئے پورا نہیں ہو سکتا تھا؟ پھر اگر یہ واقعی نیک مقصد تھا تو پھر بعد میں اس کے یہ بات کہنے کا کیا مقصد ہو سکتا ہے کہ میں نے گناہ کیا کہ بے قصور کو قتل کیلئے پکڑوا دیا؟ (متی ۲۷: ۴) اور پھر اپنے آپ کو بھانسی کیوں دی؟ جیسا کہ متی ۲۷: ۵ میں تصریح ہے ۱۲ تھی (صفحہ ہذا جاشیہ ۷) کالفا (CAIA PAS) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں سردار کاہن تھا، یوحنا نے نقل کیا ہے کہ "اس سال سردار کاہن ہو کر نبوت کی کہ یسوع اس قوم کے واسطے مرے گا۔" (یوحنا ۱۱: ۵۱) اس میں اس کے بنی ہونے کی تصریح پائی جاتی ہے، انجیل میں یہ واقعہ ذکر کیا گیا ہے کہ یہودی حضرت عیسیٰ کو پکڑ کر کاٹھا کے پاس لے گئے جہاں اس نے حضرت عیسیٰ کو واجب القتل قرار دیدیا، اور حاضرین نے آپ کے روٹے مبارک پر ہتھوکا، اور

تکفیر کی،

بہر حال ہم خدا سے اقسام کے بڑے عقائد سے پناہ مانگتے ہیں، جو انبیاء علیہم السلام کی شان میں ردوار رکھے گئے ہیں، وانشاء اللہ ہم اقسام کے جھوٹے اعتقاد انبیاء کے بارے میں نہیں رکھتے، انبیاء علیہم السلام کی پاک ہستیاں ان شرمناک الزامات سے پاک ہیں،

رومن کیتھولک کے غیر معقول نظریات | میں نے یحییٰ علیہ السلام کے واقعہ سے لیکر کاٹھا کے حل تک جو کچھ نقل کیا ہے

اس کی تصریح عہد جدید میں موجود ہے، اسی طرح اس نوع کے دو سکے مضامین جن میں ہماری اور ساری دنیا کی عقلیں حیران ہیں قرآن کریم میں کہیں ان کا نام و نشان نہیں ملتا، ان تمام شرمناک باتوں کا معتقد عیسائیوں کا سب سے بڑا اور کثیر التعداد فرقہ کیتھولک ہے، جس کی تعداد بعض پادریوں کے دعوے کے مطابق اس زمانہ میں بھی دو سو ملین کے برابر ہے، مثلاً :-

- ① مریم علیہا السلام کی والدہ کو بھی بغیر خاوند کی صحبت کے مریم کا حمل رہا، یہ حقیقت ابھی تھوڑا عرصہ ہوا عیسائیوں پر منکشف ہوئی ہے،
- ② مریم علیہا السلام کا حقیقاً خدا کی ماں ہونا،

(گزشتہ سے پوسٹہ حاشیہ ۵۷) ذیل کیا (دیکھیے مٹی ۲۶: ۶۵ و مرقس ۱۳: ۶۳ و لوقا ۲۲: ۷۱) بعض عیسائی حضرات اس واقعہ کی تاویل دہی کرتے ہیں جو ہم نے یہوداہ اسکر یوتی کے بارے میں بیان کی، لیکن مٹی ۲۶: ۶۵ میں تصریح ہے کہ جب حضرت عیسیٰ نے اپنے آپ کو خدا کا بیٹا قرار دیا، تو کاٹھا نے کہا کہ اس نے کفر بکا ہے، اگر عیسیٰ کاٹھا کے نزدیک حق پر تھے اور صرف ایک اجتماعی مصلحت کی وجہ سے وہ انھیں قتل کرنا چاہتا تھا تو پھر انہوں نے کافر کیوں قرار دیا؟ ۱۲ تقی

صفحہ ۱۸ کا حاشیہ ۵۷ بلکہ تازہ ترین اعداد و شمار کے مطابق تو چار سو ملین سے بھی زیادہ یعنی پچپن کروڑ تین لاکھ ستاون ہزار چوبیس ہے، (برٹانیکا انیٹرک ۱۹۵۷ء ص ۲۲۴) ۱۲ ات ۵۷ یہ تصور تیسری صدی کے اختتام سے پایا گیا، اور بعد میں اس تصور کو فروغ حاصل ہوتا رہا یہاں تک

کہ حضرت عیسیٰ کو مستقلاً "خدا کی ماں" کہا جانے لگا، اس ٹھیل کے ارتقاء کی پوری تاریخ کے لئے ملاحظہ

(۳) اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ تمام اطراف عالم کے پادری خواہ شمال میں ہوں یا جنوب میں، مشرق میں ہوں یا مغرب میں، سب ایک وقت میں عشاء ربانی کی رسم انجام دے رہے ہیں، تو کیتھولک عقیدے کے مطابق لازم آتا ہے کہ کروڑوں میل ایک آن میں مختلف مقامات پر اس مسیح میں حلول کر جاتی ہیں جو خدائی اور انسانی دونوں صفوں میں کامل بھی ہے اور کنواری مریم کے پیٹ سے بھی پیدا ہوا ہے،

(۴) ایک روٹی کو جب کوئی پادری توڑتا ہے، اگرچہ اس کے ایک لاکھ ٹکڑے کر دیئے اس کا ہر ٹکڑا کامل و مکمل طور پر مسیح بن جاتا ہے، اگرچہ دائرہ گندم کا پایا جانا پھر اس کا پسینا جانا، پھر گوندھا جانا، پھر روٹی بننا، پھر ٹکڑے ہونا، یہ تمام باتیں محسوس اور مشاہد ہیں، مگر عیسائیوں کے خیال میں ان کاموں میں قوتِ حسیہ نیکار اور معطل ہو جاتی ہے،

(۵) ثبت اور مورث بنانا اور ان کے سامنے سجدہ کرنا لازم اور ضروری ہے،  
(۶) اسقف اعظم (پوپ) پر ایمان لائے بغیر نجات ممکن نہیں ہے، اگرچہ وہ واقع میں کیسا ہی بدکار و بد ذات ہو

۱۵ اس رسم کی تشریح و تفصیل کے لئے دیکھیے صفحہ ۳۴۲ جلد اول کا حاشیہ اور صفحہ ۸۸۹ تا ۸۸۹ جلد ہذا ۱۶ عشاء ربانی کی تشریح میں شروع ہی سے عیسائی علماء کا شدید اختلاف رہا ہے، اس عقیدے کو آخری شکل سینٹ تھامس اکواؤینس (ST THOMAS AQUINAS A.D 1227-74) نے دی ہے، اور اس نے اپنی مشہور کتاب (SUMMA THEOLOGICA) میں تشریح کی ہے کہ روٹی کا ہر ٹکڑا کامل طور پر مینج جاتا ہے، دیکھیے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا مقالہ "EUCHARIST" صفحہ ۷۹۷ (۱۸۷۷ء) ۱۷ ازالہ الشکوک ص ۲۶، ج اول بحوالہ ترجمہ قرآن کریم از پادری سیل، مطبوعہ ۱۸۳۶ء، آج بھی آپ ہر کلیسا میں حضرت عیسیٰؑ اور مریمؑ کی تصویریں لگی ہوئی پائیں گے جنہیں باقاعدہ سجدہ کیا جاتا ہے ۱۲ ۱۸ پوپ کے بارے میں کیتھولک عقیدہ یہ ہے کہ وہ حواریوں کے سردار جناب پطرسؑ کا نائب ہے اور وہ تمام اختیارات جو جناب پطرسؑ کو حاصل تھے اس کو حاصل ہیں، یہاں تک کہ انجیل میں پطرس کے جو فضائل بیان ہوئے ہیں مثلاً یہ کہ وہ مسیح کی بھیڑوں کے گلہ بان ہیں (یوحنا ۱۶: ۲۱) یا یہ

(۷) روم کا پادری ہی اسقف اعظم بن سکتا ہے، اس کے سوا اور کسی کے لئے یہ منصب روا نہیں ہے، وہی عبادت گاہ (گر جا) کا سردار اور غلطی سے پاک ہے،  
 (۸) روم کا گر جاتا تمام گرجوں کی اصل اور جڑ سینہ، اور سب کا معلم ہے  
**مغفرت ناموں کی فروخت:**

(۹) پوپ اور اس کے متعلقین کے پاس زیر دست خزانہ ہے، جو ان کو پاک ہونے والوں کی جانب سے نذرانوں کی شکل میں ملتا ہے، ان عطیوں اور نذرانوں کے عوض میں پوپ کی جانب سے ان کو مغفرت اور بخشش عطا کی جاتی ہے، بالخصوص اس وقت جب کہ وہ اس کی گراں قیمت اور پورے پورے دام وصول کر لیں، جس کا ان میں کافی رواج ہے

### پوپ حرام کو حلال کر سکتا ہے:

(۱۰) پوپ اعظم کو حرام چیزوں کے حلال کرنے اور حلال کو حرام بنا دینے کے مکمل اختیارات حاصل ہیں، معلم میٹائل مشاقر جو علماء پرنٹسٹ میں سے ہے، اپنی کتاب "اجوبہ تہ الانجیلیں علی ابطال التقليدین" مطبوعہ بیروت ۱۸۵۲ء میں کہتا ہے:

گذشتہ سے بیوستہ، کوہ کلیسا کی چٹان ہیں اور ان کے پاس آسمان کی بادشاہی کی کنجیاں ہیں (متی ۱۶: ۱۸) یہ تمام فضائل ہر پوپ پر بھی صادق آتے ہیں، کیونکہ فرقہ نے پوپ کو جو وسیع اختیارات دیئے ہیں اور ان کا جس طرح غلط استعمال کیا گیا اور اس پر جس قدر احتجاج ہوا، اسکی تفصیلی تاریخ کیلئے دیکھئے برٹانیکا، ص ۱۹۶ ج ۱۷ مقالہ (PAPACY) مختلف پایادوں کی بدکاری کا حلال معلوم کرنے کے لئے دیکھئے تاریخ کلیسائے روم ص ۱۴۱ اور CIOURKE کی تاریخ کلیسا، ص ۲۵۲

۱۱۔ ان باتوں کی تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو برٹانیکا مقالہ PAPACY اور ROMAN CATHOLIC  
 ۱۲۔ پادری خورشید عالم لکھتے ہیں: "مغفرت ناموں کی تجارت عام تھی جس کے باعث انسان بے شائبہ حساب کو گناہ کا بدل روپیہ دیکر مزار سے بری قرار دیا جاتا تھا" تاریخ کلیسائے روم، ص ۱۴۲ لاہور (۱۸۵۲ء)  
 ۱۳۔ پوپ کو بحیثیت واضح قانون (ICGIS LATOV) اور بحیثیت قاضی تمام اختیارات ہیں  
 (برٹانیکا، ص ۲۲۲ ج ۱۸ مقالہ (POPE))

اب تم ان کو دیکھو گے کہ وہ چچا کی شادی بھتیجی سے اور ماسوں کا نکاح بھابھی سے اور کسی شخص کی شادی اپنی صاحب اولاد بھاء ورج سے کتب مقدسہ کی تعلیم اور ان کے پاک اور مقدس جاسمین کے حکم کے خلاف جائز کرتے ہیں، یہ محرمات ان کے نزدیک اس اوقت حلال اور جائز بن جاتے ہیں جب اس کلم کے لئے ان کو رشوت کے طور پر کافی رقم مل جائے، اسی طرح بہت سی پابندیاں اور بندشیں ہیں جو انھوں نے اپن کلیسا پر لگادی ہیں، اور بہت سی اہی چیزوں کو حرام کر دیا ہے جن کا صاحب شریعت نے حکم کیا تھا۔

اس کے بعد کہتا ہے :

”بہت سی کھانے کی چیزیں ہیں جن کو حرام کر دیا ہے، پھر حرام کردہ کو دوبارہ حلال بنا دیا، اور ہماری زمانے میں بڑے روزے کے دن جس کی تحریم بڑے زور شور سے مدت تک رہی گوشت کا کھانا جائز کر دیا۔“

اور کتاب ”تیرہ خطوط“ کے دوسرے خط کے صفحہ ۸۸ میں لکھا ہے کہ :-  
 ”فرانسیسی کلرڈ نیل زبا ڈیلا کہتا ہے کہ پوپ اعظم کو اس قدر اختیارات حاصل ہیں کہ وہ حرام چیز کو جائز قرار دیدے، اور وہ خدا کے تعالیٰ سے بھی بڑا ہے“  
 توبہ توبہ! اللہ تعالیٰ ان کے بہتانوں اور الزاموں سے پاک ہے،

**مردوں کی مغفرت پیسوں سے**

⑪ صدیقین کی ارواح، مسطر، یعنی جہنم میں عذاب اور تکلیف میں مبتلا اور

لہ کارڈ نیل (CARDINAL) کلیسا کا ایک عہدہ ہے جو پوپ کے ماتحت سب سے اعلیٰ درجہ ہے، ایک پوپ کے تحت بہت سے کلرڈ نیل ہوتے ہیں جن سے کلیسا کی ہیبت حاکم (SOVEREIGN BODY) تشکیل پاتی ہے، یہی لوگ نئے پوپ کا انتخاب کرتے ہیں، اور کلیسا کے نظم و نسق کی نگرانی کرتے ہیں بعض اوقات یہ لفظ دوسرے پادریوں پر بھی بول دیا جاتا ہے (برٹانیکا ۱۹۵۲ء ص ۸۵۲) مقالہ (CARDINAL) مسطر (PORCATHA) کے لغوی معنی ہیں، ”پاک کر نیوالی چیز“ لہذا فی حضرات اس لفظ کو جہنم کے معنی میں استعمال کرتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک جہنم کی آگ انسان کو پاک کرتی ہے ۱۲ ت

اس کی آگ میں لوٹ پوٹ رہتی ہیں، یہاں تک کہ پوپ اعظم ان کو بخشش عطا کرے، یا پادری لوگ اپنی قداسات کی طاقت سے اس کی پوری قیمت وصول کرنے کے بعد ان کو رہائی عطا کریں، اس فقرے کے لوگ پوپ کے نائبین اور خلفاء سے حصول نجات کے لئے سندیں حاصل کرتے ہیں، مگر ان عقلمندوں پر تعجب ہوتا ہے کہ جب یہ اس معبود کے خلفاء سے حصول نجات کی سندیں خرید رہے ہیں کہ جس کا حکم آسمانوں اور زمین میں جاری اور نافذ ہے، تو جو لوگ اس عذاب سے نجات پاتے ہیں ان کی مہر لگی ہوئی رسیدیں کیوں طلب نہیں کرتے، اور چونکہ پوپ کی قدرت روزانہ روح القدس کے فیض سے برابر بڑھتی رہتی ہے، اس لئے پوپ لیو دہم نے مغفرت اور بخشش کے لئے دستاویزی ٹکٹ ایجاد کئے، جو اس کی طرف سے یا اس کے وکیل کی جانب سے اپنی گذشتہ اور آئندہ خطاؤں اور گناہوں کی مغفرت کے خریدار کو دیئے جلتے ہیں، جس میں حسب ذیل مضمون لکھا ہوتا ہے،

”ہمارا رب مسیح یسوع تجھ پر رحم کرے گا، اور تجھ کو اپنی رحمت کاملہ سے معاف کرے گا، ابال بعد مجھ کو سلطان الرسل پطرس دپولس اور اس علاقہ کے بڑے بڑے پوپ کی جانب سے جو اختیارات دیئے گئے ہیں ان کی بناء پر میں سب سے پہلے تیری خطاؤں کو بخشا ہوں، خواہ کسی جگہ ان کو کیا گیا ہو، پھر دوسرے تیرے قصوروں کو اور کوتاہیوں کو اگرچہ وہ شمار سے زیادہ ہوں، بلکہ آئندہ کی لغزشوں کو جنہیں پوپ نے حلال کیا ہے، اور جب تک کنجیاں رومی کلیسا کے ہاتھ میں ہیں میں ان تمام عذابوں کو بخشا ہوں، جن کا تو مطہر میں مستحق ہونے والا ہے، اور میں مقدس کلیسا کے اسرار اس کے اتحاد اور خلوص کی طرف سے تیری رہنمائی کروں گا،

لے قداسات (SUFFRAGES) قلاس کی جمع ہے، ان

دعاؤں اور رسموں کو کہا جاتا ہے جو نصرانی مذہب میں انسانوں کو گناہوں سے پاک کرنے کے لئے کی جاتی ہے لے سی پی، ایس کلیک اپنی تاریخ کلیسا میں کڈ KIDD کے حوالے سے اس رسم کی تفصیل بتاتے ہوئے لکھتا ہے، ”اگر لوگ اس غرض کے لئے پیسے دینے کو تیار ہوتے تو جیسے ہی پادری کے صندوق میں سکون

اور بقیہ کے بعد تو معصوم ہو جائے گا، یہاں تک کہ جب تو مرے گا تو تجھ پر عذابوں کے دروازے بند کر دیئے جائیں گے، اور فردوس کے دروازے تیرے لئے کھول دیئے جائیں گے، اور اگر تجھ کو فی الحال موت نہ آئی تو یہ بخشش آخری دم تک اپنے پورے اثر کے ساتھ تیرے لئے باقی اور قائم رہے گی، باپ اور بیٹے اور روح القدس کے نام سے، آمین، یہ لکھا گیا ہے بھائی یوحنا کے ہاتھ جو دکیل دوم کا قائم مقام ہے :

(۱۲) کہتے ہیں کہ جہنم زمین کے بیچوں بیچ ایک مکعب خلا ہے، جس کا ہر ضلع دو سو میل لمبا ہے،

(۱۳) پوپ صلیب کا نشان اپنے جوتوں پر بناتا ہے، اور دوسرے لوگ اپنے چہروں پر، غالباً پوپ کے جوتے مرتبے میں صلیب سے اور دوسرے پادریوں کے چہروں سے کم نہیں ہیں،

### قدیس کرستافر:

(۱۴) بعض مقدس ہستیاں ایسی ہیں جن کی صورتیں تو کتے جیسی ہیں، اور جسم، انسانی جسم کی طرح، وہ اللہ کے یہاں بندوں کی شفاعت کریں گے، معلم میخائیل مذکور اپنی مذکورہ کتاب کے صفحہ ۱۱۴ میں لکھتے ہیں کہ فرقہ پرطین کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

لیو وہم (Lio X) ایک پوپ ہے جسے ۱۵۱۳ء میں نامزد کیا گیا اور ۱۵۲۱ء میں اس کا انتقال ہوا، بڑائیکا، ۱۲ صفحہ ہذا کا حاشیہ ۱۵ معفرت ناموں کی اسی طرح بہت سی تحریریں تاریخ میں ملتی ہیں پوپ کو پیسے دیکر گناہ معاف کرانیکا یہ رسم سالہا سال سے بغیر کسی روک ٹوک کے جاری رہی ہے ماسکی دلچسپ تاریخ کیلئے ملاحظہ فرمائیے: انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا ج ۲۴ صفحہ ۲۴۵ مقالہ IN ULGENCE رسم کیلئے کیسے کیسے گناہوں نے کاموں کا لائنس دیدیا گیا تھا؟ تاریخ میں اسکے عجیب عجیب واقعات ملتے ہیں لایرک نے تاریخ کلیسا میں کڈ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ: ۱۵۱۶ء میں ایک پادری جان ٹیلٹرن — (TETZEL) نے عام اعلان کر دیا تھا کہ اگر کسی عیسائی نے اپنی ماں کے ساتھ بدکاری کی ہو اور وہ کچھ قسم پوپ کے معفرت کے صندوق میں ڈال دے تو پوپ کو دنیا اور آخرت دونوں میں اختیار ہے کہ وہ اسکے گناہ معاف کر دے، اور اگر پوپ نے گناہ معاف کر دیا تو خدا کو ایسا ہی کرنا پڑے گا لوشارٹ ہسٹری آف دی چرنج صفحہ ۲۴



”ان لوگوں نے بعض مقدس ہستیوں کا نقشہ اور صورت ایسی فرض کی ہے کہ اس قسم کی صورت اللہ نے کسی مخلوق کی نہیں بنائی، مثلاً سرگتے جیسا اور جسم انسان کا سا، اس کا نام انھوں نے قدیس خریستوفورس رکھ چھوڑا ہے، اس کے آگے قسم تم کی عبادتیں کرتے ہیں، اس کے سامنے سجدے کرتے ہیں، اور اس کے آگے شمعیں جلاتے ہیں، خوشبوئیں لگاتے ہیں، اس کی شفاعت کی درخواست کرتے ہیں، کیا عیسائیوں کے لائق ہے کہ وہ گتے کے دماغ میں عقل ہونے کا اعتقاد رکھیں؟ اور اسے بزرگ سمجھیں؟ کہاں یہ فاسد اعتقادات اور کہاں ان کے کینسوں کی عظمت؟“

اس کا یہ کہنا کہ کیا عیسائی کے لائق ہے؟ یہ یقیناً سچ اور صحیح ہے، کیوں کہ عیسائیوں کا یہ قدیس ہندوستان کے بعض مشرکین کے قدیس کے بالکل مشابہ ہے، شاید یورپ کے عیسائیوں کا گتے سے والہانہ اور شدید محبت رکھنا اسی لئے ہو، کیوں کہ وہ اس محترم قدیس کے ہمتل ہے،

### صلیب کی عظمت کیوں؟

⑤ صلیب کی لکڑی اور ازیلی باب اور بیٹے نیرموج القدس کی تصویروں کو حقیقی

لہ قدیس خریستفوس (SAINT CHRIST PTAR) نصرانی حضرات اسے اپنی تاریخ کا ایک کردار مانتے ہیں، جس کے اعزاز میں لاطینی کلیسا ۲۵ جولائی اور یونانی کلیسا ۹ مارچ کو خاص میں ادا کرتا ہے، اس کے کردار کے بارے میں مختلف کہانیاں مشہور ہیں، جن میں سے مشہور ترین روایت انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں یہ نقل کی گئی ہے کہ: ”یہ دراصل ایک بت پرست جن تھا، جو اپنے سے زیادہ طاقتور آفاقی تلاش میں پھرتا تھا، کچھ دنوں یہ شاہ کنعان کے پاس رہا، مگر چونکہ وہ جنات سے ڈرتا تھا اور یہ صلیب، ایسے دو دنوں میں نچھاڑ نہ ہو سکا، یہ شاہ کنعان کے پاس سے چلا آیا، اور پھر ایک راہ بنے اسے عیسائی بنالیا، عیسائی ہو کر اس نے نماز روزے کے بجائے خدمت خلق کے کام میں لگنا پسند کیا، اور ایک ایسے دریا کے کنارے رہنے لگا جس پر پل نہیں تھا، جب بھی کوئی مسافر وہاں سے گذرنا یہ اسے اپنی پشت پر لا کر دوسرے کنارے پہنچا دیتا، ایک روز ایک چھوٹے سے بچے نے اس سے دوسرے کنارے جانے کی فرمائش کی، چنانچہ یہ حسب معمول اسے کندھے پر

عبادت والا سجدہ کیا جاتا ہے، اور قدیس لوگوں کی تصویروں کو سجدہ تعظیمی کیا جاتا ہے، میں حیران ہوں کہ پہلی قسم کی تصویروں کے سجدہ عبادت کا مستحق ہونے کے کیا معنی ہیں؟ اس لئے کہ صلیب کی لکڑی کی تعظیم یا تو اس لئے ہے کہ اس جیسی لکڑی مسیح کے جسم سے مس ہوئی تھی، اور ان کے خیال کے مطابق مسیح اس پر لٹکائے گئے تھے یا پھر اس لئے کہ وہ لکڑی ان کے کفارہ بننے کا ذریعہ ہوئی، یا اس لئے کہ آپ کا خون اس لکڑی پر بہا تھا۔ اب اگر پہلی وجہ ہے تو عیسائیوں کے نظریہ کے مطابق گدھوں کی ساری قوم صلیب سے زیادہ معبود ہونے کے لائق اور افضل ہے، کیونکہ علیحدہ علیحدہ اور پھر ریمو ہوا کرتے تھے، ان دونوں کو بھی آپ کے جسد مبارک سے مس ہونے کا شرف حاصل تھا، بلکہ انہوں نے تو آپ کو راحت پہنچائی، اور بیت المقدس تک لے جانے کی خدمت انجام دی تھی، اور گدھا ان کے ساتھ جنس قریب اور حیوانیت میں شریک بھی ہے، اس لئے کہ گدھا بھی جسم نامی حس متحرک بالارادہ ہے، بخلاف اس لکڑی کے کہ جس میں کسی قسم کی حس اور حرکت کی قدرت موجود نہیں ہے،

اور اگر دوسری وجہ ہے تو یہود اس کے یوقی تعظیم کا زیادہ مستحق ہے، کیونکہ مسیح کے قربان ہونے کا وہ سب سے پہلا واسطہ اور ذریعہ ہے، کیونکہ اگر وہ مسیح، کو گزشتہ سے پیوستہ، لا ذکر چلا آدھے راستے پر پہنچ کر اسے اس قدر زبردست بوجھ محسوس ہوا کہ وہ لٹکھڑانے لگا، جوں توں کر کے اس نے بچے کو کنا سے پر پہنچایا، اور اس سے کہا کہ: "اگر میں ساری دنیا کو پشت پر لا دیتا تب بھی مجھے اتنا بوجھ محسوس نہ ہوتا، جتنا تجھے اٹھانے کا محسوس ہوا ہے" اس پر بچے نے جواب دیا کہ "تجربہ کی کوئی بات نہیں تم نے صرف دنیا کو نہیں بلکہ دنیا کے پیدا کرنے والے کو بھی پشت پر اٹھایا تھا" کہتے ہیں کہ اس واقعہ کے بعد جب ۳۵ء میں ڈیشس (DEEISUS) نے عیسائیوں پر ظلم ڈھائے تو اسے بھی مار دیا، (یہ تمام تفصیل برٹانیکا ج ۵ ص ۶۳۳ مقلد: CHRISTOPHER میں موجود ہے) عیسائیوں نے اس بچے کی کہانی پر ایمان لا کر اس قدر لیس کا ایک عجیب ہیبت کا بت بنا چھوڑا، اور ہر سال اس کی یاد میں خاص رسمیں منانے لگے، اگر کوئی اس انسانیت سوز حرکت پر احتجاج کرے تو وہ "محدہ بدعتی" اور آگ میں جلانے

یہود کے ہاتھ گرفتار نہ کرنا تو یہودیوں کے لئے مسیح کو پکڑ کر سولی دینا ممکن نہ ہوتا ،  
دوسرے وہ مسیح علیہ السلام کے ساتھ انسانیت کے وصف میں برابر ہے ، اور انسانی صورت  
و شکل پر بھی ہے جو اللہ کی صورت ہے ، نیز وہ روح القدس سے ”بھرا ہوا“ صاحب کرامات  
و معجزات بھی تھا ، کتنی حیرت کی بات ہے کہ ایسا زبردست واسطہ جو پہلا واسطہ ہے وہ  
تو ان کے نزدیک ملعون ہے ، اور ایک چھوٹا سا واسطہ مبارک اور معظم ہے ،

اور اگر صلیب کو مقدس ماننے کی تیسری وجہ ہے تو وہ بٹے ہوئے کانٹے جو مسیح  
کے سر پر تاج بنے ہوئے تھے وہ بھی اس اعلیٰ منصب پر فائز ہوئے ہیں ، یعنی ان پر بھی  
مسیح علیہ السلام کا خون گرا ہے ، پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تعظیم اور عبادت نہیں کی  
جاتی ؟ بلکہ ان کو آگ میں جلایا جاتا ہے ، اور اس کڑی کی تعظیم کی جاتی ہے ، سوائے  
اس کے کہ یہ کہا جائے کہ یہ بھی ایک بھید ہے تثلیث کے سمجھ میں نہ آنے والے بھید  
کی طرح ، اور جس طرح مسیح میں حلول کر جانا انسانی عقول کے ادراک سے خارج ہے ،  
اس سے زیادہ فحش بات باپ کی تصویر کی تعظیم کرنا ہے ، کیونکہ آپ کو باپ  
کے مقدم کی تیسری اور چوتھی خصوصیت کے بیان میں معلوم ہو چکا ہے کہ نہ صرف  
اللہ تعالیٰ مشابہت سے بری اور پاک ہے بلکہ نہ اس کو کسی نے دیکھا ہے اور نہ دنیا میں  
کسی کو اس کے دیکھنے کی قدرت ہے ، تو پھر کونسے پوپ نے اس کو دیکھا ہے ؟ جو  
اس کی تصویر بنانے کا امکان ہو سکے ، اور یہ بات کسے معلوم ہوئی کہ یہ تصویر خدا کی اصل  
صورت کے مطابق ہے ، اور کسی شیطان کی صورت یا کسی کافر کی صورت کے مطابق نہیں ہے

لے اشارہ ہے پیدائش ۲۷:۲۷ کی طرف ، جس میں کہا گیا ہے کہ ”خدا نے انسان کو اپنی صورت پر پیدا کیا“  
لے انجیل متی میں ہے : اور کانٹوں کا تاج بنا کر اس کے سر پر رکھا ، اور ایک سرکنڈا اس کے داہنے ہاتھ  
میں دیا“ (متی ۲۷:۲۷)

لے یہ خدا کی تصویر بنانا کسی پرانے زمانے کی بات نہیں ہے ، آج کے مہذب دور میں امریکہ کے ”مہذب  
ترین“ رسالے لائف نے حال ہی میں ”بائبل نمبر“ شائع کیا ہے ، جس میں خدا کی کئی تصویریں دکھائی گئی ہیں  
اور وہ تمام تصویریں اپنے مصوروں کی گھٹیا ذہنیت کا جیتا جاگتا ثبوت ہیں دو پچھلے لائف شمارہ

پھر یہ لوگ ہر انسان کی عبادت کیوں نہیں کرتے، خواہ وہ مسلمان ہو یا کافر، اس لئے کہ تو ریت کی تشریح کے مطابق انسان خدا کی شکل لئے ہوئے ہے، تعجب ہے کہ پوپ صاحب اس وہمی پتھر کی مورت کو تو سجدہ کرتے ہیں، جس میں نہ حس ہے نہ حرکت، اور اللہ کی بنائی ہوئی صورت یعنی انسان کی توہین اور تحقیر کرتے ہیں، کہ اس کے آگے اپنے پاؤں پھیلا دیتے ہیں کہ وہ ان کے جوتوں کو بوسہ دے میرے نزدیک ان اہل کتاب اور ہندوستان کے مشرکین کے درمیان کوئی بھی فرق نہیں ہے، اور اس عبادت میں ان کے عوام مشرکین کے عوام کی طرح اور ان کے خواص مشرکین کے خواص کی طرح ہیں، ہندوستان کے مشرکین اہل علم بھی اپنی ثبت پرستی کے لئے اسی قسم کے عند پیش کرتے ہیں،

تفسیر کا حق صرف پوپ کو ہے :

(۱۳) پوپ کتابوں کی تفسیر و تشریح میں سب سے بڑی اتھارٹی ہے، یہ عقیدہ آخر زمانے میں گھڑا گیا ہے، ورنہ اگر پہلے بھی یہ عقیدہ رائج ہوتا تو آگسٹین اور کریزوسٹم جیسے مفسرین اپنی تفسیریں نہ لکھ سکتے، کیونکہ نہ تو وہ پوپ تھے، اور نہ انہوں نے اپنے زمانے کے پاپاؤں سے تفسیر لکھنے کی اجازت حاصل کی تھی، اور ان کی تفسیریں اُس زمانے کے کلیساؤں میں بہت مقبول ہوئیں، غالباً بعد کے پاپاؤں نے ان تفسیروں کے مطالعہ کے بعد ہی یہ منصب حاصل کیا ہے،

(۱۴) اسقفوں اور شماسوں کو نکاح کی اجازت نہیں دی گئی، اسی لئے وہ لوگ وہ

لہ دیکھئے پیدائش ۱: ۱۷،

۱۷ شماس (DEACON) اُسے اردو بائبل میں "خادم" کا نام بھی دیا گیا ہے (فلیپیوں ۱: ۱)، اور تیمتیس ۳: ۸ تا ۱۳) یہ کلیسا کا ایک عہدہ ہے، جو اسقف (بشپ) سے نیچے ہوتا ہے، قدیم کلیساؤں میں ان لوگوں کے یہ فرائض تھے کہ کلیسا کی مملوکات کی دیکھ بھال کریں۔ بیماروں، یتیموں، بیواؤں اور غریبوں کی مدد کریں، جب ہسپتال اور دوسرے رفائی ادارے وجود میں آگئے تو یہ رفائی کام ان کے سپرد کر دیئے گئے، آخر دور میں ڈیکن کا عہدہ اُس شخص کو دیا جانے لگا جو پادری بننے کا امیدوار ہو، ان کے فرائض بھی رسوم ادا کرنے اور انجیل کی تلاوت تک محدود کر دیئے

کام کرتے ہیں جو شادی شدہ لوگ نہیں کر سکتے، ان کے بعض معلمین نے پاپاؤں کے اس اجتہاد کا مقابلہ کیا ہے، میں ان کے بعض اقوال کتاب ثلاث عشرہ رسالہ کے دوسرے رسالے ص ۴۴ و ۴۵ اسے نقل کرتا ہوں، قدیس برنارد دوس غزل الغزلات نے نغمہ نمبر ۶ کے ذیل میں کہتا ہے:

ان لوگوں نے کلیسا سے نکاح کی شریف رسم کو اڑا دیا، اور وہ ہمبستری جو کدورت اور میل سے پاک تھی اس کو برطرف کر دیا، اس کے بجائے خواب گاہوں کو لڑکوں، ماؤں بہنوں کے ساتھ زنا کاری سے ملوث کر ڈالا، اور ہر قسم کی گندگیوں سے بھر دیا، اور فاروسس بیلا جیوس جو پرتگال کے علاقے کا ستھ عشرہ میں بشپ رہا ہے، کہتا ہے کہ کیا اچھا ہوتا کہ کلیسا والے پاک دامنی کی نذر نہ ملتے، بالخصوص اندلس کے اہل کلیسا اس قسم کی پابندی عائد نہ کرتے، اس لئے کہ رعیت کی اولاد اس علاقے میں راہبوں اور پادریوں کی اولاد سے شمار میں کچھ ہی زیادہ ہے، اور پندرہویں صدی کا استقف جان سالٹز برگ کہتا ہے کہ میں نے بہت تھوڑے راہب اور پادری ملتے ہیں جو عورتوں کے ساتھ کثرت سے حرام کاری کے عادی نہ ہوں، اور راہب عورتوں کی خالفا ہیں رنڈیوں کے چکلوں کی طرح حرام کاری کے اڈے بنی ہوئے ہیں۔

بھلا پادریوں اور راہبوں کے بارے میں پاک دامنی کا تصور ایسی حالت میں کیونکر ممکن ہے جب کہ وہ لوگ بکثرت شراب نوشی کرتے ہیں، اور نوجوانی بھی ہوں، اور جب کہ یعقوب علیہ السلام کا بیٹا روبن اس لعنت سے نہ بچ سکا، کیونکہ اس نے اپنے والد کی باندی بلہام سے زنا کیا، اور نہ ان کا دوسرا بیٹا یہوداہ، جس نے اپنے بیٹے کی بیوی سے زنا کیا، اور نہ ہی داؤد علیہ السلام جنھوں نے باوجود بہت سی مشکوہ بیویوں کے اور باکی بیوی

ST BERNARD ۱۷

BISHOP PELAGE BOLAGIUS ۱۸

JONH SATT3 BOURG ۱۹

سے زنا کیا، اور نہ ہی لوط علیہ السلام اس شینع فعل سے محفوظ رہ سکے جنہوں نے شراب کے نشے میں اپنی دو حقیقی بیٹیوں کے ساتھ زنا کیا، وغیرہ وغیرہ، پھر جب عیسائیوں کے عقیدے کے مطابق نبیوں اور ان کے بیٹوں کا حرام کاری اور زنا کاری میں یہ ریکارڈ ہے، تو پادریوں کی پاک دامن کی کیا توقع کی جاسکتی ہے؟ سچی بات تو یہ ہے کہ فاروس بیادریوں اور جان دونوں اس بیان میں پہنچے ہیں کہ اس علاقے میں رعیت کی اولاد راہبوں اور پادریوں کی اولاد سے کچھ ہی زیادہ ہے، اور یہ کہ راہب عورتوں کی خانقاہیں رنڈیوں کے چکلوں کی طرح زنا کاری کی گندگی سے بھری ہوئی ہیں،

اب مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ قرآن کریم میں اگر اس قسم کے مضامین عیسائی لوگ موجود پاتے تو شاید وہ اس کو اللہ کا کلام تسلیم کر لینے اور قبول کر لیتے، اس لئے کہ ان کے محبوب اور دل پسند مضامین تو یہی ہیں، نہ کہ وہ جو قرآن نے بیان کئے ہیں، مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ قرآن کریم ان کے من پسند اور مرغوب مضامین سے قطعی خالی ہے تو ایسے قرآن کو کس طرح قبول کر سکتے ہیں؟ رہے وہ بعض مضامین جو قرآن نے جنت و نرگ کے سلسلے میں بیان کئے ہیں جن کو عیسائی لوگ قبیح قرار دیتے ہیں اس کا ذکر مع جواب کے انشاء اللہ تعالیٰ تیسرے اعتراض کے ذیل میں کروں گا،



لے یہ سب قصے بائبل میں مذکور ہیں، حوالوں کے لئے دیکھئے اسی جلد کے صفحہ ۱۰۲۸، کے حواشی ۱۲

# قرآن کریم نے بائبل کی مخالفت کی ہے

## دوسرا اعتراض

یہ ہے کہ چونکہ قرآن کریم نے بعض مقامات پر عہد جدید و عہد قدیم کی کتابوں کی مخالفت کی ہے اس لئے وہ خدا کا کلام نہیں ہو سکتا،

### پہلا جواب

چونکہ ان کتابوں کا سلسلہ سند متصل اپنے مصنفوں تک ثابت نہیں ہو سکا اور نہ یہ ثابت ہو سکا کہ یہ کتابیں الہامی ہیں، اور یہ بھی ثابت ہے کہ ان کتابوں میں خود بے شمار مقامات پر آپس میں مضوی اختلاف پایا جاتا ہے، اور یقینی طور پر بے شمار غلطیوں سے بھری پڑی ہیں، جیسا کہ آپ کو پہلے باب سے معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح ان کتابوں میں تحریف بھی ثابت ہو چکی ہے، جیسا کہ دوسرے باب سے معلوم ہو چکا ہے، تو پھر قرآن کریم کا بہت سے مقامات پر ان کے مخالف ہونا کوئی مضر نہیں ہے بلکہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان مقامات میں غلطیاں ہیں، یا پھر تحریف کی گئی ہے جس طرح دوسری اغلاط اور تحریفات موجود ہیں، جن کا بیان پہلے دو بابوں میں ہو چکا ہے اور اس باب کی پہلی فصل کی چوتھی خصوصیت میں واضح ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی یہ مخالفت ارادی اور قصدی ہے، اس لئے یہ جتنا مقصود ہے کہ قرآن کے خلاف جو کچھ ہے، یا غلط ہے، یا تحریف شدہ ہے، یہ بات نہیں کہ یہ مخالفت سہوا ہوئی ہو۔

### دوسرا جواب

عیسائی پادری قرآن کریم اور بائبل کے درمیان جو مخالفتیں بیان کرتے ہیں وہ تین قسم کی ہیں: اول منسوخ احکام کے لحاظ سے، دوسرے وہ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ بعض واقعات ایسے ہیں جن کا ذکر قرآن میں موجود ہے اور دونوں عہد ناموں میں

لے کہ قرآن نے سابقہ کتب کے احکام کو منسوخ کر دیا،

نہیں پایا جاتا، تیسرے قرآن کے بعض بیان کردہ حالات ان کتابوں کے بیان کئے ہوئے احوال کے مخالف ہیں،

ان تینوں لحاظ سے عیسائیوں کا قرآن پر طعن کرنا محض بے جا اور بے معنی ہے اول اعتبار سے اس لئے کہ آپ تیسرے باب میں پڑھ چکے ہیں کہ نسخ قرآن کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، بلکہ کثرت سے پھیلی شریعتوں میں پایا جاتا ہے، اور اس میں کوئی محال عقلی نہیں ہے، چنانچہ عیسیٰ علیہ السلام کی شریعت نے سوائے نو احکام کے تمام احکام کو منسوخ کر دیا، یہاں تک کہ توریت کے مشہور دس احکام بھی منسوخ کر دیئے گئے، اور عیسائی نظریئے کے مطابق اس میں تکمیل واقع ہوئی، اور تکمیل بھی ان کے خیال کے مطابق نسخ ہی کی ایک قسم ہے، لہذا یہ احکام بھی اس لحاظ سے منسوخ ہی کہلائیں گے، اس کے بعد کسی عقلمند مسیحی کے لئے اس لحاظ سے قرآن پر طعن کرنے کی مجال باقی نہیں رہی،

دوسرے لحاظ سے بھی اعتراض نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ عہد نامہ جدید میں بہت سے قہقہے وہ ذکر کئے گئے ہیں جن کا ذکر عہد نامہ قدیم کی کسی کتاب میں نہیں ہے، میں ان میں سے صرف تیرہ قصوں کو بیان کرنے پر اکتفا کرتا ہوں،





# عہد جدید کے وہ واقعات جن کا ذکر عہدِ قدیم میں نہیں ہے،

پہلا شاہد؛

یہودا کے خط کی آیت نمبر ۹ میں؛

”لیکن مقرب فرشتہ میکائیل نے موسیٰؑ کی لاش کی بابت ابلیس سے بحث و تکرار کرتے وقت لعن طعن کے ساتھ اس پر نالش کرنے کی جرات نہ کی، بلکہ یہ کہا کہ خداوند تجھے طامت کرے“

اس میں میکائیل علیہ السلام کے شیطان کے ساتھ جس بھگڑے کا ذکر ہے اس کا کوئی پتہ نشان عہدِ قدیم کی کسی کتاب میں نہیں ملتا،

دوسرا شاہد؛

اسی خط کی آیت نمبر ۱۲ میں ہے؛

”ان کے بارے میں جنوک نے بھی جو آدم سے ساتویں پشت میں تھا یہ پیشینگوئی کی تھی کہ دیکھو! خداوند اپنے لاکھوں مقدسوں کے ساتھ آیا، تاکہ سب آدمیوں کا انصاف کرے، اور سب بے دینوں کو ان کی بے دینی کے ان کاموں کے سبب جو انہوں نے بے دینی سے کئے ہیں ان سے سزا بخورے، باوجود کہ جب سے بے دین گنہگاروں نے اسکی مخالفت میں کہی ہیں قصور وار ٹھہرائے“

حضرت جنوک علیہ السلام کی اس پیشینگوئی کا بھی عہدِ نامہ قدیم کی کسی کتاب میں تذکرہ نہیں ہے،

تیسرا شاہد؛

عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱ آیت ۲۱ میں ہے؛

”اور وہ نظارہ ایسا ڈراؤنا تھا کہ موسیٰ نے کہا کہ میں نہایت ڈرتا ہوں اور کانپتا ہوں“

ان جملوں میں جس واقعے کی طرف اشارہ ہے وہ کتاب خسرو ج کے باب ۱۱ میں بیان کیا گیا ہے، مگر اس میں حضرت موسیٰ کا یہ جملہ کہیں مذکور نہیں، اور نہ عہد قدیم کی کسی اور کتاب میں اس کا تذکرہ ہے،

**چوتھا شاہد :**

تیمتھیس کے نام دوسرے خط کے باب آیت نمبر ۸ میں ہے، جس طرح تیس اور یمریس نے موسیٰ کی مختلف کی تھی دسی طرح یہ لوگ بھی حق کی مخالفت کرتے ہیں،

مخالفت کے جس واقعے کی طرف اس عبارت میں اشارہ کیا گیا ہے وہ کتاب خروج کے باب میں ذکر کیا گیا ہے، لیکن ان دونوں ناموں کا کہیں کوئی نشان نہیں ہے، نہ اس باب میں اور نہ کسی اور باب میں، اور نہ عہد عتیق کی کسی اور کتاب میں

**پانچواں شاہد :**

گزشتہ تینوں کے نام پہلے خط کے باب ۱۵ آیت ۶ میں ہے، ”پھر پانچویں سے زیادہ بھائیوں کو ایک ساتھ دکھائی دیا، جن میں سے اکثر اب تک موجود ہیں، اور بعض سو گئے“

پانچ سو آدمیوں کو نظر آنے کا یہ واقعہ نہ تو چاروں انجیلوں میں سے کسی میں موجود ہے اور نہ کتاب اعمال میں، حالانکہ لوقا اس قسم کی باتیں بیان کرنے کا بے حد شائق ہے،

**چھٹا شاہد :**

کتاب اعمال باب آیت نمبر ۳۵ میں ہے :  
”اور خداوند یسوع کی باتیں یاد رکھنا چاہئے، کہ اس نے خود کہا : دینا لینے سے مبارک ہے“

حضرت مسیح علیہ السلام کے اس ارشاد کا چاروں انجیلوں میں کہیں کوئی نشان نہیں ہے،

یہ حضرت موسیٰ کے کوہ طور پر بارگاہ سے حکام ہونے کے واقعہ کو بطور اشارہ لایا گیا ہے، قریباً عین عبارت انہارالحق کے متن

## سائواں شاہد :

انجیل مثنیٰ کے پہلے باب میں حضرت مسیح علیہ السلام کا نسب بیان کرتے ہوئے جو نام ذکر کئے گئے ہیں ان میں زربابل کے بعد واسلے ناموں کا کوئی ذکر عہد قدیم کی کسی کتاب میں نہیں ہے ،

## آنکھواں شاہد :

کتاب اعمال باب آیت نمبر ۲۳ میں ہے :

”اور جب وہ قریباً چالیس برس کا ہوا تو اس کے جی میں آیا کہ میں اپنے بھائیوں بنی اسرائیل کا حال دیکھوں ، چنانچہ ان میں سے ایک کو ظلم اٹھاتے دیکھ کر اس کی حمایت کی ، اور مصری کو مار کر مظلوم کا بدلہ لیا ، اُس نے تو خیال کیا کہ میرے بھائی سمجھ لیں گے کہ خدا میرے ہاتھوں انھیں چھٹکارا دے گا ، مگر وہ نہ سمجھا ، پھر دوسرے دن وہ ان میں سے دو لڑتے ہوؤں کے پاس آ نکلا ، اور یہ کہہ کر انھیں صلح کرنے کی ترغیب دی کہ اے جوانو ! تم تو بھائی بھائی ہو ، کیوں ایک دوسرے پر ظلم کرتے ہو ؟ لیکن جو اپنے پڑوسی پر ظلم کر رہا تھا اُس نے یہ کہہ کر اُسے ہٹا دیا کہ تجھے کس نے ہم پر حاکم اور قاضی مقرر کیا ؟ کیا تو مجھے بھی

نہ (صفحہ گذشتہ کے حاشیے ص ۱۷ صفحہ ۲۱ پر) لکھا انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہ مذکور ہے کہ وہ ایک مرتبہ اشغال کے بعد دوبارہ زندہ ہو کر اپنے حواریوں کو دکھائی دے پئے تھے ، مگر پانچ سو کا کہیں تذکرہ نہیں ، گیارہ کا ہے ، چنانچہ مفسر آراء نے اس کا اعتراف کیا ہے ، اور پھر یہ تاویل کی ہے کہ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور بطرس کو بار بار دکھائی دے پئے ہیں ، اس لئے پولس نے ہر مرتبہ کو الگ شمار کر لیا (تفسیر ہمدانہ جدید ص ۱۶ ج ۱) ، لیکن یہ ایسی تاویل ہے جسے کسی کی عقل قبول نہیں کر سکتی ۱۲ تلقی

لکھا نصرانی حضرات اسکی تداویل کر کے کہتے ہیں کہ یہ مثنیٰ ۸:۱۰ کی طرف اشارہ ہے جس میں ہے کہ : تم نے مفت پایا ، مفت دینا ، مگر یہ نرم تاویل ہے ، ایسے لئے کہ دونوں جملوں میں بڑا فرق ہے ، چنانچہ آراء نے ناکس اپنی تفسیر میں اس کا اعتراف کرتے ہو لکھا ہے : ”یہ ارشاد مسیح کے باوجود چاروں

قتل کرنا چاہتا ہے جس طرح کل اُس مصری کو قتل کیا تھا؟ (آیات ۲۳ تا ۲۸)  
یہ واقعہ کتاب خروج میں بھی ذکر کیا گیا ہے، لیکن بعض باتیں کتاب اعمال میں زیادہ ہیں، جن کا ذکر کتاب خروج میں نہیں ہے، خروج کی عبارت یہ ہے :

”اتنے میں جب موسیٰ بڑا ہوا تو باپ اپنے بھائیوں کے پاس گیا، اور ان کی مشقتوں پر اس کی نظر پڑی، اور اُس نے دیکھا کہ ایک مصری اس کے ایک عبرانی بھائی کو مار رہا ہے، پھر اُس نے ادھر ادھر نگاہ نگاہ کی، اور جب دیکھا کہ وہاں کوئی دوسرا آدمی نہیں ہے تو اس مصری کو جان سے مار کر اُسے ریت میں چھپا دیا، پھر دوسرے دن باہر گیا، اور دیکھا کہ وہ عبرانی آپس میں مار پیٹ کر رہے ہیں، تب اس نے اُسے جس کا قصور تھا کہا کہ تو اپنے ساتھی کو کیوں مارتا ہے؟ اُس نے کہا تجھے کس نے ہم پر حاکم یا مصنف مقرر کیا؟ کیا جس طرح تو نے اُس مصری کو مار ڈالا مجھے بھی مار ڈالنا چاہتا ہے؟“ (آیات ۱۲ تا ۱۴)

### نواں شاہد :

اور یہوداہ کے خط کی آیت ۶ میں ہے :  
”اور جن فرشتوں نے اپنی حکومت کو قائم نہ رکھا، بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا ان کو اس نے دائمی قید میں تاریکی کے اندر روزِ عظیم کی عدالت تک رکھا ہے“

### دسواں شاہد :

اور یہی بات پطرس کے دوسرے خط باب ۴ آیت ۴ میں ہے :  
”کیونکہ جب انے گناہ کرنے والے فرشتوں کو نہ چھوڑا، بلکہ جہنم میں بھیج کر تاریکیوں میں ڈال دیا، تاکہ عدالت کے دن تک حراست میں رہیں“

فرشتوں کے بارے میں یہ بات جسے یہوداہ اور پطرس کی طرف منسوب کیا گیا ہے، عہد نامہ قدیم کی کسی کتاب میں موجود نہیں ہے، بلکہ ظاہر ہے یہ جھوٹ ہے، کیونکہ بظاہر ان قید میں ڈالے ہوئے فرشتوں سے مراد شیاطین ہیں، حالانکہ شیاطین بھی ابدی اور دائمی قید میں نہیں ہیں، جیسا کہ کتاب ایوب کے باب (انجیل مرقس باب ۱ آیت

نمبر ۱۲ پطرس کے پہلے خط باب آیت نمبر ۸ اور دوسری آیات سے معلوم ہوتا ہے ،  
گیارہواں شاہد :

عربی ترجمے کے مطابق زبور نمبر ۱۰۴ اور دوسرے ترجموں کے مطابق زبور نمبر ۱۰۵ کی  
آیت نمبر ۱۸ میں حضرت یوسف علیہ السلام کی قید کے بارے میں مذکور ہے :  
”انہوں نے اس کے پاؤں کو بیڑیوں سے ڈکھ دیا ، وہ لوہے کی زنجیروں میں جکڑا رہا“

حضرت یوسف علیہ السلام کے قید ہونے کا واقعہ کتاب پیدائش کے باب ۳۹ میں  
ذکر کیا گیا ہے ، مگر اس میں یہ بات ذکر نہیں کی گئی ، ویسے بھی قیدی کے لئے ان باتوں  
کا ہمیشہ ہونا ضروری نہیں ، اگرچہ اکثر ہوتی ہیں ،

بارہواں شاہد :

کتاب ہوسیع باب آیت ۴ میں ہے :

”ہاں وہ فرشتے سے کشتی لڑا ، اور غالب آیا ، اس نے روکر مناجات کی“

حضرت یعقوب علیہ السلام کی کشتی کا یہ قصہ کتاب پیدائش کے باب ۳۲ میں مذکور ہے ،  
لیکن اس میں کہیں آپ کا روکر مناجات کرنا مذکور نہیں ہے ،

تیرہواں شاہد :

انجیل میں جنت و دوزخ ، قیامت ، اور وہاں پر اعمال کی جزا و سزا کا بیان مختصراً  
موجود ہے ، لیکن ان چہیندوں کا کوئی نشان موسیٰؑ کی پانچوں کتابوں میں نہیں ہے ،  
ان کتابوں میں فرماں برداروں کے لئے دنیوی فائدے کے وعدوں اور نافرمانوں کے لئے  
دنیوی نقصانات کی دھمکیوں کے سوا کوئی دوسرا مضمون نہیں ، دوسرے مقامات کا

سلسلہ تم ہوشیار اور بیدار رہو ، تمہارا مخالف ابلیس گر جنے والے شیر بہر کی طرح ڈھونڈتا پھرتا ہے  
کہ کسی کو پھانسی کھائے ، اس میں ابلیس کا آزاد ہونا مذکور ہے ، دوسری آیتوں سے بھی اسی طرح اسکی  
آزادی معلوم ہوتی ہے ۱۲

۱۲ پوری عبارت کیلئے دیکھئے ص ۸۶۸ جلد ہذا ، ۱۲ ات

۱۳ دیکھئے مٹی ۱۳ : ۲۵ ۲۱ : ۲۳ ولوتا ۱۶ : ۲۳ پطرس ۲ : ۴ و مکاشفہ ۱۶ : ۱۰ و عینہ ،



یہ قول صاف طور پر ہمارے دعوے پر دلالت کر رہا ہے، اسی طرح انجیل یوحنا کے باب ۲۰ کی آیت نمبر ۳۰ میں ہے کہ :

”اور یسوع نے اور بہت سے معجزے شاگردوں کے سامنے دکھائے، جو اس کتاب میں لکھے نہیں گئے۔“

اور یوحنا باب ۲۱ آیت ۲۵ میں ہے :

”اور کبھی بہت سے کام ہیں جو یسوع نے کئے، اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو میں

سمجھتا ہوں کہ جو کتابیں لکھی جائیں ان کے لئے دنیا میں گنجائش نہ ہوتی۔“

یہ قول اگرچہ شواہد مانع سے خالی نہیں، مگر اس سے یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو گئی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے تمام حالات ضبطِ تحریر میں نہیں آسکے، لہذا قرآن پر جو شخص دوسرے لحاظ سے طعن کرتا ہے اس کا حال ایسا ہی ہوگا جیسا پہلے اعتبار سے طعن کرنے والے کا۔

تیسرے لحاظ سے کبھی قرآن پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ قسم کے اختلافات خود عہد نامہ قدیم کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں، اسی طرح انجیلوں میں بعض کا بعض سے اختلاف ہے یا انجیل اور عہدِ عتیق کے درمیان بے شمار اختلافات ہیں، جیسا کہ پہلے باب کی تیسری فصل میں معلوم ہو چکا ہے، یا جیسے وہ اختلافات جو توریت کے تین نسخوں یعنی عبرانی، یونانی اور سامری میں موجود ہے، بعض اختلافات کا علم آپ کو دوسرے باب سے ہو چکا ہے، مگر پادریوں کی عادت ہے کہ وہ اکثر دقائقِ ناواقف مسلمانوں کو اللہ کے ذریعے مغالطے میں ڈالتے ہیں، اس لئے بعض مزید اختلافات کا ذکر کرنا مناسب ہے، چونکہ اس میں غظیم الشان فائدے کی توقع ہے اس لئے تھوڑی سی تطویل کی پردہ نہیں کی جائے گی،

**پہلا اختلاف :**

آدم کی پیدائش سے طوفانِ نوح تک عبرانی نسخے کے اعتبار سے ۱۶۵۶ سال

لے یعنی یہ اعتراض کہ قرآن میں بہت سے طقعات بائبل کے خلاف ہیں ۱۲ لقی

کی مدت ہے، اور یونانی نسخے کے اعتبار سے ۲۳۶۲ سال اور سامری نسخے کے لحاظ سے ۱۳۰۷ سال،

### دوسرا اختلاف :

طوفانِ نوح سے ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش تک عبرانی نسخے کے اعتبار سے ۲۹۲ سال اور یونانی نسخے کے لحاظ سے ۱۰۷۲ سال اور سامری نسخے کے اعتبار سے کل ۹۴۲ سال ہوتے ہیں،

### تیسرا اختلاف :

یونانی نسخے میں ارفخشذ اور صالح کے درمیان صرف ایک لطن یعنی قینان کا فصل ہے، مگر عبرانی اور سامری نسخوں میں اسی طرح کتابتِ تورات میں نیز تیارخ یوسفیس میں یہ درمیانی واسطہ نہیں پایا جاتا، لیکن لوقا انجیلی نے یونانی نسخے پر اعتماد کیا ہے، اور مسیح کے نسب میں قینان کا اضافہ کیا، اس لئے عیسائیوں پر لازم ہے کہ وہ یونانی نسخے کے صحیح ہونے کا اعتقاد رکھیں، اور دوسرے نسخوں کے غلط ہونے کا تاہر ان کی انجیل کا جھوٹا ہونا لازم نہ آئے گا،

### چوتھا اختلاف :

ہیکل، یعنی مسجد کی عمارت کا مقام عبرانی نسخے کے مطابق کوہِ عیبال ہے، اور سامری نسخے کے موافق کوہِ جرزیم ہے، ان اختلافات کا حل چونکہ دو کتب باب میں آپ معلوم کر چکے ہیں، اس لئے اس کی توضیح میں زیادہ طوالت کی حاجت نہیں ہے،

## بائبل کے نسخوں کے مزید اختلافات

### پانچواں اختلاف :

آدم علیہ السلام کی پیدائش سے مسیح کی ولادت تک عبرانی نسخے کے لحاظ سے ۱۷ تفصیل کیلئے دیکھیے صفحہ ۶۱۷ دیاں ہم نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ یونانی نسخے کے لحاظ سے کل مدت



چار ہزار سال کی مدت ہے، اور یونانی نسخے کے مطابق پانچ ہزار آٹھ سو پندرہ سال، اور سلمی نسخے کے لحاظ سے چار ہزار سات سو سال ہوتے ہیں، ہنری اور اسکاٹ کی تفسیر کی جلد اول میں لکھا ہے:

”امیلز نے پوسیفیس کی تاریخ اور یونانی نسخے کی غلطیوں کو درست کرنے کے بعد تاریخ شروع کی، اس کی تاریخ کے مطابق ابتدائے عالم سے میثع کی ولادت تک پانچ ہزار چار سو گیارہ سال کی مدت ہے، اور طوفان سے ولادت مسیح تک تین ہزار ایک سو پچیس سال۔ چارلس روچر نے اپنی کتاب میں جس کے اندر انگریزی ترجموں کا موازنہ کیا ہے، ابتدائے آفریش سے ولادت مسیح تک کی مدت کے بیان میں مورخین کے پچیس قول بیان کئے ہیں، اسی طرح ۱۸۴ء تک کی مدت میں بھی، پھر اس نے اقرار کیا کہ ان میں سے دو قول بھی ایک دوسرے کے مطابق نہیں ہیں، اور صحیح کا غلط سے امتیاز محال ہے، میں اس کے کلام کا ترجمہ نقل کرتا ہوں، اور صرف مسیحؑ کی ولادت کے بیان پر اکتفاء کروں گا، کیونکہ اس کے بعد کی مدت میں مورخین کا آپس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔“

نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ	نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ
۱	ماریانوس سکوتوس	۴۱۹۲	۹	ارازمس ربن ہولٹ	۴۰۲۱
۲	لارنٹ یوس کو دو مانوس	۴۱۴۱	۱۰	جیکو بوس کیا لوس	۴۰۰۵
۳	تومالیڈ پٹ	۴۱۰۳	۱۱	ارتج بشپ اشتر	۴۰۰۳
۴	میکائیل مستلی نوس	۴۰۷۹	۱۲	دیونی سیوس پتا دیوس	۳۹۸۳
۵	جی بیٹسٹ رک کیولس	۴۰۶۲	۱۳	بشپ بک	۳۹۷۴
۶	جیک سلوانوس	۴۰۵۳	۱۴	کرن زیم	۳۹۷۱
۷	ہنری کوس پوندانوس	۴۰۵۱	۱۵	ایلی اس ریوس نیٹس	۳۹۷۰
۸	ولیم لینک	۴۰۴۱	۱۶	جولانیس کلاوریوس	۳۹۶۸

نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ	نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ
۱۷	کرسٹیانوس و نکر موشانوس	۳۹۶۶	۲۲	میتھیوس پرول دیوس	۳۹۲۷
۱۸	فلپ ملا تخون	۳۹۶۴	۲۳	اندریاس ہل دی کیوس	۲۸۳۶
۱۹	جیک ہین لی نوس	۳۹۶۳	۲۴	یہودیوں کا مشہور قول	۳۷۶۰
۲۰	الفون سوس سال مرون	۳۹۵۸	۲۵	عیسائیوں کا مشہور قول	۲۰۰۴
۲۱	اسکی لیکر	۳۹۴۹			

ان میں سے کوئی سے دو قول بھی ایک دوسرے کے مطابق نہیں ہیں، اب جو شخص کسی وقت اس میں غور کرے گا وہ سمجھے گا کہ یہ عجیب بڑا طیرا معاملہ ہے، مگر ظاہر یہ ہے کہ مقدس مورخین نے کسی وقت بھی یہ ارادہ نہیں کیا کہ تاریخ کو نظم کے ساتھ لکھیں اور نہ اس وقت کسی شخص کے لئے بھی اس دور کی صحیح مدت جاننے کے امکانات موجود ہیں، مورخ چارلس روچر کے اس بیان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موجودہ زمانے میں اس کا پتہ چلانا کہ اس دور کی صحیح مدت کیا ہے، محال ہے، اور عیسائیوں کے مورخین نے اس سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے، وہ سب اندازے اور تخمینے کے سوا کچھ نہیں ہے، پھر یہودیوں کے یہاں عام طور پر جو مدت مروجہ ہے وہ عیسائیوں کی مروجہ مدت کے خلاف ہے،

اب دانش مند ناظرین فیصلہ کریں کہ اگر قرآن کریم ان کی کسی مقدس تاریخ کی مخالفت کرے جن کا حال آپ دیکھ چکے ہیں، تو ان تاریخوں کی بناء پر ہمیں قرآن کے بیان میں کوئی شک نہ ہوگا، خدا کی قسم ہم ہرگز ایسا نہیں کر سکتے، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ عیسائیوں کے مقدس بزرگوں نے اس باب میں غلطی کی ہے، اور محض قیاس اور تخمینے سے جو چاہا لکھ ڈالا بالخصوص جب کہ تاریخ عالم کی دوسری کتابوں پر نگاہ ڈالتے ہیں تو ہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ ان مقدس لوگوں کی تحریر اس معاملے میں قیاس اور تخمینے سے زیادہ نہیں ہے، یہی وجہ

ہے کہ ہم اس قسم کے کزور اقوال و روایات پر اعتماد نہیں کرتے ،  
علامہ تقی الدین مقریزیؒ اپنی کتاب کی جلد اول میں فقہ ابن حزم کے حوالے سے  
کہتے ہیں کہ :-

”ہم لوگ یعنی مسلمان کسی معین اور خاص عدد پر یقین نہیں کرتے ، اور جن لوگوں نے  
سات ہزار سال یا کم و بیش مدت کا دعویٰ کیا ہے ، انھوں نے ایسی بات کہی ہے  
جس کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک لفظ بھی یقینی اور صحیح منقول نہیں  
ہے ، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اُس کے برعکس منقول ہے ، بلکہ ہم اس پر یقین  
کرتے ہیں کہ دنیا کی مدت کا صحیح علم اللہ کے سوا کسی کو بھی نہیں ہے ، باری تعالیٰ  
کا ارشاد ہے : ”ما اشہد تھم خلق السموات والارض ولا خلق  
انفسھم“ ، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ ”تم لوگ گزشتہ اُمّتوں کے  
مقلبے میں سیاہ بیل کے جسم میں ایک سفید بال ، یا سفید بیل کے جسم میں ایک  
سیاہ بال سے زیادہ نہیں ہو“ جو شخص اس نسبت پر غور کرے ، اور پھر  
مسلمانوں کی تعداد کا اندازہ کرے ، اور پھر دنیا کے ان بے شمار ممالک کا جو  
مسلمانوں کے قبضے میں ہیں ، وہ خوب سمجھ سکتا ہے کہ واقعی دنیا کی صحیح عمر اور  
مدت کا علم اللہ کے سوا کسی کو نہیں ہے“

ہم ابھی بعینہ یہی خیال ہے ،

**چھٹا اختلاف :** یہ جو دستِ مشہور حکموں کے علاوہ ہے ، سامری نسخے میں پایا جاتا ہے  
مگر عبرانی نسخے میں نادر ہے ،

**ساتواں اختلاف :**

کتاب خروج کے باب ۱۲ آیت ۴۰ عبرانی نسخے میں اس طرح ہے کہ :-

لہ دیکھئے الخطوط المقریزہ ، ص ۱۷۱ جلد اول طبع لیبسان ، ۱۲۷۱ھ یعنی : ”میں نے نہ اُنھیں آسمان  
وزمین کی تخلیق کا گواہ بنایا ہے ، اور نہ خود اُن کی اپنی تخلیق کا“ ۱۷۱۲ھ دیکھئے صفحہ ۹۹ ، جلد ہذا ،

”اور بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے چار سو تیس برس ہوئے تھے“

اور سامری اور یونانی نسخے میں یوں ہے کہ :-

”بنی اسرائیل اور ان کے باپ دادا کو مصر اور کنعان میں بود و باش کرتے ہوئے چار سو تیس سال ہوئے تھے“

اور صحیح وہی ہے جو ان دونوں نسخوں میں ہے، اور عبرانی نسخے کی بیان کردہ مدت یقیناً غلط ہے،

### آٹھواں اختلاف :

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب کی آیت ۸ میں اس طرح ہے :  
”اور قاشن نے اپنے بھائی یابل کو کچھ کہا، اور جب وہ دونوں کھیت میں تھے تو یوں ہوا الخ“

یونانی اور سامری نسخے میں یوں ہے کہ :  
”قاشن نے اپنے بھائی یابل سے کہا، آؤ ہم کھیت میں چلیں، اور جب دونوں کھیت کو روانہ ہوئے تو یوں ہوا الخ“

محققین کے نزدیک یونانی اور سامری نسخہ ہی درست اور صحیح ہے :

### نواں اختلاف :

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب کی آیت ۱۷ میں ہے کہ :  
”اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا“

یونانی نسخے میں یوں ہے کہ :-

”اور طوفان زمین پر چالیس دن رات رہا“

صحیح نسخہ یونانی ہی ہے،

### دسواں اختلاف :

لے اظہار الحق کے تمام عربی نسخوں میں یہ عدد اسی طرح مذکور ہے، مگر ظاہر ہے کہ یہ غلط ہے، کتاب کے انگریزی ترجمہ نے یہاں ”چار سو تیس“ کے بجائے ”چار سو بیس“ کا ذکر کیا ہے، اور یہی درست ہے ۱۲ تقی

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب ۲۹ آیت ۸ میں یوں ہے کہ :

”جب تک کہ سب ریوڑ جمع نہ ہو جائیں“

اور سامری اور یونانی نسخوں میں اور کئی کاٹ نیز ہیوبی کینٹ کے عربی ترجمے میں اس طرح ہے کہ :

”یہاں تک کہ چرواہے اکٹھے ہو جائیں اور صحیح وہی ہے جو ان کتابوں میں نہ کہ جو عبرانی میں ہے“

**گیارہواں اختلاف :**

کتاب پیدائش عبرانی کے باب ۲۵ آیت ۲۲ میں ہے کہ :-

”اور روبن نے جا کر اپنے باپ کی حرم بلہاہ سے مباشرت کی اور اسرائیل کو یہ معلوم

ہو گیا“

اور یونانی نسخے میں یوں ہے کہ :-

”روبن سویا اپنے باپ کی باندی بلہاہ کے ساتھ، پس اسرائیل نے سنا، اور

وہ اپنے باپ کی نگاہ میں بُرا تھا“

اور صحیح نسخہ یونانی ہے ،

**بارہواں اختلاف :**

کتاب پیدائش یونانی نسخے میں یہ جملہ موجود ہے کہ (باب ۴۴ آیت ۵)

”جب تم نے میرا پیار چڑایا“

یہ جملہ عبرانی نسخوں میں موجود نہیں ہے، اور صحیح وہی ہے جو یونانی نسخے میں ہے،

**تیسرہواں اختلاف :**

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب ۲۵ آیت ۲۵ میں یوں ہے کہ :

”سو تم ضرور ہی میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جانا“

اور یونانی اور سامری نسخوں میں ہے :

”پھر تم میری ہڈیاں اپنے ساتھ یہاں سے لے جانا“

لے اس کی تفصیل کے لئے دیکھئے ص ۶۲۵، جلد ہذا ،

### ہجود ہواں اختلاف :

کتاب خروج یونانی نسخے کے باب آیت ۲۲ میں یہ عبارت ہے کہ :-  
 ”اور ایک دوسرا لا جنا، اور اس کو عازار کے نام سے یہ کہہ کر پکارا کہ میرے باپ کے  
 جہود نے میری مدد کی، اور مجھ کو فرعون کی تلوار سے بچایا“  
 یہ عبارت عبرانی نسخے میں نہیں ہے، اور یونانی نسخے کی عبارت صحیح ہے، عربی ترجمین  
 نے بھی اس کو اپنے ترجموں میں داخل کیا ہے،

### بندر ہواں اختلاف :

کتاب خروج عبرانی نسخے کے باب آیت ۲۰ میں یوں ہے کہ :-  
 اُس عورت کے اس سے ہارون اور موسیٰ پیدا ہوئے“  
 اور سامری اور یونانی نسخوں میں اس طرح ہے :-

”اور اُس عورت سے ہارون اور موسیٰ اور ان کی بہن مریم پیدا ہوئے“

سامری و یونانی نسخہ ہی صحیح ہے

### سولہواں اختلاف :

کتاب گنتی ترجمہ یونانی کے باب آخر آیت ۶ میں یہ عبارت ہے کہ :-  
 ”اور جب تیسری پھونک ماریں گے تو مغربی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے جائیں  
 گے اور جب چوتھی پھونک ماریں گے تو شمالی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے جائیں  
 گے“

یہ عبارت عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے، اور یونانی نسخے کی عبارت صحیح ہے۔

### ستر ہواں اختلاف :

کتاب گنتی سامری نسخے کے باب آیت ۱۰ اور ۱۱ کے درمیان یہ عبارت ہے :

”لے عبرانی نسخے میں آیت ۱۲، اس عبارت پر ختم ہو گئی ہے، اور اس کو ایک بیٹا ہوا اور موسیٰ نے اس کا  
 نام جیر سوم یہ کہہ کر رکھا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“ ۱۲ لے یعنی عمران کی بیوی یوکید سے،  
 ۱۳ چنا پچھا، تواریخ ۶: ۳۰ میں ایسا ہی ہے۔ اور عوام کی اولاد ہارون اور موسیٰ اور مریم ۱۲ نفی

”خداوند ہمارے خزانے (موسى علیہ السلام) سے خطاب کرتے ہوئے کہا: کو تم اس پہاڑ پر بہت رہ چکے ہو، سو اب پھرو، اور کوئج کرو، اور اموریوں کے کوہستانی ملک اور اس کے آس پاس کے میدان اور (طور کے) قطعے اور نشیب کی زمین، اور جنوبی اطراف میں اور سمندر کے ساحل تک جو کنعانیوں کا ملک ہے، بلکہ کوہ لبناں اور دریائے فرات تک جو ایک بڑا دریا ہے، چلے جاؤ، دیکھو میں نے ایک ملک (تم کو دیدیا ہے) پس جاؤ اور اس ملک کو اپنے قبضے میں کرو، جس کی بابت خداوند نے تمہارے باپ دادا ابراہام اور اسحاق اور یعقوب سے قسم کھا کر یہ کہا تھا کہ وہ اسے ان کو اور ان کے بعد ان کی نسل کو دے گا۔“

یہ عبارت عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے، مفسر ہارسلی اپنی تفسیر کی جلد ۱ صفحہ ۱۶۱ میں کہتا ہے کہ:

”گنتی، سامری نسخے کے باب آیت ۱۰ ادا کے درمیان جو عبارت موجود ہے وہ سفر استثناء باب آیت ۶، ۷، ۸ میں پائی جاتی ہے، اس کا انکشاف پر وکوہیس کے زمانے میں ہوا۔“

### استثناء ہوا ان اختلاف:

کتاب استثناء عبرانی نسخے کے باب آیت ۶ میں یہ عبارت موجود ہے:

”پھر بنی اسرائیل بیروت بنی یعقان سے روانہ ہو کر موسیرہ میں آئے، وہیں ہارون نے رحلت کی، اور دفن بھی ہوا، اور اس کا بیٹا الیعزر کہانت کے منصب پر مقرر ہو کر اس کی جگہ خدمت کرنے لگا۔ وہاں سے وہ جدوہ کو اور صیروہ

لے یہ عبارت ہم نے استثناء ۱: ۶، ۷، ۸ سے نقل کی ہے، مگر اس میں قوسین کی عبارت کی جگہ یہ عبارت ہے ”حورب میں ہم سے یہ کہا تھا“، استثناء: ”اور پہاڑی قطعہ“، استثناء: ”تمہارے سامنے کر دیا ہے“، ۱۲ فقرے مگر استثناء کے یہ الفاظ کہ: ”خداوند ہمارے خزانے حورب میں ہم سے یہ کہا تھا“ اس بات کی دلیل ہیں، ان آیتوں میں جو حکم بیان کیا گیا ہے وہ حورب میں بہت پہلے نازل ہو چکا تھا، لہذا یہ حکم گنتی میں موجود ہونا چاہئے، اس لئے سامری نسخہ یہاں صحیح معلوم ہوتا ہے ۱۱

سے یو طبیات کو چلے، اس ملک میں پانی کی ندیاں ہیں، اس موقع پر خداوند نے لاوی کے قبیلہ کو اس عوض سے الگ کیا کہ وہ خداوند کے عہد کے صندوق کو اٹھایا کرے، اور خداوند کے حضور کھڑا ہو کر اس کی خدمت کو انجام دے، اور اس کے نام سے برکت دیا کرے جیسا آج تک ہوتا ہے؛ (آیات ۸ تا ۶)

یہ عبارت گنتی کے باب کے مخالف ہے، گنتی میں راستے کی منزلوں کی تفصیل اس سے بہت مختلف بیان کی گئی ہے، اور سامری نسخے نے کتاب استثناء میں بھی گنتی ہی کی موافقت کی ہے، گنتی کی عبارت مندرجہ ذیل ہے:

”اور حشونہ سے چل کر موسیٰ روت میں ڈیرے کھڑے کئے، اور موسیٰ روت سے روانہ ہو کر بنی یعقان میں ڈیرے ڈالے، اور بنی یعقان سے چل کر حور ججد جاد میں خیمہ بن ہوئے، اور حور ججد جاد سے روانہ ہو کر یو طبیات میں خیمے کھڑے کئے، اور یو طبیات سے چل کر عیرونہ میں ڈیرے ڈالے، اور عیرونہ سے چل کر عیسیون جابر میں ڈیرا کیا، اور عیسیون جابر سے روانہ ہو کر دشت صین میں حوقادس پہ قیام کیا، اور حوقادس سے چل کر کوہ ہود کے پاس جو ملک ادم کی خیمہ ہے خیمہ زن ہوئے، یہاں ہارون کا بن خداوند کے حکم کے مطابق کوہ ہور پر چڑھ گیا، اور اس نے بنی اسرائیل کے ملک مصر سے نکلنے کو چالیسویں برس کے پانچویں مہینے کی پہلی تاریخ کو دیں وقتاً پائی، اور جب ہارون نے کوہ ہود پر وفات پائی تو وہ ایک سو تیس برس کا تھا، اور عراد کے کنعانی بادشاہ کو جو ملک کنعان کے جنوب میں رہتا تھا، بنی اسرائیل کی آمد کی خبر ملی، اور اسرائیل کوہ ہور سے کوچ کر کے ضلمونہ میں ٹھہرے، اور ضلمونہ سے کوچ کر کے خوفن میں ڈیرے ڈالے؛ (آیات ۳۰ تا ۳۲)

ادم کلدک نے اپنی تفسیر کی جلد اول ص ۷۹، ۸۰، ۸۱ میں کتاب الاستثناء کے دسویں باب کی شرح میں بھی کاسٹ کی ایک بہت طویل تقریر نقل کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نسخہ سامری کے متن کی عبارت صحیح ہے، اور عبرانی کی غلطی، اور چار آیتیں ۵، ۱۰ کے درمیان والی یعنی ۶ سے ۹ تک اس نسخہ محض اجنبی ہیں، اگر ان کو ساقط کر دیا



جائے تب بھی بہترین ربط قائم رہتا ہے، لہذا یہ آیات کاتب کی غلطی سے اس جگہ لکھی گئیں، جو کتاب الاستثناء کے دوسرے باب کی تھیں۔ اس تقریر کو نقل کرنے کے بعد اسکی اس پر اپنی پسندیدگی کا اظہار کیا اور کہا کہ :

”اس تقریر کے انکار میں جلد بازی نہیں کرنا چاہئے“

ہم کہتے ہیں کہ ان چار آیتوں کے الحاقی ہونے پر خود وہ آخری جملہ دلالت کرتا ہے جو آٹھویں آیت کے آخر میں پایا جاتا ہے

### ایسیواں اختلاف :

کتاب الاستثناء عبرانی باب ۳۲ آیت ۵ میں ہے :

”یہ لوگ اس کے ساتھ بڑی طرح سے پیش آئے، ان کا عجیب ایسا عجیب نہیں جو

”اُس کے فرزندوں کا ہو، یہ سب کچھ رو اور ٹیڑھی نسل ہیں“

اور یونانی و سامری نسخوں میں یہ آیت اس طرح ہے :

”یہ لوگ اس کے ساتھ بڑی طرح سے پیش آئے، یہ اُس کے فرزند نہیں، یہ اُن

کا عجیب ہے“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ :

”یہ عبارت اصل کے زیادہ قریب ہے“

منسٹر ہارسل جلد اول صفحہ ۲۱۵ میں کہتا ہے کہ :

”اس آیت کو سامری اور یونانی نسخوں کے مطابق پڑھا جائے“

لے کیتھوک بائبل (۲) بن استثناء ۱۰:۷ کے تحت ایک حاشیہ

دیا گیا ہے جس میں لکھا ہے کہ : ”آیات ۷، ۸ کے بارے میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی تشریحی حاشیہ تھا

جو سفروں کے کسی ریکارڈ سے لے لیا گیا تھا، اور اسکی جگہ شاید استثناء ۹، ۲۰ کی تشریح کرنے

کے لئے اُسے بڑھا دیا گیا“ لے اس میں یہ جملہ ہے کہ : ”جیسا آج تک ہوتا ہے“ یہ جملہ بھی اس آیت

کے الحاقی ہونے پر دلالت کرتا ہے ۱۲ تنقی

لے چنانچہ موجودہ ترجمے یونانی و سریانی نسخے ہی کے مطابق ہیں، ۱۲ ت

اور ہیبو کی کینٹ اور کئی کاٹ اور عربی کے متن میں اس مقام پر تحریف کی گئی ہے اور یہ عبارت عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۳ء اور ۱۸۴۸ء میں اس طرح ہے :

اخطوا الیہ دھوبری من ابناء القباۃ ایہا البخیل الاعرج المثلوثی، اس کی طرف قدم بڑھاؤ، وہ بدی کے فزندوں سے بری ہے اے ٹیڑی اور کچر دسل“

### بیسواں اختلاف :

کتاب پیدائش عبرانی کے باب آیت ۲ میں یوں ہے :  
”اور ابراہیم نے اپنی بیوی سارہ کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے، اور جرار کے بادشاہ ابی ملک نے سارہ کو بلایا“

ہنری اسکاٹ کی تفسیر میں لکھا ہے :

”یہ آیت یونانی نسخے میں اس طرح ہے کہ : ”اور کہا اپنی بیوی سارہ کی نسبت کہ یہ میری بہن ہے، کیونکہ اس کو بیوی کہنے سے اندیشہ ہو کہ ایسا کہنے سے شہر والے اس کو قتل کر ڈالیں گے، پس فلسطین کے بادشاہ نے کچھ لوگوں کو بھیج کر سارہ کو بلوایا“

لہذا یہ عبارت کہ : ”ان کو بیوی کہنے سے اس امر کا ڈر ہوا کہ اس کی وجہ سے شہر والے اس کو قتل کر دیں گے“ عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے،

### اکیسواں اختلاف :

کتاب پیدائش باب ۳ اور آیت ۳۶ کے سامری نسخے میں یہ عبارت ہے :  
”خداوند کے فرشتے نے یعقوب سے کہا کہ اے یعقوب ! یعقوب نے کہا حاضر ہوں، فرشتے نے کہا، اپنی نگاہ اٹھا اور بکروں اور دنبوں کو دیکھ، جو بکریوں اور بکڑوں کو (مار رہے ہیں) اور وہ ابلق (بیچے والی) اور چتلی ہیں، اور اور جو کچھ لابن نے

لے اظہار الحق کے عربی نسخے میں ایسا ہی ہے، مگر کتاب کے انگریزی مترجم نے اس کا ترجمہ مار رہے ہیں کے بجائے ”کی طرف جا رہے ہیں“ سے کیا ہے ۱۲ ملکہ یہاں اظہار الحق میں اصل لفظ ٹھٹھرتا ہے، جس کا ترجمہ اقرنے سیاق و سباق کے مطابق بیچے والی سے کیا ہے، لیکن چونکہ سامری نسخہ ہمارے پاس نہیں

تیرے ساتھ کیا وہ تو نے دیکھ لیا، میں بیت ایل کا خدا ہوں، جہاں تو نے  
پتھر کو مسح کیا تھا، اور میرے لئے نذر مانی تھی۔“

مگر عبرانی نسخے میں یہ عبارت نہیں ہے،

### بابیسواں اختلاف :

کتاب خروج نسخہ سامری باب آیت ۳ کے پہلے جملے کے بعد یہ عبارت موجود ہے :  
”موسیٰ نے فرعون سے کہا کہ خدا کہتا ہے کہ اسرائیل میرا پہلو ٹھہا ہے، پھر میں نے  
تجھ سے کہا کہ میرے بیٹے کو آزاد کر دے تاکہ وہ میری پرستش کرے، اور تو نے  
اس کو آزاد کرنے سے انکار کیا، آگاہ ہو اب میں تیرے جوان بیٹے کو قتل کر دوں گا۔“

یہ عبارت عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے،

### تیسویں اختلاف :

کتاب گنتی عبرانی کے باب ۲۴ کی آیت ۷ میں اس طرح ہے :  
”اس کے چرموں سے پانی بہے گا، اور سیراب کھیتوں میں اس کا بیج پڑے گا، اس  
کا بادشاہ اجاج سے بڑھ کر ہوگا، اور اس کی سلطنت کو عروج حاصل ہوگا۔“  
اور یونانی نسخے میں یوں ہے کہ :

”اور اس سے ایک انسان ظاہر ہوگا جو بہت سی قوموں پر حکومت کرے گا، اور اس  
کی سلطنت اجاج کی سلطنت سے بھی بڑی ہوگی، اور اس کی بادشاہت بلند ہوگی۔“

### چوبیسواں اختلاف :

کتاب اجار عبرانی کے باب آیت ۲۱ میں یہ جملہ موجود ہے :

”موسیٰ کے حکم کے مطابق۔“

اس کے بجائے یونانی اور سامری نسخوں میں یہ جملہ ہے :

”جیسا کہ حکم دیا رب نے موسیٰ کو۔“

اسلامی عربی سے ترجمہ ہے، سامری نسخہ دستیاب نہیں ہے ۱۲ اتقی

## پچیسواں اختلاف :

کتاب گنتی عبرانی کے باب ۲۶ آیت ۱۰ میں اس طرح ہے کہ :  
 'اسی موقع پر زمین نے منہ کھول کر قورح سمیت ، ۵ کو بھی نکل یا نکھا ، اور وہ سب عبرت  
 کا نشان ٹھہرے :'

سامری نسخے میں یوں ہے کہ :

'اور اُن کو زمین نکل گئی ، اور جب کہ وہ لوگ مر گئے ، اور آگ نے قورح کو مع ڈھٹی  
 سوا شخص کے جلا دیا ، تو یہ بڑی عبرت کی چیز ہوئی :'

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ عبارت سیاق کے مناسب اور زبور نمبر ۱۰۶ کی  
 آیت ۷ کے مطابق ہے ،

## پچھبیسواں اختلاف :

عیسائیوں کے مشہور محقق لیکلرک نے سامری اور عبرانی نسخوں کے درمیان  
 پائے جانے والے اختلافات کا استخراج کر کے انہیں چھ قسموں پر تقسیم کیا ہے :

- ① وہ اختلافات جن میں سامری نسخہ عبرانی سے زیادہ صحیح ہے ، ایسے اختلافات گیارہ ہیں ،
- ② وہ اختلافات جن میں قرینہ اور سیاق سامری نسخے کی صحت کا مقتضی ہے ، وہ  
 کل سات اختلافات ہیں ،

③ وہ اختلافات جن میں سامری نسخے میں کچھ زیادتی پائی جاتی ہے ، ایسے اختلافات کی  
 تعداد تیرہ ہے ،

④ وہ اختلافات جن میں سامری نسخے میں تحریف کی گئی ہے ، اور تحریف کرنے والے  
 محقق اور بڑا ہوشیار تھا ، ایسے اختلافات ۱۷ ہیں ،

⑤ وہ اختلافات جن میں مضمون کے لحاظ سے سامری نسخہ زیادہ پاکیزہ ہے ایسے اختلافات  
 دس ہیں ،

⑥ وہ اختلافات جن میں سامری نسخہ ناقص ہے ، ایسے اختلافات کی تعداد دو ہے ،

(نقشہ آئندہ صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

## اختلافات مذکورہ کی تفصیل

### قسم اول کل گیرۃ اختلافات

کتاب پیدائش میں ۹ اختلاف	کتاب خروج میں ۲ اختلاف
آیت ۴ باب ۲ و ۳: ۱۹ و ۱۹: ۱۹ و ۱۰ و ۳۴: ۱۴ و ۲۳: ۱۶ و ۲۰: ۲ و ۱۱: ۲۹ و ۲۶: ۵۰	آیت ۲ باب ۱ و ۲: ۴

### دوسری قسم کل سات اختلافات

کتاب پیدائش میں چھ	کتاب استثناء میں ایک
۱۴: ۲۹ و ۳۱: ۲۶ و ۳۵: ۱۴ آیات ۳۷ و ۳۴: ۲۳ و ۳۱: ۲۶	۳۲: ۵

### تیسری قسم کل تیرہ اختلافات

کتاب پیدائش میں تین	کتاب خروج میں سات
۱۵: ۲۹ و ۳۶: ۱۳ و ۳۰: ۱۶ و ۴۱: ۶	۱۸: ۷ و ۲۳: ۸ و ۵: ۹ و ۲۰: ۲۱ و ۵: ۳۲

لے واضح رہے کہ اس نقشے میں پہلا نمبر آیت کل ہے اور دوسرا باب کا، یعنی ۳: ۷ کا مطلب یہ ہے کہ ساتویں

کتاب اخبار میں دو

کتاب استثناء میں ایک

۱۰: ۱۱ و ۱۲

۵: ۲۱

## پوتھی قسم سترہ اختلافات

کتاب پیدائش میں تیرہ

کتاب خروج میں تین

۲: ۲ و ۳: ۱۰ و ۴: ۵ و ۹: ۱۹ و ۱۰: ۲۱ و  
 ۱۱: ۳ و ۱۸: ۱۲ و ۱۹: ۱۶ و ۲۰: ۳۸ و  
 ۵۵: باب ۲۲ و ۳۵: ۶ و ۳۶: ۶ و  
 ۵۰: ۲۱

۱۵: ۱۵ و ۱۳: ۶ و ۵: ۱۵  
 کتاب گنتی میں ایک  
 ۳۲: ۳۲

## پانچویں قسم کل دس اختلافات

کتاب پیدائش میں چھ

کتاب خروج میں دو

۸: ۵ و ۳۱: ۱۱ و ۱۹: ۱۹ و ۲۲: ۳۴ و ۱۲  
 ۳۹ و ۲۲: ۲۵

۳: ۱۲ و ۱۴: ۲۰

کتاب گنتی میں ایک

کتاب استثناء میں ایک

۱۳: ۴

۱۶: ۲۰

## چھٹی قسم کل دو اختلافات

کتاب پیدائش میں دو

۱۶: ۲۰ و ۱۲: ۲۵

عیسائیوں کا مشہور محقق ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ثانی میں کہتا ہے کہ  
 "مشہور محقق لیکلر نے عبرانی اور سامری نسخوں کا بڑی جانفشانی اور تحقیق کے ساتھ  
 مقابلہ اور موازنہ کیا۔ اور ان مقامات کا استخراج کیا، ان مقامات میں سامری نسخہ  
 بمقابلہ عبرانی نسخے کے صحت کے زیادہ قریب ہے۔"

کوئی شخص بھی گمان نہیں کر سکتا کہ محقق لیکلر کے بیان کردہ اختلافات  
 کی تعداد جو عبرانی اور سامری نسخوں میں پائے جاتے ہیں صرف ساٹھ ہی میں منحصر  
 ہے، اس لئے کہ اختلافات نمبر ۸۸، ۱۰، ۱۵، ۱۷، ۱۸، ۲۲، ۲۴، ۲۵، ان ساٹھ  
 میں داخل نہیں ہیں، بلکہ لیکلر کے مقصود صرف ان مقامات کو ضبط کرنا ہے جن  
 میں اس کے نزدیک عبرانی و سامری نسخوں میں بہت شدید اور زیادہ اختلاف  
 ہے، ورنہ ان ساٹھ میں ہمارے بیان کردہ اختلافات میں سے صرف چار شامل ہیں، ۲، ۷، ۱۰، ۱۱  
 جب ہم اپنے بیان کردہ اختلافات کو جو کل چھتیس ہیں مشترک اختلافات کو نظر انداز کرنے کے بعد شامل کر لیں تو ان اختلافات  
 و شواہد کی مقدار جو تورات کے تینوں نسخوں میں پائی جاتی ہے بیکشتی ہو جاتی  
 ہے، ہم اس مقدار پر اکتفاء کرتے ہیں، اور ان اختلافات کے درپے نہیں ہوتے جو  
 تورات کے عبرانی اور یونانی نسخوں اور عہد عتیق کی دوسری کتابوں کے درمیان پائے  
 جاتے ہیں، سمجھ دار کے لئے اتنی مقدار کافی ہے، ثابت ہو گیا کہ تیسرے اعتبار سے بھی  
 معترض کا اعتراض پہلے کی طرح بالکل غلط ہے،



## قرآن کریم پر تیسرا اعتراض گمراہی کی نسبت اللہ کی جانب

قرآن کریم میں کہا گیا ہے کہ ہدایت اور گمراہی اللہ کی جانب سے ہے، جنت میں نہریں اور حوریں اور مہلات ہیں، اور کافروں کے ساتھ جہاد کرنا واجب ہے یہ تینوں کام قبیح اور بُرے ہیں، جو اس امر کی دلیل ہے کہ قرآن جو ایسے قبیح مضامین پر مشتمل ہے وہ اللہ کا کلام نہیں ہو سکتا،

یہ اعتراض مسیائیوں کا بڑا محرکہ الٰہ اور زبردست اعتراض ہے، یہاں تک کہ شاید ہی کوئی کتاب جو مسلمانوں اور اسلام کی تردید میں ان کی جانب سے نکلتی ہے وہ اس اعتراض کے ذکر و بیان سے خالی ہوتی ہو، عیسائی حضرات اس اعتراض کے بیان کرنے میں اپنے اپنے ذہنی و عقلی تفاوت کے مطابق عجیب عجیب تقریریں کرتے ہیں ان تقریروں کا پڑھنے والا عیسائیوں کے انتہائی تعصب کو دیکھ کر حیران رہ جاتا ہے،

## جواب

پہلی بات کے جواب میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس قسم کا مضمون عیسائیوں کی مقدس کتابوں میں بہت سے مقامات پر موجود ہے، لہذا ان کو یہ ماننا پڑے گا کہ ان کی مقدس کتابیں بھی یقینی طور پر منجانب اللہ نہیں ہیں، ہم کچھ آیات ناظرین کے فیصلے کے لئے نقل کرتے ہیں۔





## مسئلہ تقدیر پر بائبل اور علماء نصرانیہ کے اقوال

① کتاب خروج باب ۴ آیت ۲۱ میں ہے:

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ جب تو مصر میں پہنچے تو دیکھ وہ سب کرامات جو میں نے تیرے ہاتھ میں رکھی ہیں فرعون کے آگے دکھانا، لیکن میں اسکی دل کو سخت کر دوں گا، اور وہ ان لوگوں کو جانے نہیں دے گا۔“

② اور خروج ہی کے باب آیت ۳ میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد اس طرح بیان کیا گیا ہے:

”اور میں فرعون کے دل کو سخت کر دوں گا، اور اپنے نشان اور عجائب ملک مصر میں کثرت سے دکھاؤں گا۔“

③ خروج ہی کے باب آیت ۱۰ میں ہے:

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ فرعون کے پاس جا، کیونکہ میں ہی نے اس کے دل اور اس کے نوکرانوں کے دل کو سخت کر دیا ہے، تاکہ میں اپنے یہ نشان ان کے بیچ دکھاؤں۔“

④ اور اسی باب کی آیت ۲۰ میں ہے:

”پھر خداوند نے فرعون کے دل کو سخت کر دیا، اور اس نے بنی اسرائیل کو جانے نہ دیا۔“

⑤ اور آیت ۲۷ میں ہے:

”لیکن خداوند نے فرعون کے دل کو سخت کر دیا، اور اس نے ان کو جانے ہی نہ دیا۔“

⑥ اور خروج ہی کے باب آیت ۱۰ میں ہے:

”اور خداوند نے فرعون کے دل کو سخت کر دیا، کہ اس نے اپنے ملک سے بنی اسرائیل کو جانے نہ دیا۔“

⑦ اور کتاب استثناء باب ۲۹ آیت ۴ میں ہے:

”لیکن خداوند نے تم کو آج تک نہ تو ایسا دل دیا جو سمجھے اور نہ دیکھنے کی آنکھیں اور سننے کے کان دیئے۔“

۸ کتاب یسعیاہ کے باب آیت ۱۰ میں ہے :

”تو ان لوگوں کے دلوں کو چربا دے، اور ان کے کانوں کو بھائی کر، اور اُن کی آنکھیں بند کر دے، تا نہ ہو کہ وہ آنکھوں سے دیکھیں، اور اپنے کانوں سے شنیں، اور اپنے دلوں سے سمجھ لیں، اور باز آئیں اور شفا پائیں“

۹ اور رمیوں کے نام خط باب ۱۱ آیت ۸ میں ہے :

”چنانچہ کھا ہے کہ خدا نے اُن کو آج کے دن تک سُست طبیعت دی، اور ایسی آنکھیں جو نہ دیکھیں، اور ایسے کان جو نہ سنیں“

۱۰ اور ابجیل یوحنا باب ۱۲ میں ہے :

”اس سبب سے ایمان نہ لاسکے، کہ یسعیاہ نے پھر کہا، اس نے انہی آنکھوں کو اندھا اور دل کو سخت کر دیا، ایسا نہ ہو کہ وہ آنکھوں سے دیکھیں اور دل سے سمجھیں اور رجوع کریں“

تورات، ابجیل اور یسعیاہ کی کتاب سے معلوم ہوا کہ اللہ نے بنی اسرائیل کو اندھا کر دیا تھا، ان کے دلوں کو سخت اور کانوں کو بہرا بنا دیا تھا، تاکہ نہ وہ توبہ کر سکیں نہ خدا اُن کو شفا دے، اسی وجہ سے نہ وہ حق کو دیکھتے ہیں، نہ اُس میں غور کرتے ہیں، نہ اس کو سنتے ہیں، آیت قرآنی **خُذْ مَثَلُ الَّذِينَ كَفَرُوا بَعَثْنَا فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ فَوَلَّوْاْ وَنَادَوْاْ بِاللَّغْوِ ۚ** کے معنی بھی تو صرف اسی قدر ہیں،

۱۱ کتاب یسعیاہ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۴۲ء کے باب ۲۳ آیت ۱۷ میں یوں کہا گیا ہے :

”اے خداوند تو نے ہم کو اپنی راہوں سے کیڑا گراہ کیا؟ اور ہمارے دلوں کو سخت کیا کہ تجھ سے نہ ڈریں؟ اپنے بندوں کی خاطر اپنی میراث کے قبائل کی خاطر باز آ“

۱۲ کتاب حزقی اہل ترجمہ مذکورہ کے باب ۱۴ آیت ۹ میں ہے :

”اور اگر نبی فریب کھا کر کچھ کہے تو میں خداوند نے اس نبی کو فریب دیا، اور میں اپنا ہاتھ اس پر چلاؤں گا، اور اُسے اپنے اسرائیلی لوگوں میں سے نابود کر دوں گا“

۱۲ تھی موجودہ اردو ترجمہ بھی اس کے مطابق ہیں، اسی لئے ہم نے یہ عبارتیں اسی سے نقل کر دی ہیں ۱۲ تھی

یسعیاہ کے کلام میں تصریح ہے کہ اے رب! تو نے ہمیں گمراہ کیا۔ اور حزقی ایل کے کلام میں پیغمبر کو فریب دینے کا تذکرہ ہے :

(۱۳) اور کتاب سلاطین اول باب ۲۲ آیت ۱۹ میں ہے :

رب تب اُس نے کہا کہ اچھا تو خداوند کی سخن کو سن لے، میں نے دیکھا کہ خداوند اپنے تخت پر بیٹھا ہے، اور سر آسمانی لشکر اس کے داہنے اور بائیں کھڑے ہیں، اور خداوند نے کہا کون اغی اب کو بہکائے گا، تاکہ وہ چڑھائی کیسے، اور رلمات جلعاد میں کھیت آئے؟ تب کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ، لیکن ایک روح نکل کر خداوند کے سامنے کھڑی ہوئی، اور کہا میں اُسے بہکاؤں گی خداوند نے اس سے پوچھا کس طرح؟ اُس نے کہا میں جبکہ اس کے سب نبیوں کے مُنہ میں جھوٹ بولنے والی روح بن جاؤں گی، اُس نے کہا تو اُسے بہکائے گی اور غالب بھی ہوگی، روانہ ہو جا، اور ایسا ہی کر، سو دیکھ خداوند نے میرے ان سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح ڈالی ہے اور خداوند نے میرے حق میں بدگامی کی ہے۔

یہ روایت صراحتاً یہ بتلا رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے تخت پر بیٹھتا ہے، اور لوگوں کو گمراہ کرنے اور فریب دینے کے لئے اسی طرح مجلس مشاورت منعقد ہوتی ہے جس طرح لندن میں کسی سرکاری بات پر غور کرنے کے لئے پارلیمنٹ کا اجلاس ہوا کرتا ہے، اس مجلس مشاورت میں تمام آسمانی لشکر شرکت کرتے ہیں، اور مشورے کے بعد اللہ تعالیٰ اگر ایسی کی روح کو بھیجتا ہے، پھر یہ روح لوگوں کو گمراہ کرتی ہے، اب آپ ہی غور فرمائیے کہ جب خود اللہ میاں اور آسمانی لشکر ہی انسان کو گمراہ کرنے کا ارادہ کر لیں تو یہ بے چارہ ناقواں انسان کیسے نجات پاسکتا ہے؟

اور یہاں ایک اور عجیب بات قابل غور ہے، وہ یہ کہ جب اللہ تعالیٰ نے خود مشورے کے بعد اگر ایسی کی روح کو اغی اب کے گمراہ کرنے کے لئے بھیج دیا تو حضرت میکاہ علیہ السلام نے اس مجلس کے سر بستہ راز کو کیسے افشا کر دیا؟ اور اغی اب کو اس کی اطلاع کیونکر دی؟

لہ یعنی میکاہ علیہ السلام نے۔

(۱۳) تفصیلیوں کے نام دوسرے خط باب آیت ۱۱ میں ہے :

• اسی سبب سے (یعنی ان کے حق کو قبول نہ کرنے کے سبب سے) خدا ان کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا، تاکہ وہ جھوٹ کو پس چھوڑ جائیں، اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے ہیں وہ سب سزا پائیں :

اس عبارت میں نصاریٰ کا مقدس پورس بیابگ دہل کہہ رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہلاک ہونے والوں کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجتا ہے جس سے وہ جھوٹ کی تصدیق کرتے ہیں، اور سزا پاتے ہیں،

(۱۵) اور جب مسیح علیہ السلام ان شہروں کو قیامت کے عذاب سے ڈرا کر فارغ ہوئے جنہوں نے توبہ نہیں کی تھی تو فرمایا :

• اے باپ! آسمان اور زمین کے خداوند! میں تیری حمد کرتا ہوں کہ تو نے یہ باتیں داناؤں اور عقلمندوں سے چھپائیں، اور بچوں پر ظاہر کیں، ہاں اے باپ! کیونکہ ایسا ہی تجھے پسند آیا“ (متی باب ۱۳)

(۱۶) کتاب یسعیاہ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۴۲ء کے باب ۴۵ آیت ۱ میں ہے :

”میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں، میں سلامتی کا بانی اور ہلاک کو پیدا کرنے والا ہوں، میں ہی خداوند یہ سب کچھ کرنے والا ہوں“

(۱۷) نوٹ: یرمیاہ کے باب ۳ آیت ۳۸ میں ہے :

”کیا بھلائی اور بُرائی حق تعالیٰ ہی کے حکم سے نہیں ہے؟“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں بھی ہے

”آیا خیر و شر از دہان خدا صادر نمی شود؟“

اس استفہام انکاری کا مطلب یہی تو ہے کہ خیر و شر دونوں اللہ سے صادر ہوتے ہیں

۱۲ آیت نمبر ۲۵، ۲۶

۱۲ موجودہ اردو تراجم چونکہ اس کے مطابق ہیں، اس لئے عبارت وہیں سے نقل کر دی گئی ہے ۱۲

(۱۸) مذکورہ تراجم کی کتاب میکاہ باب آیت ۱۲ میں ہے :

”کیونکہ خداوند کی طرف سے بلا نازل ہوئی جویر دشلم کے پھانک تک پہنچی“

اور فارسی ترجمے کی عبارت ہے :

”اما ہر بدی بدروازہ اور شلیم از خداوند نازل شد“

لہذا معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ جس طرح خیر کے خالق ہیں، اسی طرح شر کے خالق بھی وہی

ہیں،

(۱۹) رومیوں کے نام خط کے باب آیت ۲۹ میں ہے :

”کیونکہ جن کو اس نے پہلے سے جانا ان کو پہلے سے مقرر بھی کیا، کہ اس کے بیٹے کے ہمشکل ہوں، تاکہ وہ بہت سے بھائیوں میں پہلوٹھا ٹھہرے“

اور اسی خط کے باب آیت ۱۱ میں ہے :

”اور ابھی تک نہ تو لڑکے پیدا ہوئے تھے، اور نہ انھوں نے نیکی یا بدی کی تھی“ کہ اس سے کہا گیا کہ بڑا چھوٹے کی خدمت کرے گا، تاکہ خدا کا ارادہ جو برگزیدگی پر موقوف ہے اعمال پر مبنی نہ ٹھہرے، بلکہ بلانے والے پر، چنانچہ لکھا ہے کہ میں نے یعقوب سے تو محبت کی مگر عیسو سے نفرت،

پس ہم کیا کہیں؟ کیا خدا کے ہاں بے انصافی ہے؟ ہرگز نہیں! کیونکہ وہ موسیٰ سے کہتا ہے کہ جس پر رحم کرنا منظور ہے اس پر رحم کروں گا، اور جس پر ترس کھانا منظور ہے اس پر ترس کھاؤں گا، پس یہ نہ ارادہ کرنے والے پر منحصر ہے نہ دودھ دھوپ کرنے والے پر، بلکہ رحم کرنے والے خدا پر، کیونکہ کتاب مقدس

لے اس عبارت میں پولس یہ کہنا چاہ رہا ہے کہ حضرت مسیح کا صیغ وارث (ہمشکل) ہونے کے لئے ضروری ہے کہ انسان اس قسم کی تکلیفیں بھی برداشت کرے جیسی ہزت مسیح نے برداشت کی تھیں، اس لئے اللہ تعالیٰ بعض اوقات انسان کو حضرت مسیح کا مشابہ قرار دینے کے لئے اس پر مصیبتیں بھی نازل کرتا ہے، (تفسیر عہد نامہ جدید، از ناگس، ص ۱۰۰ ج ۲) مصنف کے اس عبارت کو پیش کرنے کا منشاء یہ ہے

کہ اس عبارت سے خدا کا خالق منتر ہونا بھی معلوم ہوتا ہے، ۱۲ تقی

میں فرعون سے کہا گیا ہے کہ میں نے اسی لئے تجھے کھڑا کیا ہے کہ تیری وجہ سے اپنی قدرت ظاہر کروں، اور میرا نام تمام روئے زمین پر مشہور ہو، پس وہ جس پر چاہتا ہے رحم کرتا ہے، اور جسے چاہتا ہے سخت کر دیتا ہے، پس تو مجھ سے کہے گا پھر وہ کیوں عیب لگاتا ہے؟ کون اس کے ارادے کا مقابلہ کرتا ہے؟ اے انسان بھلا تو کون ہے جو خدا کے سامنے جواب دیتا ہے؟ کیا بنی ہوئی چیز بنانے والے سے کہہ سکتی ہے کہ تو نے مجھے کیوں ایسا بنایا؟ کیا کہار کو مٹی پر اختیار نہیں کہ ایک ہی لونڈے میں سے ایک برقی عورت کے لئے بنائے اور دوسرا بے عزتی کے لئے؟ (آیات ۱۱ تا ۲۱)

پولس کی مذکورہ بالا عبارت تفسیر کے مسئلے کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے، اور اس سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ ہدایت اور گمراہی دونوں اللہ کی طرف ہوتی ہیں، اور اس معاملے میں حضرت اشیاعہ علیہ السلام کا وہ ارشاد بہت خوب ہے جو کتاب یسعیاہ باب ۴۵ آیت ۹ میں مذکور ہے :

”افسوس اس پر جو اپنے خالق سے جھگڑتا ہے !  
ٹھیکرا تو زمین کے ٹھیکروں میں سے ہے، کیا  
مٹی کہار سے کہے کہ تو کیا بناتا ہے؟ کیا تیری  
دستکاری کہے اس کے تو ہاتھ نہیں لٹے؟“

غالباً انہی آیات کے پیش نظر فرقہ برٹسٹنٹ کا پیشوا لوتھر عقیدہ جبر کی طرف

لے یہاں تک مصنف نے اکیس حوالوں سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ بائبل کے نزدیک خدا افسر کا بھی خالق ہے، اور وہ لوگوں کو گمراہ بھی کرتا ہے، بائبل اس قسم کی عبارتوں سے لبریز ہے، جو اس دعوے کا ثبوت مہیا کرتی ہیں مزید دیکھئے یرمیاہ ۶ : ۳۰، رومیوں ۱ : ۲۸، ۲۹، ۳۰، ططس ۱ : ۱۶، اور ۲ : ۲۰، کرنتھیوں ۱۳ : ۸، ۱۴ : ۱۲، عقیدہ جبر کا مطلب یہ ہے کہ انسان نر لکے آگے مجبور محض ہے، وہ اپنے اختیار سے کوئی کام نہیں کر سکتا، نیکی ہو یا بدی، تمام کام اس سے خدا کرتا ہے، اسے خود نیکی یا بدی میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اس پر عمل کرنے کا اختیار نہیں ہے، ۱۲ تفقی

مائل رہا ہے، چنانچہ اس کا کلام بظاہر اسی پر دلالت کرتا ہے، کیتھولک ہیرلڈ کی جلد ۹ صفحہ ۲۷ میں اس مقتدا کے اقوال درج کئے گئے ہیں، ہم ان میں سے دو قول نقل کرتے ہیں،

**عقیدہ جبر کے بارے میں لوتھر کی رائے** | ”انسان کی پیدائش گھوڑے کی طرح ہوئی ہے، اگر اس پر خدا کا تسلط ہو جائے

تو وہ اسی طرح چلے گا، جس طرح خدا چلائے گا، اور اگر اس پر شیطان کا تسلط ہو جائے تو وہ شیطان کی طرح چلے گا، وہ اپنی طرف سے ..... کسی سوار کو پسند کرنے کا اختیار نہیں رکھتا، بلکہ دونوں سوار کو کشش کرتے ہیں کہ اس پر قبضہ اور تسلط حاصل کریں۔“

کیتھولک ہیرلڈ ہی میں اس کا دوسرا قول اس طرح منقول ہے :  
 ”جب کسی مقدس کتاب میں یہ حکم پایا جائے کہ فلاں کام کرو تو سمجھ لو کہ یہ کتاب اس اچھے کام کے نہ کرنے کا حکم دے رہی ہے، کیونکہ تم اس کے کرنے پر قادر نہیں ہو“  
 بظاہر اس کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جبر کا معتقد ہے۔

## پادری طامس انگلس کی رائے

پادری موصوف اپنی کتاب موسوم مرآة الصدق مطبوعہ ۱۸۵۱ء کے صفحہ ۳۳ پر فریئر پروٹسٹنٹ پر طعن کرتے ہوئے کہتا ہے :  
 ”اُن کے پرانے داعظوں نے یہ بیہودہ اقوال اُن کو سکھائے ہیں :  
 ① خدا گناہ کا موجب ہے ،

لے سینٹ ٹھامس ایکوئینس اپنی مشہور کتاب ( ) میں لکھتا ہے ”ہمنا جس طرح تقدیر الہی انسان کو غفلت سے ہمکنار کرتی ہے، اس طرح خدا کی لعنت ( خدا کے اس ارادے کو شامل ہے، جس کے ذریعے وہ ایک شخص کو گناہ میں مبتلا

- (۲) انسان کو گناہ سے بچنے کا کوئی اختیار نہیں،  
 (۳) دسوں احکام پر عمل کرنا ناممکن ہے،  
 (۴) کیاثر خواہ کتنے ہی بڑے کیوں نہ ہوں، اللہ کی نگاہ میں انسان کو نہیں گھٹاتے،  
 (۵) فقط ایمان نجات کے لئے کافی ہے، کیونکہ ہم کو ایمان ہی پر سزا و جزا دی جا سکتی ہے، یہ تعلیم بہت ہی مفید اور سکون سے لبریز ہے،  
 (۶) اور دین کی اصلاح کا علم دار یعنی وٹھر کہتا ہے کہ صرف ایمان لاؤ اور یقین رکھو کہ تم کو نجات حاصل ہوگی، روزے کی مشقت اور تقویٰ کے بوجھ اور اعتراف کی مشقت، اور اعمالِ حسنہ کی مشقت کی ضرورت نہیں، تم کو بلاشبہ اعلیٰ درجے کی نجات ملے گی، جس قسم کی خود میسج کو ملی، خوب دلیری سے گناہ کرو، ہاں البتہ ایمان لاؤ اور یقین رکھو، ایمان تم کو نجات دے گا، اگرچہ تم ایک دن میں ہزار مرتبہ زنا یا قتل کے گناہ میں ملوث ہوتے رہو، تم فقط ایمان قائم رکھو، میں کہتا ہوں کہ تمہارا ایمان تم کو نجات دے گا۔

معلوم ہوا کہ فرقہ پر وٹسٹنٹ کے علماء نے قرآن حکیم کے حق میں جو پہلی بات کہی تھی وہ بلاشبہ مردود اور خود ان کی مقدس کتابوں اور مقتدا کے قول کے خلاف ہے خدا کے مشر پیدا کرنے سے خدا کا مشر بہ ہونا لازم نہیں آتا، بالکل اسی طرح جس طرح سیاہ و سپید رنگوں کے پیدا کرنے سے خدا کا سیاہ یا سپید ہونا لازم نہیں آتا، اور مشر کے پیدا کرنے سے وہی حکمت ہے، جو شیطان کے پیدا کرنے میں ہے، جو ہر برائی کی اصل اور تمام مفسد کی جڑ ہے، باوجودیکہ علم الہی انلی میں یہ بات تھی کہ شیطان سے فلاں فلاں کام صادر ہوں گے، اسی طرح جو حکمت انسانی طبائع میں تھی اور حرص کے پیدا کرنے کی ہے، حالانکہ وہ تمام مفسد جو افراد انسانی میں ان دونوں خصلتوں پر مرتب ہونے والے ہیں علم الہی انلی میں تھے، اسی طرح اللہ کو قدرت تھی (گذشتہ سے پیوستہ) کرتا ہے، اور اس گناہ کی وجہ سے اس پر عذاب مسلط کر لیا ہے، (بیک رائٹنگس آف سینٹ ٹھامس ایگواٹس ص ۲۴ ج ۱، نیویارک ۱۹۴۵ء) تھامس ایگواٹس خود کہتے ہیں کہ ہے، اس لئے

اگر تھامس ایگواٹس کے نزدیک یہ عقیدہ قابل اعتراض ہے تو یہ اعتراض صرف پر وٹسٹنٹ ہی نہیں کہتے بلکہ پر بھی



کہ شیطان کو پیدا نہ کرتا، یا اگر پیدا کیا تھا تو اسے گمراہ کرنے کی قدرت نہ دیتا، اور بشر سے اس کو روک دیتا، اس کے باوجود نہ صرف پیدا کیا، بلکہ کسی حکمت کی بناء پر اس کو بُرائی سے نہیں روکا، اسی طرح اس کو قدرت تھی کہ بُرائی کو پیدا نہ کرتا لیکن اس کے پیدا کرنے میں حکمت ملے ہے،

**جنت کی لذتیں** | دوسری بات کے جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اس امر میں کہ جنت حور و قصور اور دوسری نعمتوں پر مشتمل ہے، عقلی

طور پر کوئی قباحت نہیں ہے، نیز مسلمان یہ نہیں کہتے کہ جنت کی لذتیں جسمانی لذتوں تک محدود ہیں، جس طرح فرقہ پر وٹسٹنٹ کے علماء غلطی سے یا عوام کو غلطی میں ڈالنے کے لئے کہتے ہیں، بلکہ ہم قرآنی نصوص اور تصریحات کی بناء پر یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جنت روحانی اور جسمانی ہر دو قسم کی لذتوں پر مشتمل ہے، ان میں سے پہلی لذت دوسری سے بڑھی ہوئی ہے، مؤمنین کو دونوں قسم کی لذتیں نصیب ہونگی، سورہ توبہ میں حق تعالیٰ کا ارشاد ہے :

وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ  
جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ  
خَالِدِينَ فِيهَا وَمَسَاكِنَ طَيِّبَةً  
فِي جَنَّاتٍ عَدْنٍ وَرِضْوَانٌ مِّنْ  
اللَّهِ أَكْبَرُ. ذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ  
الْعَظِيمُ ۝

”اللہ نے مومن مردوں اور عورتوں سے  
ان باغات کا وعدہ کیا ہے جن کے نیچے  
نہریں بہتی ہیں، وہ ان میں ہمیشہ  
رہیں گے، اور غیر فانی باغات میں پاکیزہ  
رہائش گاہوں کا وعدہ کیا ہے، اور اللہ  
کی رضا اور خوشنودی ان سب سے بڑھ

کر ہے، یہی عظیم کامیابی ہے :

اس میں رضوان من اللہ کا مطلب یہ ہے کہ اللہ کی خوشنودی اور

لہ اور یہ حکمت بالکل ظاہر ہے کہ برائی کو ظاہر کئے بغیر نہ انسانوں کی آزمائش ہو سکتی ہے۔ اور نہ  
اچھائی کی قدر معلوم ہو سکتی ہے، اگر تاریکی نہ ہوتی تو روشنی میں کوئی لطف نہ ہوتا، اگر گرمی اور  
جس نہ ہوتی تو بارش بے معنی تھی، اور اگر بیمار نہ ہوتی تو صحت میں کوئی کیفیت نہ تھا، ۱۲ نفی

رضا پھلی بیان کردہ جنت کی تمام نعمتوں سے مرتبہ اور درجے میں بڑی ہے، باغات سے بھی اور بہروں سے بھی، اور عمدہ عمدہ مکانوں سے بھی، یہ ارشاد اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جنت میں اللہ کا سب سے بڑا عطیہ روحانی لذتیں ہیں، یہ دوسری بات ہے کہ جسمانی لذتیں بھی ملیں گی، اسی وجہ سے آگے فرمایا کہ وَ ذَٰلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ کیونکہ انسان کی خلقت دو جوہروں سے ہوئی ہے، ایک لطیف علوی، اور دوسرا کثیف سفلی، جسمانی سعادت و شقاوت کا حصول ان دونوں ہی کے ساتھ وابستہ کیا گیا ہے، جب جسمانی منافع اور فوائد کے ساتھ ساتھ روحانی سعادتوں کا حصول بھی ہو تو بلاشبہ روح ان سعادتوں کے حاصل کرنے میں کامیاب ہو سکتی ہے، جو اس کے لائق اور مناسب ہیں، اسی طرح جسم ان سعادتوں کے حاصل کرنے میں کامیاب ہوگا جو اس کی شان کے لائق ہیں، یقیناً فوز عظیم کا مصداق صرف یہی ہو سکتا ہے، اور اگر علماء پروٹسٹنٹ یہ کہیں کہ جنت میں ان دونوں قسموں کی لذتوں کا اجتماع بھی ہمارے خیال میں نامناسب ہے، تو ہم اُس کے جواب میں صرف اس قدر کہیں گے کہ گھبرائیے نہیں، خدا نے چاہا تو آپ کو یہ لذتیں نصیب نہیں ہوں گی،

**جنت کی لذتوں کے بارے میں عیسائی نظریات**

ناظرین کو بات اول سے معلوم ہو چکا ہے کہ ہمارے نزدیک انجیل کا مصداق وہ کتاب ہے جو صرف عیسیٰ پر نازل کی گئی، اب اگر اتفاق سے مسیح کا کوئی قول بظاہر کسی قرآنی حکم کے معارض ہو تو اس امر کو نظر انداز کرتے ہوئے کہ وہ خبر واحد کے طور پر منقول ہے، اور مقدس کتابوں کا قرآن کے مخالفت ہونا قرآن کے لئے قطعی بھی مضر نہیں (جیسا کہ آپ کو دوسرے اعتراض کے جواب میں معلوم ہو چکا ہے) پھر بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس قول کی یقیناً کوئی تائید ملے گی، اور عیسائیوں نے اس بحث کو پڑھتے سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ پروٹسٹنٹ فرقے کے نزدیک جنت کی تمام تر لذتیں روحانی ہونگی، جسمانی نہیں ہونگی، علماء پروٹسٹنٹ اپنے اس نظریے کو ثابت کرنے کے لئے بائبل کی بعض عبارتوں سے استدلال کرتے ہیں، مصنف "اس کار" فرما رہے ہیں۔

کے نظریے کے مطابق جنتیوں کا فرشتوں کے مشابہ ہونا خود انہی کتابوں کے فیصلے کے مطابق کھانے اور پینے کے منافی نہیں ہو سکتا، کیا اُن حضرات کو معلوم نہیں کہ وہ فرشتے جو ابراہیمؑ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے، اور آپ نے اُن کے آگے بٹھنا ہوا، پچھڑا، گھسی اور دودھ پیش کیا تھا وہ فرشتے ان سب چیزوں کو نوش جان کر گئے چنانچہ اس کی تصریح کتاب پیدائش کے باب ۱ میں موجود ہے یہ اسی طرح وہ دو فرشتے جو لوط علیہ السلام کے پاس آئے، اور انہوں نے اُن کے لئے کھانا، روٹی اور پرندے کا سالن تیار کیا تھا، دونوں فرشتوں نے غوب کھایا، جیسا کہ کتاب پیدائش کے باب ۱۹ میں صاف طور پر لکھا ہے،

زیادہ تعجب تو اس پر ہے کہ جب عیسائی حضرات حشر جسمانی کے قائل ہیں، تو پھر جسمانی لذتوں کے مستبعد ہونے کے کیا معنی؟ ہاں اگر وہ مشرکین عرب کی طرح سرے سے حشر ہی کے منکر ہوتے، یا ارسطو کے ماننے والوں کی طرح حشر جسمانی کے منکر اور حشر روحانی کے قائل ہوتے، تو بھی بظاہر ان کے استبعاد کے لئے کوئی گنجائش ہو سکتی تھی،

نیز عیسائیوں کے نظریے کے مطابق اللہ کا جسمانی ہونا اور کھانا پینا اور جملہ جسمانی لوازمات اس لحاظ سے ہیں کہ وہ انسان بھی ہے، ادھر عیسیٰ علیہ السلام، یحییٰ علیہ السلام کی طرح ریاضت گزارا اور نفیس کھانوں اور شراب نوشی سے احتراز و اجتناب کرنے والے نہیں تھے، جس کی بناء پر ان کے منکریں اُن کو بسیار خوری اور بسیار نوشی کا طعنہ دیتے ہیں، (جیسا کہ انجیل متی کے باب ۱ میں تصریح موجود ہے) ہمارے نزدیک گو انہی ذات گرامی پر یہ اعتراض بالکل نامعقول ہے، تاہم یہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ بلاشبہ عیسیٰ علیہ السلام جسمانی لحاظ سے خالص انسان ہی انسان تھے، پھر جس ۱۸ پیدائش میں تصریح ہے کہ فرشتوں نے یہ چیزیں کھائیں، یاد رہے کہ قرآن کریم نے بھی یہ واقعہ ذکر کیا ہے، مگر اس نے صاف کہا ہے کہ فرشتوں نے پھرے کو ہاتھ بھی نہیں لگایا (سورہ ذاریات، مصفٰۃ یہاں الزامی طور پر انصاری کے قول کے مطابق جواب دے رہے ہیں ۱۰۲۶

طرح اس دنیا میں رہتے ہوئے عمدہ کھانے اور مشروبات ان کے حق میں روحانی لذتوں سے مانع نہیں بن سکے بلکہ آپ پر روحانی احکام ہی کا غلبہ رہا اسی طرح جسمانی لذتیں جنتیوں کے لئے روحانی لذتوں سے مانع نہیں ہو سکیں گی، جب کہ وہ جنت میں ہونگے کیلئے

ملہ حقیقت یہ ہے کہ علماء پر ولسنٹ کا یہ نظریہ کہ جنت میں جسمانی لذتیں نہیں ہونگی، خود بائبل کے بے شمار اقوال کے مخالف ہے جنہیں ہم مختصراً درج ذیل کرتے ہیں،

کتاب پیدائش میں ہے : ”اور خداوند خدا نے آدمؑ کو حکم دیا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل بے روک ٹوک کھا سکتا ہے“ (۱۶:۳) اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جنت میں کھانے کے درخت بہت سے تھے اس پر کہا جاتا ہے کہ حضرت آدمؑ کی جنت زمین پر تھی اور آخرت کی جنت آسمان پر اس لئے ایک کو دوسری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لیکن اول تو حضرت آدمؑ کی جنت کا زمین پر ہونا ہمیں تسلیم نہیں، بائبل کی کوئی عبارت بھی اس پر دلالت نہیں کرتی، اور اگر بغرضی محال مان لیا جائے کہ وہ زمین پر تھی، تب بھی اسکی کیا دلیل ہے کہ آخرت والی جنت حضرت آدمؑ کی جنت سے مختلف ہوگی، بلکہ انجیلوں سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آخرت کی جنت میں بھی جسمانی لذتیں ہونگی پھر اناجیل میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے عشاء ربانی کے واقعے میں حواریوں سے ارشاد فرمایا :

”میں تم سے کہتا ہوں کہ انکو رکابہ شیرہ پھر کبھی نہ پڑے گا، اس دن تک کہ تمہارے ساتھ اپنے باپ کی بادشاہی میں نہ پڑوں“ (متی ۲۶:۲۹، مرقس ۱۴:۲۵، لوقا ۲۲:۱۸) اسی طرح انجیل میں ایک اور جگہ یوم آخرت کا بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ : ”اور یورپ پچھم اتر دکھن سے لوگ آکر خدا کی بادشاہی کی ضیافت میں شریک ہونگے“ (لوقا ۱۳:۲۹) اگر جنت میں جسمانی لذتیں نہیں ہوں گی تو انکو رکابہ شیرہ پینے اور خدا کی بادشاہی کی ضیافت میں شریک ہونے کے کیا معنی ؟ یہی وجہ ہے کہ اکثر پرانے عیسائی علماء نے اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ جنت میں جسمانی اور روحانی دونوں قسم کی لذتیں ہوں گی، چنانچہ سینٹ آگسٹائن کہتا ہے کہ مجھے یہی رائے بھلی معلوم ہوتی ہے کہ جنت جہاں بھی ہے اور روحانی بھی !

اور سینٹ تھامس ایکوئینس نے

(میں پوری تفصیل کے ساتھ ان لوگوں

اپنی کتاب د

تیسری بات کا جواب انشاء اللہ چھٹے باب میں آ رہا ہے، کیونکہ جہاد کا  
اعتراض عیسائیوں کے خیال کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کئے جانے  
والے اعتراضوں میں سے بڑا اعتراض اور عیب شمار کیا جاتا ہے، اس لئے ہم اس  
کو اسی موقع پر مطاعن کی بحث میں ذکر کریں گے،

## قرآن کریم پر چوتھا اعتراض

قرآن کریم میں وہ مضامین نہیں پائے جاتے جو روح کے مقنیات اور اس  
کے پسندیدہ ہو سکتے ہیں،

## جواب

دو چیزیں جو روح کے مقاصد اور مقنیات ہیں، اور جو اس کی پسند اور  
چاہت کی چیزیں ہیں وہ صرف دو ہیں، کامل اعتقادات اور نیک اعمال، اور قرآن  
کریم ان دونوں قسم کے مضامین کو مکمل طور پر بیان کرتا ہے، جیسا کہ پہلے اعتراض  
کے جواب سے واضح ہو چکا ہے، اب ان چیزوں کے قرآن میں مذکور نہ ہونے سے  
جو علم پر وٹسٹ کے خیال کے مطابق روح کے مقاصد میں سے ہیں قرآن کریم  
کا ناقص ہونا اسی طرح لازم نہیں آتا جس طرح توریت اور انجیل اور قرآن میں ان چیزوں  
کے مذکور نہ ہونے سے کوئی نقص لازم نہیں آتا، جو مشرکین ہند کے علماء یعنی برہمنوں  
کے خیال میں روح کی پسندیدہ ہیں، چنانچہ آپ نے برہمنوں کا یہ اعتراض سنا  
ہو گا کہ جانور کا ذبح کرنا محض کھانے اور لذت کے لئے ہے، اور روح کے تقاضوں کے  
خلاف ہے، بلکہ عقل کے نزدیک بھی نا پسندیدہ حرکت ہے اس کا امکان ہی نہیں کہ اللہ  
رکشدت سے پیوستہ کے دلائل کا رویہ ہے جو جنت کے جسمانی ہونے سے انکار کرتے ہیں، (ملاحظہ ہو  
بیسک رائٹنگس آن سینٹ تھامس ایگوائس، ص ۹۴۴ تا ۹۴۶، ج اول)،

کی طرف سے ایسے شیعہ فعل کی اجازت دی جائے، تو جو کتاب اس قسم کے مضمون پر مشتمل ہوگی وہ خدائی کتاب نہیں ہو سکتی،

## قرآن کریم پر پانچواں اعتراض

### اختلافات مضامین

قرآن میں جا بجا معنوی اختلاف پائے جاتے ہیں، مثلاً آیت :  
لَا كِرَاهَ فِي الدِّينِ  
”دیو کے معاملے میں کوئی زبردستی نہیں ہے“

اور :

خَذْكُمَا إِنَّمَا آمَنَ مَذْكُرٌ  
كُنتَ عَلَيْهِمْ بِمُصِيطٍ،  
”پس اے نبیؐ آپ نصیحت کیجئے۔ آپ نصیحت  
کرنیوالے ہی تو ہیں، آپس کے واروئے نہیں“

اور :

قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ  
فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْكُمْ مَاحِمْ  
وَعَلَيْكُمْ مَاحِمْ لَمَّ وَإِنْ تَطِيعُوهُ  
تَهْتَدُوا وَادْمَاعُ الرُّسُولِ إِلَّا  
الْبَلَاغُ الْمُبِينُ ۝  
”بلاشبہ آپؐ کہہ دیجئے کہ تم اللہ اور اس کے  
رسولؐ کی اطاعت کرو، پھر اگر وہ اعتراض  
کریں تو رسولؐ کے اعمال رسولؐ کے ساتھ  
ہیں اور تمہارے اعمال تمہارے ساتھ، اور  
اگر تم اسکی اطاعت کرو گے تو ہدایت پاؤ“

گے اور رسولؐ پر سوائے واضح تبلیغ کے اور کوئی ذمہ داری نہیں“

یہ تمام آیتیں ان آیات کے مخالف ہیں جن میں جہاد کا حکم پایا جاتا ہے۔ اسی طرح  
اکثر آیتوں میں کہا گیا ہے کہ مسیح انسان اور صرف رسول ہیں، اس کے برعکس دوسرے  
موقع پر اس کے خلاف یہ کہا گیا ہے کہ وہ نوری انسانی میں سے نہیں ہیں بلکہ ان کا مقام  
بلند تر ہے، پہلا مضمون سورہ نساء کی آیت ذیل میں ہے :

إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ  
”بلاشبہ عیسیٰ بن مریم اللہ کے رسول

رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا  
إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ؛ اور اللہ کا وہ کلمہ ہے، جو اللہ نے مریم پر  
نازل کیا، اور اللہ کی روح ہے۔

اور دوسرا مضمون سورہ تحریم کی آیت ذیل میں موجود ہے :

وَمَرْيَمُ ابْنَةُ إِمْرَانَ الَّتِي  
أَحْسَنَتْ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِيهِ  
مِنْ رُوحِنَا ؛ اور مریم بنت عمران جس نے اپنی شرمگاہ  
کو بدکاری سے محفوظ رکھا، تو ہم نے اس  
میں اپنی روح پھونک دی۔

بڑے زبردست اختلافات ہیں، اسی لئے میزان الحق میں مصنف نے اس کتاب کے باب  
فصل ۳ میں انہی دو کے بیان پر اکتفاء کیا ہے ،

پہلے اختلاف کی نسبت تو یہ کہا جائے گا کہ اس کو اختلاف کہنا ہی  
جواب : قطعاً ہے ، بلکہ یہ حکم جہاد کے حکم سے قبل کا ہے ، جب جہاد کا

حکم نازل ہوا تو پہلا حکم منسوخ ہو گیا اور نسخ کو اختلاف معنوی کہنا بالکل لغو ہے ، ورنہ لازم  
آئے گا کہ توریت اور انجیل کے تمام احکام منسوخہ میں اختلاف معنوی تسلیم کیا جائے ،  
اسی طرح مطلقاً توریت اور انجیل کے احکام میں بھی تضاد مانا جائے ، جیسا کہ آپ کو  
تیسرے باب سے وضاحت کے ساتھ معلوم ہو چکا ہے ، اس کے علاوہ ارشاد خداوندی  
”لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ .. منسوخ نہیں ہے ،“

دوسرے اختلاف کا جواب آپ کو کتاب کے مقدمہ کے امر ہفتم سے معلوم ہو چکا  
ہے ، وہاں پر آپ کو یہ چیز واضح ہو چکی ہے کہ یہ دونوں قسم کی آیات ہرگز اس پر دلالت  
نہیں کرتیں کہ عیسیٰ بن مریم نوع انسانی میں سے نہیں ہیں ، آیات مذکورہ سے یہ معنی سمجھنا  
محض فاسد خیالی اور لغوبات ہے ، تعجب اور حیرت تو یہ ہے کہ یہ عقلمند ان اختلافات اور  
غلطیوں کو نگاہ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے جو ان کی کتابوں میں بھرے پڑے ہیں ، جن کا نمونہ  
آپ نے پہلے باب کی تیسری فصل میں دیکھ لیا ہے ،

لے اور اس حکم کا جہاد کے حکم کے ساتھ کوئی تعارض بھی نہیں ہے ، تفصیل اپنے مقام پر آئے گی ،

لے ملاحظہ ہو ، ص ۲۹۳ جلد اول ،

## تیسری فصل

# احادیث کی صحت کا ثبوت

اس فصل میں ہم ان احادیث کی صحت کا بیان کریں گے جو کتب صحاح میں منقول ہیں، اور یہ فصل تین فائدوں پر مشتمل ہے:

زبانی روایات بھی قابل اعتماد ہو سکتی ہیں، پہلا فائدہ تمام اہل کتاب خواہ یہودی ہوں یا عیسائی، پہلے ہوں یا پچھلے، زبانی روایات کو ایسا ہی معتبر مانتے ہیں جیسا لکھی ہوئی روایتوں کو، بلکہ

یہودی حضرات تو ایسی ..... روایات کو لکھی ہوئی روایتوں سے زیادہ مرتبہ درجہ دیتے ہیں، عیسائیوں کے مشہور فرقے کیتھولک کے نزدیک دونوں برابر درجہ کی ہیں، اور دونوں ہی واجب التسلیم ہیں، اور ایمان کی اصل ہیں، البتہ عیسائیوں کا دوسرا فرقہ پروٹسٹنٹ ان روایات کا ایسا ہی منکر ہے، جیسا کہ یہودیوں کا فرقہ صدوقی، مگر فرقہ پروٹسٹنٹ والے اپنے اس انکار میں مجبور ہیں، اس لئے کہ اگر وہ ان روایات کا انکار نہ کریں تو ان کے لئے اپنے اصل مذہب اور نو ایجاد عقیدوں کو ثابت



کرنا مشکل ہو جائے گا، اس کے باوجود وہ بھی بہت سے موقعوں پر زبانی روایات کے محتاج نظر آتے ہیں، اور اسی اعتبار کی سند اُن کی مقدس کتابوں میں ملتی ہے چنانچہ اگر خدا نے چاہا تو ناظرین پر یہ سب چیزیں عنقریب واضح ہو جائیں گی،

**مثلاً اور تالمود کی حقیقت** آدم کلاک اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۹۵۱ء جلد ثانی میں کتاب عزراء کے دیباچے کی شرح میں

یوں کہتا ہے :

”یہودیوں کا قانون دو قسم کا تھا، ایک لکھا ہوا جس کو وہ توریت کہتے تھے، اور دوسرا بغیر لکھا ہوا، جس کو زبانی روایات کہا جاتا ہے، یہ اُن کو بزرگوں کے ذریعہ پہونچتی تھیں، ان کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ اللہ نے موسیٰ علیہ السلام کو کوہ طور پر دونوں قسم کے قوانین دیئے تھے، جن میں سے ایک بذریعہ تخریر ہم تک پہونچا، اور دوسرا بزرگوں کے واسطے سے جو اُن کو سلا بعد نسل بیان کرتے چلے آئے آئے، اس لئے ان کا عقیدہ ہے کہ دونوں مرتبے میں مساوی اور متجاہد اللہ ہونے اور واجب التسلیم ہونے میں قطعی برابر ہیں، بلکہ یہ لوگ دوسری قسم کو ترجیح دیتے ہیں، اور یہ کہتے ہیں کہ لکھا ہوا اکثر ناقص اور پیچیدہ ہوا کرتا ہے، اور اُسے بغیر زبانی روایات کے پورے طور پر ایمان کی بنیاد قرار نہیں دیا جاسکتا، اور زبانی روایتیں نہایت واضح اور مکمل طور پر قانون کی تشریح کرتی ہیں، اسی لئے یہ لوگ لکھے ہوئے قوانین کی ان تفسیروں کا قطعی انکار کرتے ہیں جو زبانی روایات کے مخالف پائی جائیں، اور یہ بات یہودیوں میں مشہور ہے کہ وہ عہد جو بنی اسرائیل سے لیا گیا تھا وہ اس لکھے ہوئے قانون کو کے لئے ہرگز نہ تھا، بلکہ ان زبانی روایات ہی کے لئے لیا گیا تھا۔“

لہٰذا یہ دونوں یہودیوں کی مذہبی کتابیں ہیں جن کا مفصل تعارف آدم کلاک اور ہوزن کے الفا میں آپ کے سامنے آ رہا ہے، ۱۲ ات ۱۵ بنی اسرائیل سے یہ عہد لیا گیا تھا کہ وہ خدا کے دیئے ہوئے احکام کی پابندی کریں گے، دیکھئے استثناء (۱:۲۹)، تقی

گویا انھوں نے اس چیلے سے لکھے ہوئے قانون کو نظر انداز کر دیا، اور زبانی روایتوں کو اپنے دین کی بنیاد قرار دیا، بالکل اسی طرح رومانیہ کے کیتھولک فقیہ کے لوگوں نے اپنے مذہب کے لئے اسی طریقے کو اختیار کیا، اور اللہ کے کلام کی تفسیر ان روایتی ہی کے مطابق کرتے رہے، اگرچہ یہ روایتی تفسیر بہت سے مقامات کے مخالف ہی کیوں نہ ہو، ان کی یہ کیفیت ہمارے خدا کے زمانے میں اس درجہ پر پہنچ چکی تھی کہ خدا نے ان لوگوں پر اس معاملے میں گرفت کی کہ تم لوگ اللہ کے کلام کو ان کی سنت کی وجہ سے ہل کرتے ہو؟ اور خدائی عہد کے بارے میں بھی انھوں نے حد سے تجاوز کیا، یہاں تک کہ ان روایات کو لکھے ہوئے سے برتر بنا دیا، ان کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ مشائخ کے الفاظ تو ریت کے الفاظ سے زیادہ محبوب ہیں اور توریت کے بعض کلمات اچھے عمدہ اور بعض بالکل نکتے اور ناپسندیدہ ہیں، اور مشائخ کے سارے کلمات عمدہ اور پسندیدہ ہی ہیں، بلکہ مشائخ کے الفاظ پیغمبروں کے کلمات سے بہت ہی بہتر ہیں، مشائخ کے کلمات سے ان کی مراد یہی زبانی روایات ہیں، جو ان کو مشائخ کے واسطے سے پہنچی تھیں، نیز یہودیوں کی کتابوں میں لکھا ہے کہ لکھا ہوا قانون پانی کی طرح ہوتا ہے، اور مشنا اور تالمود کی بیان کردہ روایات جو دونوں مذہبوں میں منضبط ہیں سیاہ مرعج والی شراب کے مانند ہیں، نیز ان کی کتابوں میں لکھا ہے کہ لکھا ہوا قانون نمک کے مانند ہے، اور مشنا اور تالمود سیاہ مرعج اور میٹھے تخم کی طرح ہیں، اس قسم کے اور بھی اقوال ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ لکھے ہوئے قانون کے مقابلے میں زبانی روایات کی برتری اور فوقیت کے قائل ہیں، اور اللہ کے کلام کا مفہوم ان زبانی روایات کی روشنی میں سمجھتے ہیں، اس لئے لکھے ہوئے قانون کی حیثیت ان کی نگاہ میں مردہ جسم سے زیادہ نہیں ہے، اور زبانی روایات ان کے خیال میں اُس روح

کے مانند ہیں جو حیات اور زندگی کی بنیاد ہے ،  
 ان زبانی روایات کے بنیادی ہونے کی دلیل وہ لوگ یہ پیش کرتے ہیں  
 کہ جب خدائے تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو توریت دی تھی ، تو توریت  
 کے معانی اور تفسیر بھی سمجھائی تھی ، اور یہ بھی حکم دیا تھا کہ توریت کو لکھا جائے ،  
 اور تفسیر کو یاد رکھا جائے اور اس کو صرف زبانی طریقے پر دوسروں تک  
 پہنچایا جائے ، اور وہ اسی طرح نسل بعد نسل منقول ہوتی رہیں ، اسی لئے پہلی  
 قسم کے لئے یہ لوگ ”قانون مکتوب“ کے الفاظ اور دوسری قسم کے لئے —  
 ”زبانی قانون“ کا لفظ استعمال کرتے ہیں ، اور وہ فتاویٰ جو ان روایات  
 کے مطابق ہوں ان کا نام ”قوانین موسیٰ“ (جو ان کو کوہ سینا پر ملے تھے)  
 رکھتے ہیں ،

ان کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ موسیٰ کو توریت جس طرح چالیس برس  
 دی گئی تھی جو ان کے اور خدا کے درمیان براہ راست مکالمہ اور بات چیت  
 کی حیثیت رکھتی ہے ، اسی طرح ان کو زبانی روایات بھی عطا کی گئی تھیں ، اور  
 موسیٰ دو دنوں کو کوہ طور سے لے کر آئے اور بنی اسرائیل کو پہنچا دیا ، جس  
 کی صورت یہ ہوئی کہ آپ نے اپنے بھائی ہارون کو کوہ طور سے واپسی کے بعد  
 اپنے خیمہ میں بلایا اور پہلے ان کو لکھا ہوا قانون سکھایا ، پھر وہ روایات سکھائیں  
 جو لکھے ہوئے قانون کی شرح اور تفسیر تھیں جن کو انھوں نے خدا کے ہاں سے  
 حاصل کیا تھا ، ہارون ، تعلیم حاصل کرنے کے بعد موسیٰ کے داہنے ہاتھ آ  
 بیٹھے ، اور ہارون کے دو بیٹے الیعزر اور ایتھر داخل ہوئے ، اور جس طرح  
 ان کے آپ نے ان دنوں چیزوں کو سکھایا تھا ، ان دنوں نے بھی سکھا  
 پھر ان میں سے ایک موسیٰ کے بائیں ہاتھ اور دوسرا ہارون کے دائیں  
 ہاتھ جا بیٹھا ، پھر سنتر مشہور مشائخ حاضر ہوئے ، انھوں نے بھی وہ قوانین  
 سیکھے ، اور سب لوگ خیمہ میں بیٹھ گئے ، پھر جو لوگ سیکھنے کے مشتاق تھے

انہوں نے بھی سیکھا، پھر موسیٰ اٹھ کھڑے ہوئے، اور بارون نے سیکھا  
 ہوا سبق سنایا، پھر وہ بھی اٹھ کھڑے ہوئے، تو الیحدرا درایت نے  
 سبق سنایا، وہ بھی اٹھ کھڑے ہوئے، پھر ان ستر مشائخ نے لوگوں کے  
 سامنے سیکھا ہوا قانون سنایا، غرض ان سب حاضرین نے چار مرتبہ  
 اس قانون کو سنا، اور خوب یاد کر لیا، پھر ان لوگوں نے موسیٰ کی مجلس  
 سے واپسی پر تمام بنی اسرائیل کو خبر دی، اور لکھے ہوئے قانون کو  
 تحریر کے ذریعے، اور اس کے معانی کو نقل و روایت کے ذریعے دوسری  
 نسل تک پہنچایا، اور وہ احکام جو تورات میں لکھے ہوئے تھے ان کی  
 تعداد ۶۱۳ تھی، اس لئے اس قانون کو اسی لحاظ سے تقسیم کر لیا،

اور یہ بھی کہتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام نے تمام بنی اسرائیل کو خروج  
 مصر کے چھبالیسویں سال کے گیارہویں مہینے کی پہلی تاریخ کو جمع کیا تھا،  
 اور ان کو اپنی وفات کی بھی اطلاع دے دی، اور حکم دیا کہ اگر کوئی شخص  
 اس قانون الہی کا کوئی قول جو میرے ذریعہ سے اس کے پاس پہنچا  
 ہے، بھول گیا ہے تو وہ میرے پاس آکر مجھ سے دریافت کر لے، یا کسی  
 کو اگر ان اقوال میں سے کسی قول پر اعتراض ہو تو میرے پاس آکر اپنا شک  
 دور کر لے، اس کے بعد اپنی آخری زندگی تک تعلیم ہی میں مشغول رہے  
 (یعنی گیارہویں مہینے کی پہلی تاریخ سے بارہویں مہینے کی چھٹی تاریخ تک)  
 اور لکھا ہوا اور بے لکھا ہوا دونوں قسم کے قوانین سکھا دیئے، اور اپنے  
 ہاتھ سے لکھے ہوئے قانون مکتوب، کے تیرہ نسخے بنی اسرائیل کو عطا  
 کئے، یعنی ہر فرقے کو ایک ایک نسخہ دیدیا گیا، تاکہ وہ ان کے پاس نسلاً  
 بعد نسل محفوظ رہے، اور ایک نسخہ لادی کی اولاد کو بھی عطا کیا، تاکہ  
 وہ عبادت خانے میں محفوظ رہے،

اور زبانی قانون (یعنی زبانی روایات) یوشعہ کو سنایا، پھر آپ

اسی مہینے کی ساتویں تاریخ کوہ نور پر چڑھ گئے، اسی مقام پر آپ کی وفات ہو گئی، یوشعؑ نے موسیٰؑ کی وفات کے بعد یہ روایات مشائخ کے حوالے کر دیں، اور انھوں نے پیغمبروں کے سپرد کیں، پھر ہر نبی دوسرے آنے والے نبی کے حوالے کرتا رہا، یہاں تک کہ ارمیاءؑ نے باروخؑ تک اور باروخؑ نے عزرائیمؑ تک اور عزرائیمؑ نے علماء کے اُس مجمع تک پہنچا دیا، جن میں سینے آخر شمعون صادق تھے، پھر اُس نے ایشی کوئوسؑ تک، اور انھوں نے یونی بن یحانؑ تک اور اُس نے یوسی بن یوسیرؑ تک پھر اس نے نتھان اریلی اور یوشع بن برخیاؑ تک، پھر ان دونوں نے یہوداہ بن یحییٰ اور شمعون بن شطاؑ تک اور انھوں نے شمایا اور ابی طلیونؑ تک، پھر سران دونوں نے ہلل تک اور اس نے اپنے بیٹے شمعونؑ تک، اور گمان یہ ہے کہ یہ شمعون وہی شمعون ہیں جنھوں نے ہمارے نجات دہندہ خدا کو مریم سے اپنے ہاتھوں میں لیا تھا، جب کہ وہ اپنے اباؤم نفاس سے پاک ہو کر عبادت گاہ میں آئی تھیں، پھر اس نے اپنے بیٹے کلاٹیلؑ تک پہنچایا، اس کلاٹیل سے ہی پولس نے سیکھا، پھر اُس نے اپنے بیٹے شمعونؑ کو سکھایا اور اس نے اپنے بیٹے کلاٹیلؑ کو، پھر اس نے اپنے بیٹے ربیؑ یہوداہؑ حق دوش کو، پھر یہوداہؑ نے ان تمام روایات کو کتابی شکل میں جمع کر کے اس کا نام مشنا رکھا :

پھر آدم کلا رک کہتا ہے :

”یہودی اس کتاب کی بے حد تعظیم کرتے ہیں، ان کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کتاب میں جو کچھ ہے سب منجانب اللہ ہے، جو اس نے موسیٰؑ پر کوہ طور کے مقام پر لکھے ہوئے قانون کی طرح وحی کیا تھا، اس لئے اس کی طرح یہ بھی واجب التسلیم ہے جیسے یہ کتاب تصنیف ہوئی ہے برابر یہودیوں میں درس و تدریس کے طور پر رائج ہے، بڑے بڑے علماء نے اس کی دو شرحیں لکھی ہیں، پہلی شرح تیری

صدی میں اور شلیم میں لکھی گئی، اور دوسری شرح چھٹی صدی کے شروع میں بابل کے اندر لکھی گئی، ان دونوں شرحوں کا نام کمرابہ، کیونکہ کمرابہ کے معنی لغت میں "کمال" کے ہیں، ان کے خیال میں ان دونوں شرحوں سے متن کی پوری پوری توضیح ہو گئی ہے، شرح اور متن دونوں کے مجموعے کا نام تالمود ہے، ویسے الگ الگ امتیاز کے لئے یوں کہا جاتا ہے کہ تالمود اور شلیم، اور تالمود بابل، موجودہ زمانے کا یہودی مذہب مکمل طور پر ان دونوں "تالمودوں" میں جو انبیاء کی کتابوں سے خارج ہیں درج ہے اور چونکہ "تالمود اور شلیم" پیچیدہ ہے، اس لئے ان کے یہاں موجودہ زمانے میں تالمود بابل زیادہ مروج ہے۔

اور ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ۲ حصہ اول کے باب میں کہتا ہے :  
 "مرشناوہ کتاب ہے جو یہودیوں کی مختلف روایتوں پر اور مقدس کتابوں کے متون کی شرحوں پر مشتمل ہے، ان کا خیال اس کے بارے میں یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ کو کوہ طور پر جس وقت توریت عطا فرمائی تھی اسی وقت یہ روایات بھی دے دی تھیں، پھر موسیٰ سے ہارون کو اور یوشع سے الیہزر کو اور ان سے دوسرے پیغمبروں کو اور ان سے دوسرے مشائخ کو، اسی طرح ایک پشت سے دوسری پشت کو چلتے ہوئے شمعون تک پہنچیں، یہ وہی شمعون تھے جنہوں نے ہمارے نجات دہندہ خدا کو اپنے ہاتھوں میں لیا تھا، ان سے مکلائیل کو پھر اس سے یہوداہ حق دوش کو پہنچیں، اس نے بڑی محنت سے چالیس سال میں ان کو دوسری صدی میں کتابی صورت میں جمع کیا، یہ کتاب نسلاً بعد نسل یہودیوں میں اس وقت سے مستعمل چلی آتی ہے، اور اکثر اس کتاب کی عزت لکھے ہوئے قانون کی نسبت زیادہ ہوتی ہیں، پھر کہتا ہے کہ :

مشناکی دو مشرچیں ہیں، جن میں سے ہر ایک کا نام کرا ہے، ایک "کرا اور شلیم" جو بعض محققین کی رائے کے مطابق تیسری صدی میں شلیم میں لکھی گئی، اور فارمولوں کی رائے کے مطابق پانچویں صدی میں، دوسری "کرا بابل"، جو چھٹی صدی میں بابل کے اندر لکھی گئی، "یہ کرا" قطعی یہودہ قصوں اور کہانیوں پر مشتمل ہے، لیکن یہی یہودیوں کے نزدیک زیادہ معتبر ہے اور اس کا پڑھنا پڑھا نا ان میں مروج ہے، یہ لوگ ہر مشکل اور پیچیدہ معاملے میں اس یقین کے ساتھ اس کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ وہ ان کی رہنمائی کرے گی، کرا کا نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ اس لفظ کے معنی کمال کے ہیں، ان کا خیال یہ ہے کہ یہ شرح توریت کا کمال ہے، اور کسی شرح کا اس سے بہتر نہ دانا نام ممکن ہے، اور نہ اس کے بعد اور کسی شرح کی ضرورت باقی رہتی ہے، اور جب متن کے ساتھ کرا اور تسلیم کو شامل کر لیا جائے تو مجموعے کو "تالود اور شلیم" کہا جاتا ہے، اور جب "کرا بابل" کو متن کے ساتھ ملا لیا جائے تو مجموعے کو "تالود بابل" کہا جاتا ہے،

اقل یہ کہ یہودی زبانی روایات کا توریت کی طرح اعتبار کرتے ہیں، بلکہ یہاں اوقات ان کی اس سے زیادہ تعظیم کرتے ہیں، وہ ان کو بمنزلہ روح اور توریت کو بمنزلہ جسم سمجھتے ہیں، پھر جب توریت کی پوزیشن یہ ہے تو دوسری کتابوں کا اندازہ آپ خود کر سکتے ہیں،

دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ ان روایات کا جامع یہوداہ حق دوش ہے جس نے ان کو دوسری صدی کے آخر میں جمع کیا، یہ روایات ایک ہزار سات سو سال تک محض زبانی یادداشت کی حیثیت رکھتی تھیں، پھر اس دوران میں یہود پر بڑے بڑے مصائب اور اور شرائد بھی واقع ہوئے، مثلاً بخت نصر اور امینوٹس اور طیطوس وغیرہ کے حادثے

سے "تالود بابل" اور "تالود یروشلم" میں سے ہر ایک کے پھر دو دو حصے ہیں، پہلے حصے کو "ہلکہ" کہا جاتا ہے اور دوسرے حصے کو "بجدہ"۔ ہلکہ میں چھ سو تیرہ احکام ہیں، اور بجدہ میں روایات اور فقے، (تاریخ

صحف سماوی از سید نواب علی صاحب، ص ۲۸، کراچی ۱۹۶۳ء) ت

جن میں تو اتر کی صورت یقیناً منقطع ہو گئی تھی، اور کتاب میں بھی ضائع اور برباد ہو چکی تھیں، جیسا کہ دوسرے باب سے معلوم ہو چکا ہے۔ ان حالات کے باوجود یہود کے نزدیک اس کا اعتبار اور ریت سے بھی زیادہ ہے۔

تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ یہ روایتیں اکثر طبقات میں صرف ایک ایک راوی سے منقول ہوتی رہیں جیسے کلاٹیل اول و دوم اور سمعون دوم و سوم، حالانکہ یہود کے نزدیک یہ لوگ انبیاء میں بھی شامل نہیں ہیں، اور عیسائیوں کے نزدیک شدید ترین کافرا و منکرین مسیح میں سے ہیں، اس کے باوجود یہ روایات یہود کے نزدیک ایمان کی بنیاد اور اصل عقائد ہیں، اس کے برعکس ہماری نزیک وہ صحیح حدیث بھی جو آحاد کی روایت سے منقول ہو، عقائد کی بنیاد پر گزار نہیں دی جاسکتی، جو تھی بات یہ معلوم ہوئی کہ جب ”مکرابا بل“ پچھٹی صدی میں لکھی گئی ہے، تو اس کے یہودہ قصے کہانیاں ہورن کے قول کے موافق دو ہزار سال تک محض زبانی روایت کے ذریعے محفوظ تھے،

جب محققین فسر پروٹسٹنٹ کے اعتراض کے مطابق یہود کی پوزیشن ہے تو اس سے تمام مسیحی متقدمین کا اندازہ کرنا کچھ مشکل نہیں، یوں ہی بیس جس کی تاریخ علماء کیتھولک اور فرقہ پروٹسٹنٹ دونوں کے یہاں معتبر ہے اپنی تاریخ مطبوعہ ۱۸۴۸ء کی کتاب کے باب میں یعقوب حواری کے حال میں یوں کہتا ہے کہ:

”کلیمنٹس نے ایک قابلِ داشت قصہ اپنی ساتویں کتاب میں اس یعقوب کے حال کے بیان میں نقل کیا ہے، ظاہر یہ ہے کہ کلیمنٹس نے یہ قصہ ان زبانی روایات سے نقل کیا ہے، جو اس کو اپنے باپ دادوں سے پہونچی تھیں۔“

اس کے بعد تیسری کتاب کے تیسرے باب میں ص ۱۲۳ پر اینیوس کا قول نقل کرتا ہے:

”انس کاگر جاس کو پوس نے تعمیر کیا تھا اور جس میں یوحنا حواری نے

لے دیکھے ص ۸۹ و ۹۰ جلد دوم ۲۵ یعنی تین سے کم اس کے راوی ہوں،



سلطنت ٹر جانوس تک قیام کیا، عاریوں کی احادیث کا پختہ گواہ ہے :

پھر اسی صفحہ پر کلیمٹس کا یہ قول نقل کیا ہے :

”یوحنا عاری کی نسبت ایسا قصہ جو سچا اور واقعی ہے جس میں اصلاً جھوٹ نہیں ہے اور جو سینوں میں محفوظ چلا آتا ہے“

پھر کتاب ثالث کے باب ۲۲ ص ۱۲۶ میں کہتا ہے :

”مسیح کے شاگردوں کی تعداد عاریوں کی طرح بارہ ہے، اور، رسول ہیں، اور دوسرے بہت سے لوگ ہیں جو حالات مذکورہ سے ناواقف نہ تھے، (یعنی ان حالات سے جن کو انجیل والوں نے لکھا ہے) لیکن ان میں سے فقط یوحنا اور متی نے انھیں لکھا ہے اور زبانی روایات سے بھی معلوم ہوا کہ ان دونوں کا لکھنا بھی ضرورت کی وجہ سے تھا“

پھر کتاب ثالث کے باب ۲۸ صفحہ ۱۳۲ میں کہتا ہے :

”ارینیوس نے اپنی تیسری کتاب میں ایک قصہ لکھا ہے جو اس لائق ہے کہ لکھا جائے اس کو یہ واقعہ پولیکارپ سے بطور زبانی روایت کے پہنچا“

پھر کتاب رابع کے باب ۱۴ ص ۱۴۷ میں کہتا ہے :

”میں نے اور شلیم کے پادریوں کے حالات ترتیب وار کسی کتاب میں نہیں دیکھے مگر زبانی روایت سے ثابت ہے کہ وہ تھوڑی مدت تک رہے“

پھر کتاب ثالث کے باب ۳۶ صفحہ ۱۳۸ میں کہتا ہے :

”زبانی روایت کے ذریعے ہم کو معلوم ہوا ہے کہ وہ لوگ جب اگناشس کو قتل کرنے کے لئے روم لے گئے، تاکہ اس کو صرف عیسائی ہونے کے جرم میں دزدوں کے آگے ڈال دیا جائے، اور اس کا گذر ایشیا پر فوجی حفاظت میں ہوا، تو راستے میں جس قدر مختلف گرجا ملے وہاں کے لوگوں نے اس کی نصیحتوں اور اقوال سے قوت حاصل کی، اس نے ان لوگوں کو ان بدعات سے بھی باخبر کیا جو اس زمانے میں پھیلی ہوئی تھیں، اور ان کو زبانی روایات کے ساتھ

چھتے رہنے کی سخت تاکید کی، اور مزید یادداشت کے لئے اس نے بہتر سمجھا کہ ان روایات کو لکھ لیا جائے، اور ان پر اپنی گواہی بھی ثبت کر دی،

پھر کتاب ثالث کے باب ۳۹ ص ۴۲ پر کہتا ہے کہ:

مپے پیاس نے اپنی کتاب کے دیباچے میں کہا ہے کہ میں تمھارے فائزے کے لئے وہ تمام چیزیں لکھ دیتا ہوں جو مجھ تک مشائخ کے ذریعے پہونچی ہیں، اور پوری تحقیق کے بعد میں نے ان کو محفوظ کر لیا تھا تاکہ اس پر میری مزید شہادت سے ان کی تحقیق اور سچائی اور زیادہ ثابت ہو جائے، کیونکہ میں ہمیشہ سے ان لوگوں کی روایات سننا پسند نہیں کرتا جو بکثرت لغو گوئی کرتے ہیں، اور دوسری نصیحتوں کی بھی تعلیم کرتے ہیں، بلکہ میں نے صرف ایسے لوگوں سے احادیث سنی ہیں جو سوائے ان سچی نصیحتوں کے جو ہماری سچے خداوند سے منقول ہیں اور کچھ نہیں جانتے، اور مشائخ کے متبعین میں سے جن جن سے میں ملا ہوں، ان سے میں نے یہ سوال کیا کہ اندراؤس یا پطرس یا فیلیس یا تو مایا یعقوب یا متی یا ہمارے خدا کے کسی شاگرد نے یا ارستینون یا حضرت یوحنا نے جو ہمارے خدا کے مرید تھے کیا کہا؟ کیونکہ مجھ کو جو فائدہ زبانی روایات سے ہوا وہ کتابوں سے قطعی نہیں ہوا۔“

پھر کتاب رابع کے باب ص ۱۵۱ میں کہتا ہے:

”ہم جیسی بوس کنیسا کے مورخین میں مشہور ہے، میں نے اس کی تالیفات سے بہت سی چیزیں نقل کی ہیں، جن کو اس نے حواریین سے بذریعہ زبانی روایات کے نقل کیا ہے، اس مصنف نے حواریین کے مسائل کو جو اس کو زبانی روایات کے طور پر پہنچے آسان عبارت میں پانچ کتابوں میں لکھا ہے۔“

پھر کتاب رابع کے باب ص ۱۵۸ پر پولیکارپ کے حال میں اریستوس کا قول نقل لیا ہے:

”پولیکارپ نے ہمیشہ انہی چیزوں کی تعلیم دی جو اس نے حواریین سے اور

کینسہ کی لغت سے بذریعہ روایت حاصل کی تھیں، اور جو سچی باتیں تھیں، پھر کتاب خامس کے باب میں ارنیوس کے واسطے سے روم کے اسقفوں کی فہرست نقل کرتا ہوا ص ۲۰۱ پر کہتا ہے :

”رب تہر دس تک جو اس سلسلے کا بار ہواں اسقف ہے جو ہم تک صیح اور سچے واسطے سے اور عاریوں سے بذریعہ زبانی روایات کے پہونچا ہے“ پھر کتاب خامس کے باب ص ۲۰۶ میں کلیمنٹس کا قول نقل کرتا ہے :

”میں نے یہ کتابیں بڑائی اور برتری حاصل کرنے کے لئے نہیں لکھی ہیں، بلکہ اپنے بڑھاپے کے خیال سے، اور اس لئے تاکہ میری بھول کا تریاق ہو سکے، بطور تفسیر کے میں نے ان کو جمع کیا ہے، گویا یہ ان الہامی مسائل کی شرح ہیں جن کی بدولت میں بلندی اور بزرگی کو پہونچا، اور سچوں، برکتوں والوں میں شامل ہوا، ان میں سے بونی کو بس بھی ہے جو یونان میں تھا، اور دوسرا جو

میکینیا کریشیا میں مقیم تھا، باقی دوسرے لوگ سب مشرق کے رہنے والے تھے، ان میں ایک شامی اور دوسرا عبرانی، فلسطین کا باشندہ تھا، اور وہ شیخ جن کی خدمت میں میں سب سے آخر میں پہونچا ہوں، وہ مصر میں گوشہ تنہائی و گمنامی میں رہتے تھے، جو سارے مشائخ سے افضل تھے، ان کے بعد پھر میں نے کسی شیخ کے تلاش کر لے کی ضرورت نہیں سمجھی، کیونکہ ان سے بہتر کوئی شیخ دنیا میں موجود نہ تھا، یہ تمام مشائخ وہ سچی روایات محفوظ اور زبانی یاد رکھتے تھے جو مقدس پولس و یعقوب و یوحنا پولس سے پشت در پشت اور نسل بعد نسل نقل ہوتی چلی آئی تھیں“

پھر کتاب خامس کے باب ص ۲۱۹ پر ارنیوس کا قول نقل کرتا ہے :

”میں نے خدا کے فضل سے یہ روایتیں بڑے اہتمام اور کوشش کے ساتھ سنی ہیں اور ان کو اپنے سینے کی تختی پر بجائے کاغذ کے لکھا ہے، اور عرضہ دراز سے میرا معمول ہے کہ میں ایمان داری سے ان روایات کا تکرار اور

اعادہ کرتا رہتا ہوں“

پھر کتاب خامس کے باب ۲۴ ص ۲۲۲ میں کہتا ہے :

”پولی کرائس اسقف نے ایک روایت جو اس کو زبانی روایات کے طور پر پہونچی تھی، اپنے اس خط میں لکھی ہے جو اس نے کینسہ روم اور وکٹر کو بھیجا تھا“

پھر کتاب خامس کے باب ۲۵ ص ۲۲۶ پر کہتا ہے :

”مارکٹوس اور تھیوفیلوس و کاسیوس جو فلسطین کے اسقف ہیں، اور کینسہ مور کے اسقف نیز اسقف تولماقی کلاروس اور دوسرے لوگ جو ان اسقفوں کے ہمراہ آئے تھے، ان سب نے بہت سی چیزیں اس روایت کے سلسلے میں جو ان کو عید فصح کے بارے میں حواریں سے پہونچی تھی، اور بذریعہ زبانی روایت نسلاً بعد نسل منقول ہوتی چلی آئی تھیں پیش کیں، اور سب کتاب کے آخر میں لکھا کہ اس کی نقیصں کرا کر تمام کینسوں کو بھیج دی جائیں، تاکہ جو لوگ سیدھی راہ سے جلد بھٹک جاتے ہیں ان کے لئے بھاگنے کی کوئی گنجائش نہ رہے“

پھر کتاب دس کے باب ۲ ص ۲۴۶ میں کلیمنٹس اسکندریانوس کے حال کے بیان میں (جو حواریوں کے تبع تابعین میں سے تھے) کہتا ہے :

”وہ اپنی اس کتاب میں جس کو عید فصح کے بیان میں تالیف کیا ہے کہتا ہے کہ مجھ سے دوستوں نے درخواست کی کہ میں ان روایتوں کو جو اسقفوں سے میں نے سنی ہیں آنے والی نسلوں کے فائدے کے لئے لکھ دوں“

پھر کتاب سادس کے باب ۳ ص ۲۶۳ میں کہتا ہے :

”ایفریقاٹوس اپنے اس رسالے میں جو اس زمانے میں بھی موجود ہے، اور جس کو اس نے ارستدیس کے پاس بھیجا تھا میسج کے نسب کے بارے میں جو روایت اسے اس کے باپ دادوں کے واسطے سے پہونچی تھی اس کے مطابق وہ متی اور لوقا کے متعارض بیانات میں تطبیق دیتا ہے“

ان سترہ اقوال سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ عیسائیوں کے متقدمین زبانی روایتوں پر بڑا بھاری اعتماد کرتے تھے، جان ملٹر کیتھولک اپنی کتاب میں جوڈربی میں ۱۸۴۳ء میں طبع ہوئی ہے جیمس برڈن کے نام اپنے رومی خط میں کہتا ہے :

”میں اس سے پہلے بھی لکھ چکا ہوں کہ فرقہ کیتھولک کے ایمان کی بنیاد صرف وہ کلام اللہ نہیں ہے جو لکھا ہوا ہے، بلکہ عام ہے، خواہ لکھا ہوا ہو یا بے لکھا ہوا، یعنی کتب مقدسہ اور زبانی روایات اس تشریح کے مطابق جو کیتھولک نے کی ہے“

پھر اسی خط میں کہتا ہے :

”ارینوس نے اپنی کتاب کی جلد نمبر ۳ باب نمبر ۵ میں کہا ہے کہ طالبین حق کے لئے اس سے زیادہ آسان اور سہل اور کوئی صورت نہیں ہے کہ وہ ہر کئیے میں ان زبانی روایات کی جستجو اور تلاش رکھیں جو حواریین سے منقول ہیں اور ان کو سارے عالم میں پھیلا دیں“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ :

”ارینوس نے اپنی کتاب کی جلد ۱ کے باب نمبر ۳ میں کہا ہے کہ قوموں کی زبانیں اگرچہ مختلف ہیں، لیکن زبانی روایتوں کی حقیقت ہر مقام پر یکساں ہوگی، جرمنی کے کینیے تعلیم و عقائد میں فرانس اور اسپین اور مشرق و مصر اور یبیا کے کینیوں کے خلاف نہیں ہیں،

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ :

”ارینوس نے جلد نمبر ۳ کے باب نمبر ۲ میں کہا ہے کہ چونکہ سارے کلیسیوں کے سلسلوں کا حال طوالت سے خالی نہیں ہے، اس لئے رومی کلیسا کی روایت اور عقیدے کو بنیاد قرار دیا جائے گا، جو بے زیادہ قدیم اور بڑا مشہور ہے، جس کے بانی پطرس اور پولس ہیں، باقی تمام کینیے اسکی موافقت کرتے ہیں، کیونکہ وہ زبانی روایات حواریین سے نسل بعد نسل منقول ہوتی آئی“

ہیں وہ سب اس میں محفوظ ہیں“

پھر اسی رسالے میں کہتا ہے :

”ارینوس نے کتاب رابع کے باب ۴ میں کہا ہے کہ ہم اگر فرض کر لیں کہ حواریں نے ہمارے لئے کتابیں نہیں چھوڑیں، پھر بھی ہم کہیں گے کہ یا تو ہم پر یہ بات لازم ہے کہ ہم ان زبانی روایتوں کے ذریعے ثابت ہونے والے احکام کو مانیں، جو حواریں سے منقول ہوتی چلی آتی ہیں جن کو حواریں نے ایسے لوگوں کے حوالے کیا تھا جنہوں نے ان کو کھیسہ تک پہنچا دیا، اور یہ وہی روایتیں ہیں جن کے مطابق وہ وحشی لوگ عمل کرتے ہیں، جو مسیح پر بغیر حروف اور روشنائی کے استعمال ایمان لائے تھے“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ :

”ٹرٹولین نے اپنی کتاب میں جس کو اس نے اہل بدعت کے رد میں تالیف کیا ہے، اور جو شہر عثمان میں طبع ہوئی ہے صفحہ ۳۶، ۳۷ میں کہا ہے کہ بدعتی لوگوں کی عادت ہے کہ وہ حرف کتب مقدسہ سے استدلال کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کے علاوہ اور کوئی چیز ایمانی کی بنیاد ہونے کے لائق نہیں ہے، قوی لوگوں کو اس جیلے سے عاجز کرتے ہیں، اور کمزوروں کو اپنے جال میں پھانسنے ہیں، اور درمیانی قسم کے لوگوں کو شک میں مبتلا کرتے ہیں اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ ایسے لوگوں کو بھی اس بات کی اجازت نہ دو کہ وہ غالی کتب مقدسہ سے استدلال کریں، کیونکہ اس مباحثے سے ذرہ برابر بھی فائدے کی توقع نہیں جو کتب مقدسہ کے ساتھ کیا جائے، سوائے اس کے کہ دماغ اور پیٹ دونوں خالی ہو جائیں، اس لئے کتب مقدسہ کی طرف رجوع کرنا محض غلط ہے، کیونکہ ان کتابوں سے کسی بات کا قطعی فیصلہ ممکن نہیں، اور اگر کچھ حاصل بھی ہوگا تو وہ ناقص ہوگا، اور اگر یہ بات بھی نہ ہوتی تب بھی اس صورت میں مباحثے کا طرہ فقیر ہونا کہ سب سے پہلے یہ تحقیق کی جاتی ہے کہ ان

کتب مقدسہ کا تعلق کن لوگوں سے ہے؟ اور کس شخص نے کس شخص کو کس وقت پہنچائیں؟ جسکی بدولت ہم عیسائی قرار پائے، اس لئے کہ جس مقام میں بھی دین مسیحی کے احکام اور عقائد موجود ہوں گے، وہاں انجیل اور اس کے معانی اور دین مسیحی کی ان تمام روایتوں کی صداقت موجود ہوگی جو صرف زبانی ہیں۔

پھر اسی خط میں کہتا ہے :

”آریہجن نے کہا ہے کہ یہ بات ہمارے لئے مناسب نہیں ہے کہ ہم ان لوگوں کا اعتبار کریں جو کتب مقدسہ سے نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ کلام مختار ہے آگے ہے، تم اس کو دیکھو، اور اسی پر غور کرو، کیونکہ یہ بات ہمارے لئے لائق نہیں ہے کہ ہم کینسے کی روایت کو ترک کر دیں، یا ہم اس چیز کے سوا کسی اور شے کے معتقد ہوں، جو ہم تک اللہ کے کتبوں سے مسلسل روایت کے ذریعے پہونچی ہے۔“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ :

”باسلیوس نے کہا ہے کہ بہت سے مسائل کینسے میں محفوظ ہیں، جن کو دعواد نصیحت کے طور پر پیش کیا جاتا ہے، کچھ تو ان میں سے کتب مقدسہ سے لئے گئے ہیں، اور کچھ زبانی روایتوں سے، اور دین میں دونوں قوت کے لحاظ سے برابر ہیں، جس شخص کو شریعت عیسوی سے تھوڑی سی بھی واقفیت ہوگی وہ اس پر اعتراض نہیں کرے گا۔“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ :

”ایپی فالیس نے جو کتاب بدعتی لوگوں کے مقابلے میں تالیف کی ہے اس میں کہا ہے کہ زبانی روایتوں کو استعمال کرنا ضروری ہے، کیونکہ کتب مقدسہ میں حجام چیزیں موجود نہیں ہیں۔“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ :

”اگر بیزاسٹم نے تھسلیکیوں کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۱۲ کی شرح

لے اس آیت کے الفاظ آگے ص ۹۲ پر دیکھئے

میں تصریح کی ہے کہ اس سے صاف ثابت ہوا کہ حواریں نے ہم تک تمام باتیں تحریر کے ذریعہ نہیں پہنچائیں، بلکہ بہت سی چیزیں بغیر تحریر کے بھی پہنچائی ہیں، اعتبار میں دونوں برابر ہیں، اسی لئے ہماری رائے ہے کہ کلیسا کی روایت ہی ایمان کی بنیاد ہے، اور جب بھی ہم کو کوئی بات زبانی روایت سے ثابت ملے گی اس سے زیادہ ادد کوئی خبر ہم تلاش نہیں کریں گے۔

پھر اسی خط میں کہتا ہے :-

”آگسٹائن ایک ایسے شخص کے حق میں جس کو اہل بدعت سے بہتہ (اصطلاح) حاصل ہوا ہو لکھتا ہے کہ اگرچہ اس بارے میں کوئی تحریری سند تو موجود نہیں ہے، لیکن یہ جیسٹر قابل لحاظ ہے کہ یہ رسم زبانی روایت کے ذریعے جاری ہوئی ہے، کیونکہ بہت سی چیزوں کی نسبت عام کلیسا تسلیم کرتے ہیں کہ ان کو حواریں نے تجویز کیا ہے، حالانکہ وہ کبھی ہوئی نہیں ہیں۔“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ :-

”اسقف ون سنٹ نے کہا ہے کہ مبتدعین کو کتب مقدسہ کی تفسیر عام کینسوں کی روایت کے مطابق کرنا چاہئے۔“

ان بارہ اقوال سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ زبانی روایتیں فقہ کیتھولک کے یہاں ایمان کی بنیادی چیز ہیں، اور متقدمین کے نزدیک معتبر کتھولک ہیرلڈ کی جلد نمبر ۳، ص ۶۳ میں ہے کہ :-

”ربنی دوسی قدسی نے بہت سے شواہد اس بات کے پیش کئے ہیں کہ کلام مقدس کا متن حدیث اور زبانی روایت کی مدد کے بغیر سمجھا جانا ممکن نہیں ہے، کیتھولک کے مشائخ نے ہر زمانے میں اسکی پیروی کی ہے، اور ٹرولین کہتا ہے کہ مسیحؑ نے جن باتوں کی تعلیم حواریوں کو دی تھی ان کو سمجھنے کے لئے ان کلیساؤں کی جانب رجوع کرنا ضروری ہے جن کو حواریں نے قائم کیا، اور ان کو اپنی تحریرات اور زبانی روایات کی تعلیم دی۔“



ان مذکورہ روایات سے معلوم ہوا کہ یہودیوں کے نزدیک روایات و احادیث کی عظمت و حریت کی عظمت سے زیادہ ہے، اسی طرح عیسائیوں کے تمام متقدمین مثلاً کلیمنٹس، اریستوس، کلاروس، سکندریانوس، ایفریکانوس، ٹرولین، آریجی، باسیلیوس اپپی فائیس، کریزاسٹم، آگسٹائن، ون سنت استیف وغیرہ تمام زبانی روایتوں کی عظمت کے قائل ہیں، اور ان کو معتبر اور مستند مانتے ہیں، اور انکاشس نے اپنی آخری عمر میں زبانی روایتوں کو مضبوطی کے ساتھ تھامے رہنے کی وصیت کی تھی، اسی طرح کلیمنٹس اپنے مشائخ کی تاریخ میں لکھتا ہے:

”وہ لوگ ان سچی روایتوں کے حافظ تھے جو پطرس، یعقوب، یوحنا، پولس سے نسلاً بعد نسل منقول ہوتی آئی ہیں“

اپپی فائیس نے کہا:

”جو نفع مجھ کو دوستوں کی زبانی روایتوں سے پہنچا وہ کتابوں سے نہیں

پہنچ سکا“

اریستوس نے کہا:

”خدا کے فضل سے میں نے احادیث کو کامل غور و اہتمام کے ساتھ سنا، اور بجائے کاغذ کے سینے میں لکھ لیا ہے، اور عرصہ دراز سے میری عادت اور معمول ہے کہ میں ایمانداروں سے ان روایتوں کا تکرار اور اعادہ کرتا رہا ہوں“

اور یہ بھی کہا کہ:

”مطالبین حق کے لئے اس سے زیادہ سہل صورت نہیں کہ وہ کلیساؤں میں ان زبانی روایتوں کو تلاش کریں جو حواریین سے منقول چلی آئی ہیں، اور ان کو سارے عالم

میں پھیلا دیں“

اور یہ بھی لکھا کہ:-

”اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ حواری ہمارے لئے کتابیں نہیں چھوڑ گئے، پھر بھی ہم کہیں گے کہ ہم پر لازم ہے کہ ان احکام کو مانیں جو ایسی زبانی روایتوں سے ثابت

ہوں جو حواریین سے منقول ہوتی آئی ہیں۔

اور آریجن اور ٹرٹولین دونوں ایسے شخص کو ملامت کرتے ہیں جو احادیث کا منکر ہو، باسیلوس نے کہہ ہے کہ جو مسائل کتب مقدسہ مستنبط ہوں وہ اور جو احادیث سے ماخوذ ہوں وہ دونوں اعتبار میں برابر ہیں، اور کلیسا کی روایت بنیاد ایمان ہے، اور جب کوئی بات زبانی روایت سے ثابت ہو جائے، پھر مزید کسی چیز کی تلاش کی ضرورت نہیں ہے،

آگسٹائن نے صاف کہہ دیا ہے کہ بہت سی چیزوں کے متعلق عام کلیسا تسلیم کرتے ہیں کہ حواریین نے ان کو مقرر کیا ہے حالانکہ وہ لکھی ہوئی نہیں ہیں، اس لئے انصاف کی بات یہ ہے کہ سب کو رد کردینا تعصب اور جہالت سے خالی نہ ہوگا، اور خود انجیل بھی اسکی تکذیب کرتی ہے :-

زبانی روایات کے حق میں انجیل کی شہادتیں | چنانچہ انجیل مرقس کے باب آیت ۲۲

میں یوں ہے کہ :-

”اور بے تمثیل ان سے کچھ نہ کہنا سنا، لیکن غلو ت میں اپنے خاص شاگردوں سے سب باتوں کے معنی بیان کرنا سنا“

اور یہ بات بعید ہے کہ یہ تمام تفسیریں یا ان میں سے بعض منقول نہ ہوں، اور یہ بھی ناقابل یقین ہے کہ حواری تو تفسیر کے محتاج ہوں اور ہمارے ہم عصر لوگ ان سے بے نیاز اور مستغنی ہوں، اور انجیل یوحنا کے باب آیت ۲۵ میں ہے کہ :

”اور بھی بہت سے کام ہیں جو یسوع نے کئے، اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو

میں سمجھتا ہوں کہ جو کتابیں لکھی جائیں ان کے لئے دنیا میں گنجائش نہ ہوتی“

انجیل کی اگرچہ یہ بات مبالغہ اور غلو سے خالی نہیں ہے لیکن اس میں کوئی شک

نہ یعنی حضرت مسیح علیہ السلام اپنی ہر بات کو تمثیلات میں کہا کرتے تھے، اور تنہائی میں ان تمثیلات کی تشریح کرتے تھے ۱۲ تلقی

نہیں سکا یہ کہنا کہ ”اور بہت سے کام ہیں“ یہ مسیحؑ کے تمام افعال کو شامل اور عام ہے ،  
نخواہ وہ معجزات ہوں یا دوسری چیزیں ، اور ثابت بعید ہے کہ ان میں سے کوئی چیز  
زبانی روایت سے منقول نہ ہو ،

اور تھسلیونکیوں کے نام دو سر خط کے باب آیت ۱۵ میں ہے :

”اے بھائی! ثابت قدم رہو ، اور جن روایتوں کی تم نے ہماری زبانی یا خط کے

ذریعے تعلیم پائی ہے ان پر قائم رہو“

اس کے یہ الفاظ کہ ”نخواہ زبانی ہوں یا خط کے واسطے سے“ صاف اس پر دلالت کرتے ہیں  
ہیں کہ بعض چیزیں تو ہم تک بذریعہ تحریر پہنچی ہیں ، اور بعض روایات چیت  
کے ذریعے سے ، لہذا ضروری ہوا کہ عیسائیوں کے نزدیک دونوں معتبر ہوں  
جیسا کہ اس مقام کی شرح میں کریز اسٹم نے تصریح کی ہے ،

کرنقیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۳۴ میں دعویٰ ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۴ء  
کے مطابق اس طرح ہے :

”اور باقی باتوں (کی) میں اگر تم کو نصیحت کروں گا“

اور ظاہر ہے کہ یہ باتیں جن کی نصیحت کرنے کا وعدہ پولس نے کیا ہے لکھی ہوئی نہیں  
ہیں اور یہ بات بعید ہے کہ ان میں سے کوئی بھی منقول نہ ہو ،

”اور تھسلیونکیوں کے نام دوسرے خط کے باب اول آیت ۱۳ میں ہے :

”جو صحیح باتیں تو نے مجھ سے سنی ہیں اسے ایمان اور محبت کے ساتھ جو مسیح یسوع  
میں ہے ان کا خاکہ یاد رکھ“

اور اس عبارت میں یہ الفاظ کہ ”جو صحیح باتیں تو نے مجھ سے سنی ہیں“ صاف دلالت کرتے ہیں

۱۵ پر وٹسنٹ بائبل میں یہ آیت نمبر ۱۵ ہے ، اور کیتھولک بائبل میں آیت نمبر ۱۴ ،

۱۵ دیکھئے ص ۹۱۷ ،

۱۵ یہ اظہار الحق میں نقل کی ہوئی عربی عبارت کا ترجمہ ہے ، بائبل کے جتنے ترجمے ہمارے پاس  
ہیں ، ان سب میں عبارت یہ ہے ”اور باقی باتوں کو میں اگر درست کر دوں گا“ ۱۲ تلقی

ہیں کہ بعض باتیں زبانی بھی نقل کی گئی ہیں، اور اسی خط کے باب آیت ۲ میں ہے:  
 ”اور جو باتیں تو نے بہت سے گواہوں کے سامنے مجھ سے سنی ہیں، اُن کو  
 ایسے دیانت دار آدمیوں کے سپرد کرو جو ادروں کو بھی سکھانے کے قابل  
 ہوں“

دیکھئے! اس عبارت میں نصاریٰ کا مقدس پیشوا تینتھیس کو وضاحت کے  
 ساتھ یہ تعلیم دے رہا ہے کہ تم نے جو زبانی باتیں مجھ سے سنی ہیں وہ نہ صرف یہ کہ  
 یاد رکھو بلکہ ایسے لوگوں کو پہنچا دو جو دوسروں تک پہنچانے کی صلاحیت رکھتے ہوں،  
 اور یوحنا کے دوسرے خط کے آخر میں ہے:

”مجھے بہت سی باتیں تم کو لکھنا ہے، مگر کاغذ اور سیاہی سے لکھنا نہیں  
 چاہتا بلکہ تمہارے پاس آنے اور رو بہ رو بات چیت کرنے کی امید رکھتا ہوں  
 تاکہ تمہاری خوشی کامل ہو“

اور تیسرے خط کے آخر میں ہے:

”مجھے لکھنا تو تجھ کو بہت کچھ تھا، مگر سیاہی اور قلم سے تجھ کو لکھنا نہیں  
 چاہتا بلکہ تجھ سے جلد ملنے کی امید رکھتا ہوں، اس وقت ہم رو بہ رو بات  
 چیت کریں گے“

یہ دونوں آیات اس بات کو بتاتی ہیں کہ یوحنا نے بہت سی باتیں وعدے کے  
 مطابق زبانی بتائی ہیں، اب یہ چیز بعید ہے کہ وہ تمام باتیں یا ان میں سے بعض  
 بذریعہ روایت منقول نہ ہوں،

لہذا ان بیانات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ فرقہ پروٹسٹنٹ میں سے جو شخص  
 مطلقاً احادیث کے معتبر ہونے کا انکار کرتا ہے وہ جاہل ہے، یا پھر انتہائی متعصب  
 اور ہٹ دھرم ہے، اور اس کی بات کتب مقدسہ اور جمہور علماء متقدمین کے خلاف  
 ہے، اور بعض متقدمین کے فیصلے کے مطابق اس کا شمار بدعتیوں میں ہے، اس کے  
 ساتھ ساتھ وہ اپنے فرقے کی بہت سی طبع زاد چیزوں میں روایات کا اعتبار کرنے پر

مجبور ہے، مثلاً یہ کہ بٹیا جو ہر کے اعتبار سے باپ کے برابر ہے، اور یہ کہ روح القدس باپ اور بیٹے سے نکلا ہے، اور یہ کہ مسیح دو طبیعتوں والا اور ایک اقوام ہے، وہ دو ارادوں والا ہے، خدائی اور انسانی، اور یہ کہ وہ مرنے کے بعد جہنم میں داخل ہوا، وغیرہ وغیرہ، حالانکہ یہ خرافات بعینہ عہد جدید میں کہیں نہیں پائی جاتیں، اور یہ لوگ ان چیزوں کے معتقد محض روایات اور تقلید کی بناء پر ہوئے ہیں۔

**زبانی روایات کے معتبر ہونے پر** نیز اس سے یہ بھی لازم آئے گا کہ بائبل کی دوسری شہادتیں کیا جائے مثلاً انجیل مرقس و لوقا

کا اور کتاب اعمال الحواریین کے انیس ابواب کا انکار کرنا پڑے گا، کیونکہ یہ سب زبانی روایات کے ذریعے لکھے گئے ہیں، نہ انھیں مشاہدے کے ذریعے لکھا گیا ہے اور نہ وحی کے ذریعے، جیسا کہ باب اول میں معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح کتاب امثال کے پانچ بابوں کا بھی (۲۵ سے ۲۹ تک) انکار کرنا پڑے گا، کیونکہ یہ سب حزقیاء کے عہد میں ان زبانی روایتوں سے جمع کئے گئے ہیں جو ان کے یہاں رائج تھیں، اور ان روایات کی تردیدیں اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی وفات کے درمیان دو سو ستر سال کا عرصہ ہے، چنانچہ کتاب امثال کے باب ۲۵ آیت ۱ میں ہے:

”یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہوداہ حزقیاء کے لوگوں نے نقل کی تھی“

آدم کلارک مغسراپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۰۱ء میں اس آیت کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے:

”معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کے آخر میں کچھ واقعات ہیں جو پادشاہ حزقیاء کے حکم سے ان زبانی روایات سے جمع کئے گئے ہیں جو عہد سلیمان سے مشہور چلی آرہی تھیں، ان واقعات کو ان روایات سے ہی لوگوں نے جمع کیا، پھر ان

کو اس کتاب کا ضمیمہ بنا دیا، ممکن ہے کہ حزقیاء کے دوستوں سے آشیاء  
شنیاء وغیرہ مراد ہوں، جو اس عہد پیغمبروں میں سے ہیں، اس  
صورت میں یہ ضمیمہ بھی سند کے لحاظ سے باقی کتاب کی طرح ہو جائے گا،  
در نہ اس کو کتاب مقدس کا ضمیمہ کیونکر بنا سکتے تھے؟

اس میں مفسر مذکور کا یہ کہنا کہ بادشاہ کے حکم سے زبانی روایتیں جمع کی گئی  
ہیں، ہمارے دعوے کی واضح دلیل ہے، رہا اس کا یہ کہنا کہ ممکن ہے یہ نقل کرنے والے  
بھی پیغمبر ہوں، سو یہ بات بالکل غلط ہے، اس لئے کہ خالی احتمال بغیر کسی دلیل کے  
مخالف پر حجت نہیں ہو سکتا، دلیل ان لوگوں کے پاس کوئی بھی نہیں ہے، محض  
احتمال اور ظنی چیز ہے، اور یہ کہنا کہ اگر یہ روایتیں پیغمبروں سے مرقی نہ ہوتیں تو اس  
کو کتاب مقدس کے ساتھ کیونکر شامل کر سکتے تھے باطل ہے، کیونکہ یہودیوں  
کے نزدیک زبانی روایات کا درجہ توریت کے درجے سے زیادہ ہے، جب  
توریت باوجودیکہ وہ مشائخ کی روایات سے تقریباً سترہ سو سال بعد جمع کی گئی  
ہے یہودیوں کے نزدیک معتبر اور سند بن گئی، نیز کرا بابل کے قصے کہانیاں  
بھی معتبر ہو گئے باوجودیکہ وہ دو سو سال بعد جمع کئے گئے ہیں، تو پھر ان پانچ بابوں  
نے کیا قصور کیا (جو صرف دو سو ستر سال بعد جمع کئے گئے) کہ وہ معتبر نہ مانے جائیں؟

## بعض محققین علماء پر وٹسٹنٹ کا اعتراف

بعض محققین علماء پر وٹسٹنٹ نے انصاف سے کام لیتے ہوئے اعتراف  
کیا ہے کہ زبانی روایات بھی لکھی ہوئی کتاب کی طرح معتبر ہیں، کتاب کیتھولک ہیرلڈ  
جلد نمبر ۲ صفحہ ۶۳ میں اس طرح ہے:

ڈاکٹر بریٹ جو فقیہ پر وٹسٹنٹ کے فضلاء میں سے ہے، اپنی کتاب کے  
ص ۳ پر کہتا ہے کہ یہ بات کتب مقدسہ سے واضح ہے کہ دین عیسوی پہلے

اسقفوں اور حواریوں کے تابعین کو زبانی روایت کے ذریعے حوالے کر دیا گیا تھا، ادوان کو اس بات کا حکم دیا گیا تھا کہ وہ اسکی حفاظت کریں، اور پچھلی نسل کے حوالے کر دیں، اور کسی مقدس کتاب سے خواہ وہ پولس حواری کی ہو، یا کسی دوسرے حواری کی، یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انھوں نے ان تمام چیزوں کو جن کو نجات میں دخل ہے اجتماعی طور پر یا انفرادی طریقے پر لکھا ہو، اور اس کو قانون بنایا ہو، جس سے یہ بات سمجھی جائے کہ دین عیسوی میں کوئی ایسی ضروری چیز جس کو نجات میں دخل ہے، سوائے لکھی ہوئی چیز کے نہیں ہے، اور اسی کتاب کے صفحہ ۳۲، ۳۳ میں کہتا ہے کہ تم دیکھتے ہو کہ پولس وغیرہ حواریوں کو کہ انھوں نے جس طرح احادیث کو ہم تک یذریعہ تحریر پہنچایا ہے اسی طرح زبانی روایات کے ذریعے بھی پہنچایا ہے، تو ان لوگوں کے لئے بڑی ہلاکت ہے جو دونوں کو محفوظ رکھیں اور احادیث عیسویہ ایمان کے باب میں لکھی ہوئی کے مانند معتبر ہیں اور شپ مون ٹیک کہتا ہے کہ حواریں کی احادیث ایسی ہی معتبر ہیں جیسے ان کے خطوط اور تحریریں، پرنسٹنٹ راولیوں میں سے کوئی شخص اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ حواریں کی زبانی تقریریں ان کی تحریرات سے بڑھتی ہیں، جلنگ درتھ کہتا ہے کہ: کہ یہ جھگڑا کہ کونسی انجیل قانونی ہے اور کونسی قانونی نہیں ہے زبانی روایت سے ختم ہو سکتا ہے جو ہر جھگڑے کے لئے الصاف کا قاعدہ ہے۔“

## پادری تھا من انگل کیتھولک کا فیصلہ

پادری تھا من اپنی کتاب مرآة الصدق مطبوعہ ۱۸۵۱ء کے صفحہ ۱۸۰ و ۱۸۱ پر کہتا ہے:

• اسقف مانی سیک جو پرنسٹنٹ کے علماء میں سے ہے، اس بات

کی شہادت دیتا ہے کہ چھ سوا احکام ایسے ہیں جن کو اللہ نے دین میں مقرر کیا ہے، اور کلیسا ان کا حکم کرتا ہے، لیکن اُن کے بائے میں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ کتاب مقدس نے نہ ان کو کسی مقام پر بیان کیا ہے نہ تعلیم دی ہے۔ اس فاضل کے اعتراف کے مطابق چھ سوا احکام زبانی روایت سے ثابت ہوئے ہیں اور فرقہ پروٹسٹنٹ کے نزدیک واجب التسلیم ہیں

## دوسرا فائدہ: اہم باتیں یاد رہتی ہیں

یہ بات صحیح تجربے سے ثابت ہے کہ جو چیز عجیب اور مہتمم بالشان ہوتی ہے وہ اکثر لوگوں کو یاد ہوتی ہے، اور جو معمولی اور سرسری ہوتی ہے وہ عموماً اہم نہ ہونے کی وجہ سے محفوظ نہیں رہتی، یہی وجہ ہے کہ اگر آپ ایسے لوگوں سے جو کسی مخصوص کھانے یا مخصوص کھانوں کے عادی نہ ہوں یہ سوال کریں کہ آپ نے گذشتہ کل یا پرسوں کو کتنا کھا کھا یا پتھا؟ تو یہ بات ان کو اس لئے یاد نہیں ہوگی کہ نہ تو ان کو اس کا خاص اہتمام ہوتا ہے، نہ ان کی نگاہ میں کھانا کوئی عجیب اور اہم معاملہ ہے کہ وہ ہر کھانے کو یاد رکھیں، یہی صورت تمام عمومی افعال و اقوال کی ہے، لیکن اگر آپ اُن سے اُس دُمدار ستارے کے متعلق دریافت کریں جو ۲۵۹ء مطابق مارچ ۱۸۷۳ء میں نمودار ہوا تھا، اور پورے ایک مہینے تک فضا ئے آسمانی پر چمکتا رہا، اور کافی لمبا تھا، تو یہ واقعہ اکثر دیکھنے والوں کو محفوظ ہوگا، یہ دوسری بات ہے کہ اس کے نمودار ہونے کا مہینہ اور سال اُن کو یاد نہ رہا ہو، حالانکہ اس واقعہ کو اکیس سال سے زیادہ ہو چکے ہیں یہی کیفیت بڑے بڑے زلزلوں اور بڑی بڑی لڑائیوں اور نادر واقعات کی ہوتی ہے،

چونکہ مسلمانوں کو ہر زمانے میں حفظِ قرآن کا اہتمام رہا ہے، اس لئے اُن



میں قرآن کے حافظ اس زمانے میں بھی اسلامی ممالک میں ایک لاکھ سے زیادہ موجود ہیں، حالانکہ اکثر ملکوں سے اسلامی سلطنت مٹ گئی، اور ان ممالک میں دینی امور میں سُستی بھی پیدا ہو گئی، اگر کسی عیسائی کو ہمارے اس دعوے میں کوئی شک ہو تو وہ تجربہ کر لے، اور صرف جامع ازہر میں جا کر دیکھ لے، جہاں اُس کو ہر وقت ایک ہزار سے زائد حافظ قرآن ملیں گے، جنہوں نے کامل تجوید کے ساتھ قرآن کو یاد کیا ہے، اور اگر مصر کے دیہات میں تلاش کیا جائے تو مسلمانوں کا کوئی بھی گاؤں قرآن کے حافظوں سے خالی نہیں ملے گا، مصر کے بہت سے پتھر، ٹٹو اور گدھے ہانکنے والے حافظ قرآن ملیں گے، پھر اگر وہ منصف مزاج ہو گا تو ضرور اقرار کرے گا کہ یہ گدھے اور ٹٹو ہانکنے والے یقیناً اس معاملے میں ان پاپاؤں، بشپوں، اور پادریوں سے فائق ہیں جو اس زمانے میں مشرق سے مغرب تک پھیلے پڑے ہیں، حالانکہ یہ زمانہ عیسائی دنیا کی علمی ترقی اور عروج کا ہے، چہ جائیکہ وہ گذشتہ عیسائی دور جس کی ابتداء ساتویں صدی سے پندرہویں صدی تک ہے، جس میں علماء پر دسٹنٹ کے اعتراض کے مطابق جہالت علماء کا شعار تھا، ہمارا خیال تو یہ ہے کہ تمام یورپین ممالک میں مجموعی طور پر بھی تو ریت یا انجیل کے یادوؤں کتابوں کے دسٹن حافظ بھی ایسے نہیں ملیں گے جن کو کوئی ایک کتاب یادوؤں کتابیں نہ گدھے اور پتھر ہانکنے والے حافظوں کے برابر یاد ہوں،

فائدہ :- میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ اربنوس نے کہا ہے کہ :  
 " میں نے اللہ کے فضل سے یہ حدیثیں بڑے غور و تدبیر سے سُنی ہیں، اور میں نے ان کو اپنے سینے میں لکھا ہے، نہ کہ کاغذ میں، اور میرا معمول عرصہ دراز سے یہ ہے کہ میں ان کو دیانت کے ساتھ دہراتا رہا ہوں۔"  
 اور یہ بھی کہا تھا کہ :

" قوموں کی زبانیں اگر حیرت انگیز مختلف ہوں، لیکن زبانی روایت کی حقیقت ایک ہی رہتی ہے، اس لئے کہ جرمنی، کلیسا تعلیم اور عقائد کے محلے میں فرانس، اسپین

مشرق، مصر، لیبیا کے کلیساؤں کے مخالف نہیں ہیں۔

ولیم میوز تارنچ کلیسا مطبوعہ ۱۸۳۸ء کے باب ۳ میں کہتا ہے کہ :

”معتقدین عیسائیوں کے یہاں ایسا فی عقیدوں میں جو عقیدے ایسے ہیں کہ ان کا اعتقاد نجات کے لئے ضروری ہے، ان میں سے ایک بھی اُن کے پاس لکھا ہوا نہیں ہے، حالانکہ وہ بچوں کو اور ان اشخاص کو جو مذہب عیسوی میں داخل ہوتے ہیں زبانی طور پر سکھائے جاتے ہیں، اور یہ عقیدے ہر قریب و دور مقامات پر یکساں ہی چلے آتے تھے، پھر جب اُن کو کتابت کے ذریعے ضبط کیا گیا اور مقابلہ کیا گیا تو ٹھیک اور مطابق پایا گیا، اور سوائے معمولی لفظی اختلاف کے نفس مطلب اور اصل مقصد میں کوئی فرق نہیں پایا گیا۔“

معلوم ہوا کہ جو بات اہم اور مہتمم بالشان ہوتی ہے وہ محفوظ رہتی ہے، اس میں زمانہ دراز گزرنے کی وجہ سے کوئی خلل واقع نہیں ہوتا، یہ وصف اور خصوصیت قرآن کریم میں نمایاں ہیں، حالانکہ بارہ سو اسی سال کا طویل عرصہ گزر چکا ہے، مگر وہ جس طرح ہر زمانے میں تحریف کے ذریعے محفوظ رہا، اسی طرح ہر دور میں ہزاروں لاکھوں سینوں کے ذریعے محفوظ چلا آتا ہے، پھر اس زمانے میں عیسائیوں کے بہت سے فرقے ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کے خواص اور بڑے بڑے عالموں کی جانب نگاہ ڈالیں، اور عوام اور جہلاء کو نظر آئے کریں تو بھی ہم دیکھتے ہیں کہ اُن کو کبھی اپنی کتاب مقدس کی تلاوت کرنا نصیب نہیں ہوتا،

معلم میکائیل مشاقہ جو علماء پر وٹسٹنٹ میں سے ہے اپنی کتاب الدلیل الی طاعة الانجیل مطبوعہ ۱۸۳۹ء کے صفحہ ۱۶۷

معلم میکائیل

پر کہتا ہے :

”میں نے ایک روز فرقہ کیتھولک کے ایک کاہن سے پوچھا کہ کتاب مقدس کی مطالعہ کی نسبت مجھ کو کس طرح بتاؤ کہ تم نے اپنی زندگی میں اس کو کتنی مرتبہ پڑھا ہے؟ اس نے جواب دیا کہ پہلے تو میں کبھی کبھی پڑھ لیا کرتا تھا، اور بسا اوقات

تمام کتابیں ، لیکن اب ۱۲ سال سے رعیت کی خدمت میں منہمک ہونے کی وجہ سے مجھے کتاب مقدس کے مطالعہ کی کبھی فرصت نہیں ملی ، تعجب کی بات یہ ہے کہ اکثر عوام کلیسا کے ان ناخداؤں کی جہالت سے واقف ہیں ، پھر بھی جب یہ لوگ انھیں ہدایت بخشنے والی کتابوں کا مطالعہ کرنے سے روکتے ہیں تو عوام مان جاتے ہیں :

## تیسرا فائدہ : تدوین حدیث کی مختصر تاریخ

صحیح حدیث مسلمانوں کے یہاں بھی اس طریقہ اور شرائط کے مطابق ، جو عقرب ہم تفصل سے بیان کریں گے معتبر ہے ، اور چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی :

اتقوا الحدیث عنی الاما  
علمتمہ فمن کذب علی  
متعمدا فلیتوبوا مقعدہ  
من النار  
”مجھ سے حدیثیں صرف وہ نقل کرو جن کے بارے میں تمہیں علم ہو ، باقی باتیں بیان کرنے سے بچو اس لئے کہ جو شخص مجھ پر جان بوجھ کر جھوٹ بولے گا وہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنالے“

حدیث متواتر ہے ، جس کو ۶۲ صحابہ نے جن میں عشرہ مبشرہ بھی شامل ہیں روایت کیا ہے ، اس بناء پر قرن اول سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا اہتمام رہا ہے ، اُن کا یہ اہتمام عیسائیوں کے اہتمام سے بہت زیادہ ہے ، جیسا کہ ان کو ہر زمانے میں حفظ قرآن کا اہتمام عیسائیوں کے کتب مقدسہ کے حفظ کرنے کے اہتمام سے زیادہ رہا ہے ، مگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے اپنے زمانے میں بعض مجبور یوں کی بناء پر ان روایتوں کو کتابی نہ یہ حدیث معنی متواتر ہے : لہذا جد ہذا اللفظ الذی ذکرہ المصنف وللروایۃ طرق کثیرۃ اخرجہا الشیخان والترمذی والبخاری عن علی والمغیرۃ وابن مسعود وراجع جمیع الفوائد ، ص ۲۷ ، ج اول ،

شکل میں جمع نہیں کیا، جس کی ایک بڑی مصلحت یہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام قرآن کریم کے ساتھ مخلوط اور مشتبہ نہ ہو جائے، البتہ تابعین میں سے امام زہریؒ، ربیع بن صبیحؒ، سعید وغیرہ رحمہم اللہ جیسے بزرگوں نے اس کی تدوین اور جمع کی ابتداء کی، مگر انہوں نے فقہی ابواب کی ترتیب کے مطابق ان کو ترتیب نہیں دیا، لیکن چونکہ یہ ترتیب عمدہ اور بہترین تھی، اس لئے طبع تابعین نے اسی ترتیب کو اختیار کیا، چنانچہ امام مالکؒ نے جن کی پیدائش ۹۵ھ میں ہے مدینہ میں مؤطا تصنیف کی، اور مکہ میں ابو محمد عبد المالک بن عبد العزیز بن جریرؒ نے، شام میں عبد الرحمن بن اوزاعیؒ نے، کوفہ میں سفیان ثوریؒ نے، بصرہ میں حماد بن سلمہؒ نے حدیث میں کتابیں جمع کیں، پھر بخاریؒ اور مسلمؒ نے اپنی صحیحین تصنیف کیں، اور ان میں صرف صحیح حدیثوں کے ذکر پر اکتفاء کیا اور دوسری کمزور اور ضعیف روایتوں کو ترک کر دیا،

اعلمہ محدثین نے احادیث کے معاملے میں انتہائی جانفشانی اور محنت کی، چنانچہ اسماء الرجال، کا ایک عظیم الشان فن قائم کیا، جس کے ذریعے ہر ایک ناقل حدیث کا پورا حال اور کچا چٹھا معلوم ہو سکے، کہ اس کی دیانت اور یادداشت کا کیا حال ہے؟ اور صحاح کے مصنفوں میں سے ہر ایک نے ہر روایت کی سند اپنے سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک بیان کرتے ہوئے روایت کی، اور بخاری کی بعض حدیثیں ثلاثی ہیں، لہٰذا اس کے باوجود بعض صحابہؓ کے پاس احادیث کے لکھے ہوئے مجموعے موجود تھے، جنہیں انہوں نے کامل احتیاط کے ساتھ قرآن کریم سے الگ رکھا ہوا تھا، چنانچہ عبد اللہ بن عمرو بن عاصؓ کے ہاں میں ابو داؤد کی روایت میں تصریح ہے کہ انہوں نے آنحضرتؐ کے حکم سے احادیث لکھی ہیں (جمع الفوائد، ص ۶۷) بعض روایات میں ہے کہ انہوں نے اپنے مجموعے کا نام، الصیحة الصادقة رکھا تھا، اس کے علاوہ حال ہی میں ہمام بن منبہؒ کا جمع کیا ہوا ایک مجموعہ حدیث دریافت ہوا ہے، جو انھیں حضرت ابو ہریرہؓ نے اٹاکرایا تھا، جو اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ اس وقت ہی سے کتابت حدیث کی ابتدا ہو چکی تھی تفصیل کا یہاں موقع نہیں، اس مسئلے کی مسلسل اور محققانہ بحث حضرت مولانا مناظر احسن صاحب گیلانی رحمہ کی کتاب تدوین حدیث مطبوعہ مجلس علمی، کراچی میں ملے گی، ۱۲۰۵۹ھ

یعنی صرف تین داسطوں سے براہ راست حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مل جاتی ہیں،

**حدیث کی تین قسمیں** | پھر صحیح حدیث کی تین قسمیں قرار دی گئی ہیں،  
۱، متواتر ۲، مشہور ۳، خبر واحد۔

حدیث متواتر وہ کہلاتی ہے جس کو ایسی جماعت دوسری جماعت سے نقل کرتی ہے کہ جن سب کا کسی جھوٹی بات پر متفق ہو جانا عقل کے نزدیک محال ہو، اس کی مثال نماز کی رکعتوں والی روایت یا زکوٰۃ کی مقداروں والی روایت وغیرہ،  
خبر مشہور وہ ہے کہ جو صحابہؓ کے دور میں تو اخبار آحاد، کی طرح تھی، پھر تابعین کے زمانے میں یا تبع تابعین کے دور میں مشہور ہو گئی، ان دونوں زمانوں میں سے کسی ایک زمانے میں تمام امت نے اس کو قبول کر لیا، اور اب وہ متواتر کے درجے کی ہو گئی، مثلاً سنگساری کا حکم زمانہ کے سلسلے میں،  
خبر واحد وہ ہے کہ جس کو ایک راوی نے دوسرے ایک راوی سے یا ایک جماعت سے یا ایک جماعت نے ایک شخص سے روایت کیا ہو،

متواتر حدیث علم یقینی کو مستلزم ہے، اور اس کا انکار کفر ہے، حدیث مشہور علم طمانیت کی موجب ہے، اس کا انکار بدعت اور فسق ہے، خبر واحد دونوں قسم کے علم کی موجب نہیں مگر واجب العمل ہونے کی حد تک معتبر ہے، نہ اس سے عقائد کا ثبات ممکن ہے اور نہ اصول دین کا، اور اگر دلیل قطعی کے خلاف ہو خواہ وہ عقلی ہو یا نقلی تو اگر تاویل ممکن ہے تو اس میں تاویل کی جادے گی ورنہ اسے چھوڑ دیا جائے گا، اور اس کی جگہ دلیل قطعی پر عمل ضروری ہوگا،

## حدیث صحیح اور قرآن میں فرق

یہ فرق تین طرح سے ہے: اول یہ کہ قرآن پورا کا پورا تواتر کے طریقے پر منقول ہے لہ علم طمانیت حاصل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جو بات خبر مشہور سے ثابت ہو اس کے بارے میں اگرچہ متواتر کی طرح یقین تو نہیں ہوتا مگر اس کے صحیح ہونے کا غالب گمان اور اطمینان ہو جاتا ہے،

بالکل اسی طرح جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا، اس کے نقل کرنے والوں نے اس کے کسی لفظ کو کسی دوسرے لفظ سے نہیں بدلا وہ خواہ اس کے ہم معنی ہی کیوں نہ ہو، اس کے برعکس صحیح حدیث کا روایت بالمعنی کے طور پر نقل کرنا ایسے ناقل کے لئے جائز تھا جو لغت عرب کا ماہر اور ان کے طرز کلام سے واقف ہو، دوسرا فرق یہ ہے کہ قرآن چونکہ سارا متواتر ہے، اس لئے اس کے کسی جملے کا انکار بھی مستلزم کفر ہے، برخلاف حدیث صحیح کے کہ اس کی ایک قسم یعنی متواتر کے علاوہ اور کسی کے انکار سے کفر لازم نہیں آتا،

تیسرا فرق یہ ہے کہ بہت سے احکام کا تعلق خالی قرآن کے الفاظ سے بھی ہے جیسے نماز کا صحیح ہونا اور اس کی عبارت کا معجز ہونا بخلاف حدیث کے کہ اس کے الفاظ سے احکام کا کوئی تعلق نہیں ہے، اب تینوں بیان کردہ فوائد کے بعد آپ کے خوب ذہن نشین ہو گیا ہو گا کہ اس خاص طریقے پر صحیح حدیث کا اعتبار کرنے سے مسلمانوں پر کسی قسم کی بڑائی یا اعتراض لازم نہیں آ سکتا۔



لہ روایت بالمعنی کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لفظ ارشاد فرمائے تھے راوی بعینہ ان الفاظ کو نقل نہیں کرتا مگر ان کا مفہوم پوری طرح ادا کر دیتا ہے، تنقی لاہ یعنی کوئی شخص کسی مخصوص حدیث میں باخو احد کے انکار کرنے سے کافر نہیں ہوتا، لیکن یہ واضح ہے کہ جو شخص احادیث کو اصولی طور پر ہی حجت تسلیم نہ کرتا ہو وہ تمام مسلمان مکاتیب ذکر کے نزدیک کافر ہے، اس کی مثال تقریباً ایسی ہے جیسے کہ نصاریٰ کے یہاں اگر کوئی شخص بائبل کی کسی آیت کو الحاقی قرار دیدے تو وہ ان کے نزدیک عیسائیت سے خارج نہیں ہوتا، چنانچہ بہت سے نصرانی علماء نے بائبل کی بہت سی عبارتوں کو الحاقی تسلیم کیا ہے، لیکن جو شخص بائبل کو اصولی طور پر تسلیم نہ کرے اسے وہ عیسائیت سے خارج قرار دیتے ہیں ۱۲ تنقی

## تصانیف

حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم العالی

✽ اسلام اور جدید معیشت و تجارت	✽ تقلید کی شرعی حیثیت
✽ اندلس میں چند روز	✽ جہان دیدہ
✽ اسلام اور سیاست حاضریہ	✽ حضرت معاویہؓ و تاریخی حقائق
✽ اسلام اور جدت پسندی	✽ حجیت حدیث
✽ اصلاح معاشرہ	✽ حضور ﷺ نے فرمایا
✽ اصلاحی خطبہ (۱۶ جلد)	✽ حکیم الامتؒ کے سیاسی افکار
✽ اصلاحی مواعد ۳ جلد	✽ درس ترمذی کامل ۳ جلد
✽ اصلاحی مجالس ۳ جلد	✽ دنیا مرے آگے
✽ احکام اعتکاف	✽ دینی مدارس کا نصاب و نظام
✽ اکابر علمائے دیوبند کیا تھے؟	✽ ذکر و فکر
✽ آسان نیکیاں	✽ ضبط و لاوت
✽ بائبل سے قرآن تک کامل ۳ جلد	✽ عیسائیت کیا ہے؟
✽ بائبل کیا ہے؟	✽ علوم القرآن
✽ پر نور دعائیں	✽ عدالتی فیصلے ۲ جلد
✽ تراشے	✽ فرد کی اصلاح
✽ سو پر تاریخی فیصلہ	✽ فقہی مقالات ۴ جلد

✽ قادیانی فتنہ اور ملت اسلامیہ کا موقف	✽ ہمارا تعلیمی نظام
✽ ملکیت زمین اور اس کی تحدید	✽ ہمارا معاشی نظام
✽ مآثر حضرت عارفی	✽ تہذیب و تمدن کا علم جلد ۱
✽ میرے والد میرے شیخ	✽ بحوث فی قضایا فقیہ معاصرہ جلد ۲
✽ نقوش رفیقاں	✽ احکام الذبائح
✽ نشری تقریریں	✽ نظریہ عابرة
✽ نقوش و تاثرات	✽ ماحی الصرائیہ
✽ نفاذ شریعت اور اس کے مسائل	✽ فتاویٰ عثمانی جلد ۲
✽ نمازیں سنت کے مطابق پڑھیں	✽ انعام الباری
✽ ہمارے عائلی مسائل	✽ تذکرے
✽ ابلاغ حضرت مفتی اعظم نمبر ۲ جلد	✽ ابلاغ حضرت عارفی نمبر

## ENGLISH BOOKS

✽ The Noble Quran 2 Volume	✽ Islam and Mdemism
✽ An Introduction to Islamic Finance	✽ Saying of Muhammad
✽ The Historic Judgment on Interest	✽ Spiritual Discourses
✽ Contemporary Fatawa	✽ Islamic Months
✽ The Language of the Friday Khutbah	✽ What is Christianity
✽ Discourses on the Islamic way of life	✽ Redinat Prayers
✽ The Legal Ststes of Following a madhab	✽ Qur,anic Science
✽ Legal Rulling Slaughtered Animals	✽ The Authority of Sunnah
✽ Perform Salah C'orrectly	✽ Easy Good Deeds



## تصانیف

مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب مدظلہم العالی

- |                               |   |                                   |   |                               |   |
|-------------------------------|---|-----------------------------------|---|-------------------------------|---|
| حیات مفتی اعظم                | ✽ | نوا اور الفقہ ۲ جلد               | ✽ | اللہ کا ذکر                   | ✽ |
| درس مسلم ۲ جلد                | ✽ | علمائے دیوبند کے تین فرائض منصبی  | ✽ | جہاد کشمیر اور ہماری ذمہ داری | ✽ |
| دینی جماعتیں اور موجودہ سیاست | ✽ | حج کے بعد زندگی کیسے گزاریں       | ✽ | مخلوق خدا کو فائدہ پہنچاؤ     | ✽ |
| علامات قیامت اور نزول مسیح    | ✽ | مسئلہ تقدیر کا آسان حل            | ✽ | دوسرا جہاد افغانستان          | ✽ |
| علم الصیغہ                    | ✽ | شرح عقود رسم المفتی               | ✽ | دینی تعلیم اور مصیبت          | ✽ |
| عورت کی سربراہی کی شرعی حیثیت | ✽ | مکاتہ الامجاع وحجۃ                | ✽ | محبت رسول اور اس نے اللہ سے   | ✽ |
| فقہ اور تصوف ایک تعارف        | ✽ | المقالات الفقہیہ                  | ✽ | ملت اسلام اور ملت اللہ        | ✽ |
| کتابت حدیث عہد رسالت          | ✽ | ضابطہ المنظر است فی مجال اللہ اوی | ✽ | مستحب کام اور ان کی افیہ      | ✽ |
| دعہد صحابہ میں                |   |                                   |   |                               |   |
| میرے مرشد حضرت عارفی          | ✽ | ✽ رسائل                           | ✽ |                               |   |
| یورپ کے تین معاشی نظام        | ✽ | دینی مدارس اور نفاذ شریعت         | ✽ |                               |   |
| احکام زکوٰۃ                   | ✽ | خدمت خلق                          | ✽ |                               |   |
| یہ تیرے ... پر اسرار بندے     | ✽ | حب جاہ ایک باطنی بیماری           | ✽ |                               |   |
| گلگت کے پہاڑوں میں            | ✽ | طلبائے دین سے خطاب                | ✽ |                               |   |
| یادگار آپ بیتی (سفرنامہ)      |   |                                   |   |                               |   |
| انبیاء کی سرزمین (سفرنامہ)    | ✽ |                                   |   |                               |   |